



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 357
din 19.08.2015

Dosar nr.: 721/2014

Petiția nr.: 19740/04.12.2014

Petent: Liga Asociațiilor de Proprietari Mureș

Reclamat: Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

Obiect: posibilă discriminare între asociațiile de proprietari și proprietarii de apartamente, în privința accesului la cofinanțare din fonduri europene a lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe prin prevederi discriminatorii cuprinse în Ghidul solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Liga Asociațiilor de Proprietari Mureș, loc. Târgu Mureș, str. Secuilor Martiri, nr. 10-12, sc. D, ap. 56, jud. Mureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Regional din cadrul Ministerului Dezvoltării Regionale și Administrației Publice

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă faptă de discriminare între asociațiile de proprietari și proprietarii de apartamente în privința accesului la cofinanțare din fonduri europene a lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe prin prevederi discriminatorii cuprinse în Ghidul solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 19740/23.12.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 20670/23.12.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 15.01.2015.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că a luat la cunoștință despre încălcarea drepturilor sale în data de 26.03.2014, iar dreptul încălcat este cel prevăzut de art. 16 alin 1 din Constituția României.

4.1.2. Petenta precizează că, prin *Ghidul solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013, Axa prioritară 1 – Sprijinirea dezvoltării durabile a orașelor – poli urbani de creștere Domeniul de intervenție 1.2 – Sprijinirea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe*, s-au produs o serie de discriminări între asociațiile de proprietari care administrează condominiile, respectiv între proprietarii de apartamente, în privința accesului la cofinanțare din fonduri europene a lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe.

4.1.3. Petenta arată că există *două condiții de eligibilitate* impuse prin ghidul menționat mai sus care, în opinia sa, induc discriminări între asociațiile de proprietari care administrează blocuri de locuințe, respectiv între proprietarii de apartamente.

4.1.4. Astfel, nu se acceptă reabilitarea termică parțială a unui bloc din mai multe scări sau tronsoane; se va proceda la reabilitarea tuturor scărilor/tronsoanelor componente, care vor forma un proiect pentru respectivul bloc în totalitatea sa, în vederea asigurării unei soluții tehnice unitare pe întreaga construcție, inclusiv din punct de vedere al aspectului și cromaticii anvelopării blocului.

4.1.5. Petenta propune ca, pentru a se asigura condiții egale de accesare a fondurilor europene la cofinanțarea investițiilor în eficiența energetică a blocurilor de locuințe, pentru toate asociațiile de proprietari, ar fi oportun să se revină la formularea inițială din Ghidul solicitantului, respectiv "*o cerere de finanțare poate include un număr de blocuri sau de scări de bloc*".

4.1.6. Cel de-al doilea criteriu de eligibilitate, menționat în cap II din Ghid (pag. 16), este regimul minim de înălțime al blocului P+3 (conform documentației tehnice). Petenta consideră că nici în ceea ce privește acest al doilea criteriu nu s-au avut în vedere unele aspecte ale României reale, cunoscut fiind faptul că multe blocuri construite în perioada anilor '50, '60' sau '70 au regimul de înălțime P+2 sau chiar P+1. Se pune deci problema cofinanțării lucrărilor de reabilitare termică din fonduri europene.

4.1.7. Petenta dă exemple de condominii situate în municipiul Târgu Mureș pentru care proiectele proprietarilor de cofinanțare din fonduri europene au fost declarate neeligibile. Totodată, petenta arată că se consideră discriminați alți 755 proprietari de apartamente care locuiesc în tronsoane (scări de bloc) și alți 300 de proprietari de apartamente care locuiesc în condominii cu regimul de înălțime P+2.

4.1.8. Petenta arată că s-a adresat anterior Primăriei municipiului Târgu Mureș și MDRAP. În răspunsul primit de petentă de la MDRAP se arată că ar fi necesară modificarea ghidului solicitantului și că propunerea sa va fi reanalizată pentru investițiile propuse în perioada 2014-2020.

4.1.9. Petenta depune o serie de documente la dosar și menționează că respectiva situație adusă în atenția Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu face obiectul unei cauze aflate pe rolul unei instanțe judecătorești.

4.1.10. În concluziile scrise, petenta respinge cele două excepții invocate de către partea reclamată și depune Statutul său. Totodată, reiterează caracterul discriminatoriu al celor două criterii de eligibilitate impuse prin Ghid.

Sușinerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active și excepția tardivității introducerii petiției.

4.2.2. Pe fond, partea reclamată consideră că nu pot fi reținute fapte de discriminare și solicită respingerea sesizării ca nefondată.

4.2.3. Partea reclamată precizează pe baza căror prevederi s-au avut în vedere criteriile de eligibilitate a proiectelor, pe care le și detaliază.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petenta sesizează o posibilă discriminare între asociațiile de proprietari și proprietarii de apartamente în privința accesului la cofinanțare din fonduri europene a lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe prin prevederi discriminatorii cuprinse în Ghidul solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013.

5.2. **În drept**, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale active și excepția tardivității introducerii petiției, excepții asupra cărora Colegiul director urmează să se pronunțe.

5.3. Raportat la excepția lipsei calității procesuale active, invocată de partea reclamată, Colegiul director ia act că petenta a depus la dosar Statutul său din care reiese calitatea procesuală activă, motiv pentru care Colegiul director se pronunță în sensul respingerii excepției invocate.

5.4. Cu privire la cea de-a doua excepție invocată de partea reclamată și anume excepția tardivității introducerii petiției, Colegiul director, în urma analizei aspectelor sesizate reține că în cauză este vorba de fapte cu caracter continuu, motiv pentru care se pronunță în sensul respingerii excepției tardivității invocate de partea reclamată.

5.5. Raportat la sușinerile părților, Colegiul director reține, din poziția exprimată de fiecare parte, că în speță se reclamă o posibilă discriminare între asociațiile de proprietari și proprietarii de apartamente în privința accesului la cofinanțare din fonduri europene a lucrărilor de reabilitare termică a blocurilor de locuințe prin prevederi discriminatorii cuprinse în Ghidul solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească *cumulativ* mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.7. Astfel, Colegiul director trebuie să analizeze din mijloacele de probă și înscrisurile aflate la dosar, în ce măsură se poate reține săvârșirea de către partea reclamată a unei fapte de discriminare.

5.8. În speța de față, petenta sesizează prevederi discriminatorii cuprinse în Ghidul solicitantului pentru Programul Operațional Regional 2007-2013. Partea reclamată vine și arată pe baza căror prevederi s-au avut în vedere criteriile de eligibilitate a proiectelor, pe care le și detaliază.

5.9. Din analiza obiectului petiției raportat la îndeplinirea elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc, **nefiind vorba de situații comparabile**, nefiind astfel încălcat principiul egalității și nici cel al nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petentă, nu s-a săvârșit o faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.10. Concluzionând, Colegiul director reține că aspectele semnalate de petentă nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, respectiv *lipsind situația comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției tardivității introducerii petiției, invocată de partea reclamată;
2. respingerea excepției lipsei calității procesuale active, invocată de partea reclamată;
3. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. o copie a hotărârii se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Dincă Ilie – membru

Haller István – membru

Lazăr Maria – membru

Manole Florin Petre – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP