



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 356  
din 18.06.2008

Dosar nr: 162/2008

Petiția nr: 3.232/25.02.2008

Petent: L P

Reclamat: Universitatea Constantin Brâncuși, G A , J M

M.

Obiect: discriminare la locul de muncă pe criteriul politic

### I. Numele și domiciliul părților

#### I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. L P

#### I.2. Numele, sediul și domiciliul ales al reclamaților

I.2.1. Universitatea Constantin Brâncuși, Bul. Republicii nr. 1, Târgu-Jiu, jud.

Gorj

I.2.2. G A ,

I.2.3. J M M

### II. Obiectul sesizării

Petentul, prin **Petiția nr. 3.232/25.02.2007**, arată că este discriminat la locul de muncă prin refuzul de a i se acorda cursurile solicitate în regim de plata cu ora. Ulterior a invocat și victimizarea.

### III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petentul arată că este conferențiar universitar doctor la Facultatea de Litere și Științe Sociale a Universității Constantin Brâncuși din Târgu-Jiu. La începutul



anului universitar 2007-2008 a solicitat să predea (la plata cu ora) cursurile de Literatură universală și Literatură comparată, fiind titular al instituției, de formație istoric și critic literar, având publicații în domeniu și calitatea de membru al Uniunii Scriitorilor din România.

Cursurile au fost date spre a fi predate profesoarei de liceu E R membră a Partidului Democrat Liberal și consilier municipal al acestui partid.

Ulterior petentul arată că din data de 06.05.2008 i s-a desfășurat contractul de muncă, considerând că motivul a fost sesizarea trimisă către CNCD.

#### IV. Procedura de citare

Potentul și Universitatea C B au fost citați pentru data de 25.03.2008. Potentul, G A J M M au fost citați pentru 03.06.2008. Universitatea Constantin Brâncuși Târgu-Jiu a depus un punct de vedere prin **Adresa nr. 4400/03.06.2008**, semnată de prof. univ. dr. A G , rector (înregistrată la CNCD cu nr. 8.131/10.06.2008).

La audierile din 25.03.2008 și 03.06.2008 părțile nu s-au prezentat.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

#### V. Susținerile părților

Potentul arată că este conferențiar universitar doctor la Facultatea de Litere și Științe Sociale a Universității Constantin Brâncuși din Târgu-Jiu. La începutul anului universitar 2007-2008 a solicitat să predea (la plata cu ora) cursurile de Literatură universală și Literatură comparată, fiind titular al instituției, de formație istoric și critic literar, având publicații în domeniu și calitatea de membru al Uniunii Scriitorilor din România.

Cursurile au fost date spre a fi predate profesoarei de liceu E R membră a Partidului Democrat Liberal și consilier municipal al acestui partid.

Această discriminare pe criteriul politic a fost comisă de G A , fost secretar general în Ministerul Educației, Cercetării și Tineretului, rector al Universității și fosta decană a respectivei facultăți, M M J , care lucrează ca director cu bursele în Ministerul Educației.

Rectorul A G și prorectorul L C prin intimidări și amenințări, au reușit să o impună ca decan la Facultatea de Litere și Științe Sociale pe D C , soția prorectorului L C , ea fiind inginer chimist, fără nici o legătură cu Facultatea de Litere și Științe Sociale.

Criteriile au fost politice, fiind promovați simpatizanții PDL.

Potentul și-a depus candidatura la funcția de decan, dar G A a făcut presiuni asupra profesorilor să invalideze proiectul managerial al petentului.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6.737/25.03.2008** petentul arată că pe data de 13.03.2008, deși era în spital, conducerea universității a impus desfacerea contractului de muncă al petentului printr-o hotărâre de senat, datorită petițiilor depuse la CNCD.



Prin adresa înregistrată la CNCD cu nr. 6.910/15.05.2008 petentul arată că din data de 06.05.2008 i s-a desfăcut contractul de muncă, și anexează decizia în cauză.

Universitatea Constantin Brâncuși Târgu-Jiu, prin Adresa nr. 4400/03.06.2008, prin rectorul A G își exprimă neîncrederea față de CNCD.

Echipa de investigații a CNCD a întocmit următorul **Raport**:

„Consilierii CNCD s-au deplasat la domiciliul dlui profesor L P cu care au discutat telefonic întrucât acesta se afla internat în spital. Dl. profesor a precizat că dorește ca echipa de investigații să intre în posesia Hotărârii Senatului Universității emise în data de 13. 03. 2008 (hotărâre prin care, din câte cunoaște petentul, s-a decis desfacerea contractului său de muncă) și să poarte discuții cu anumite persoane care îi pot susține poziția semnalată în memoriu. Aceste persoane sunt: prof. univ. V P, V N P (fiul acestuia), prof. univ. N M, D I M, prof. univ. O O, V Ș.

La sediul Universității Constantin Brâncuși, echipa de investigații a discutat cu dl rector A G, persoana vizată de către memoriu. Deși în prima fază domnul rector a avut o atitudine refractară la adresa reprezentanților instituției noastre (motivând că «așa cum m-ați tratat pe mine așa vă voi trata și eu» – făcând referire la nesoluționarea unui memoriu adresat CNCD) ulterior a pus la dispoziția acestora documentele solicitate și a permis contactarea persoanelor considerate utile clarificării cazului.

Domnul rector a solicitat consilierilor CNCD contactarea unui nr. de cadre didactice universitare în contrapartidă la cele propuse de către petent. Acestea sunt: dna P L decanul Facultății de Inginerie, C C decanul Facultății de Științe Economice, C D decanul Facultății de Litere și Științe Sociale, P V vicepreședintele Consiliului Academic, R C președintele Comisiei de Etică.

Dl rector a subliniat faptul că din punctul său de vedere petentul nu își susține orele de curs și «stă prin concedii medicale». Echipa de investigații a convenit la finalul discuțiilor cu domnul A G transmiterea unui punct de vedere referitor la memoriul dlui prof. L P.

În continuarea investigațiilor și cu sprijinul domnului cancelar al universității dl G G au fost contactate persoanele anterior menționate.

Dl G G a precizat că dna R E (cadrul didactic căruia i-au fost acordate orele solicitate de către petent) este profesor la Liceul Tudor Vladimirescu din Tg Jiu. În ceea ce privește acordarea de ore în regim «plata cu ora» precizează că acestea sunt aprobate în Senatul universității; la alegerile pentru funcția de decan din cei 11 membri ai comisiei unul singur a votat în favoarea petentului. Referitor la Hotărârea Senatului Universității prin care urmează a fi desfăcut contractul de muncă al petentului, dl G P precizează că, din câte știe, aceasta nu a fost pusă în executare întrucât dl L P este în concediu medical.

Dna. decan C D persoana care conform afirmațiilor petentului a fost numită în funcția de decan datorită convingerilor politice a subliniat faptul



că nu face politică nici dânsa, nici soțul și nici în cadrul universității nu se face politică. Ocupă funcția de decan din luna ianuarie a anului 2008 iar în ceea ce privește acordarea de ore în regim de plata cu ora în semestrul unu al anului universitar, decizia se ia în luna octombrie (la începutul anului universitar).

Dna decan a subliniat în primul rând caracterul complementar al orelor în regim de plata cu ora în sensul că universitatea are obligația de a asigura unui profesor titular numai orele de curs aferente disciplinei pentru care este încadrat; orele în regim de plata cu ora putând fi acordate sau nu.

Ca mod de acordare a acestora sunt evidențiate trei etape: decizia Catedrei, aprobarea Consiliului facultății și aprobarea Senatului universității.

Pentru a putea ocupa funcția de decan, candidatul pentru această funcție trebuie să îndeplinească două condiții: să fie cadru didactic titular al universității și să aibă grad de profesor universitar sau conferențiar. Dna C D a precizat că la momentul în care dl L P a susținut concursul pentru ocuparea funcției de decan aceste condiții erau îndeplinite doar de către acesta și fostul decan (acesta însă nu și-a depus candidatura). Având în vedere faptul că funcția de decan nu poate rămâne neocupată și faptul că petentul nu a primit decât un singur vot favorabil dintre cele 11 posibile, conducerea universității a decis organizarea unui nou concurs, concurs câștigat de către doamna C Daniela. Aceasta a evidențiat faptul că atât dânsa cât și petentul nu au avut la momentul susținerii concursului vreun contracandidat.

Dna decan a ținut să precizeze că petentul este titularul cursurilor de limbă franceză și că nu vede care este legătura cu solicitarea acestuia privind acordarea orelor de literatură universală și literatură comparată în regim de plată cu ora. De asemenea a subliniat faptul că dânsa a absolvit facultatea de Chimie a Universității București și este cadru didactic și nu inginer chimist.

Dna decan L P a detaliat procedura de acordare a orelor în regim de plată cu ora. Pot primi ore în acest regim două categorii de cadre didactice: profesori titulari (interni) și cadre didactice din afara universității. Cadrele didactice externe solicită acordarea de ore în regim plata cu ora și își depun dosarul însoțit de o solicitare scrisă; cadrele didactice interne nu pot solicita acordarea de astfel de ore. Șeful de catedră împreună cu membrii catedrei studiază dosarele și decide repartizarea orelor disponibile în funcție de acestea și de competențele cadrelor didactice supuse evaluării. Decizia catedrei urmează a fi dezbătută de către Consiliul facultății (condus de către decan) iar ultima aprobare aparține Senatului Universității.

Cu privire la ocuparea funcției de decan, dna P precizează că toți candidații au ca sarcină susținerea unui proiect managerial, proiect aprobat sau respins de către comisia de concurs; în cazul petentului proiectul său a fost considerat necorespunzător.

În cazul acordării orelor cu regim de plata cu ora domnului L P catedra a decis atribuirea acestora dnei R E considerând-o mai bine pregătită pe acel segment decât petentul.

Deasemenea dna decan a precizat că, în conformitate cu propriile declarații (solicitare scrisă de eliberare din funcția de șef de catedră), dl L P suferă de sindrom nevrotic.



Dl. decan C C a evidențiat faptul că nu cunoaște simpatiile politice sau apartenența politică a colegilor săi, specificând că în Carta Universității se stipulează că persoanele ce ocupă funcții de conducere nu pot avea atribuții de conducere într-un partid politic.

P L este o persoană dificilă, jignește pe toată lumea în timp de rectorul A G este „cel mai bun manager pe care l-a avut universitatea”. Având în vedere că facultatea de Litere și Științe Sociale a Universității „Constantin Brâncuși” este nouă, s-a stabilit în Carta universității că pot fi numite în funcția de decan și cadre didactice de la alte facultăți.

Dl. C L prorectorul universității și soțul dnei decan C Daniela, specifică faptul că posturile vacante se acoperă cu personal titular sau asociat; nu se face politică în universitate, personal nu este nici membru nici simpatizant. Subliniază faptul că, în prezent, petentul nu are contractul de muncă desfăcut. În urma unei sesizări a secretarei Facultății de Litere și Științe Sociale (sesizare în care petentul este acuzat de insulte și provocarea de scandaluri) s-a întrunit Comisia de Disciplină care a decis, ca urmare a verificărilor întreprinse, desfacerea contractului de muncă a dlui L P. Întrucât acesta se afla la momentul luării deciziei în concediu medical (și în prezent) această sancțiune nu a putut fi aplicată fiind valabilă 30 de zile.

Dl C a precizat că din câte cunoaște, dl rector G a încercat diferite metode de abordare a relației cu petentul însă acestea nu au dus la un rezultat pozitiv.

În continuarea investigației, consilierii CNCD s-au deplasat la sediul Facultății de Inginerie unde a discutat cu dl prof univ. O O

Acesta a declarat că este membru PNL dar nu cunoaște simpatiile politice ale celorlați colegi ai săi. A fost decanul Facultății de Inginerie, prorector cu calitatea în echipa rectorului A G până la momentul unor divergențe de opinii între cei doi, divergențe care au avut ca efect desființarea de către rector a postului de prorector cu calitatea deși în conformitate cu ultimele norme europene în materie aceasta este o poziție ce trebuie să se regăsească în organigrama oricărei universități. Rectorul este descris ca fiind un «dictator» care s-a înconjurat exclusiv de persoane ce au aceleași opinii și interese.

Din punctul de vedere al domnului O decizia de desfacere a contractului de muncă al petentului a fost luată, de fapt, ca urmare a apariției acestuia pe un post de televiziune într-o emisiune în care a susținut puncte de vedere contrare celor ale rectorului. Dl. profesor subliniază faptul că nu este legală aplicarea direct a ultimei sancțiuni disciplinare întrucât dlui L P nu i-au fost aplicate anterior alte sancțiuni.

Echipa de investigații a încercat să-i contacteze pe domnii profesori P V P V N și M N însă aceștia nu se aflau în sediul facultăților ale căror cadre didactice sunt. Pe cale de consecință au fost solicitate secretariatelor facultăților numerele de telefon ale acestora în scopul obținerii punctelor dumnealor de vedere cu privire la memoriul dlui L

P



## VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director reține următoarele:

6.1. Petentul, deși a solicitat, nu a primit cursurile de Literatură universală și Literatură comparată, fiind titular al instituției, de formație istoric și critic literar, având publicații în domeniu și calitatea de membru al Uniunii Scriitorilor din România. În locul petentului a fost favorizat un cadru didactic dintr-un liceu, consilier municipal PDL.

6.2. Conducerea universității nu avea obligația de a acorda cursurile în cauză petentului, decizia acordării cursurilor a revenit Colegiului Profesorat.

6.3. Petentul și-a depus candidatura pentru a deveni decan, dar nu a fost ales în această poziție.

6.4. Petentului i s-a desfășurat contractul de muncă, **Raportul comisiei de cercetare a abaterilor disciplinare săvârșite de către domnul conf. univ. dr. P L** invocă o serie de fapte considerate a fi o conduită nedemnă unui cadru didactic, între ele nu figurează depunerea petiției la CNCD.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

6.5. **Constituția României**, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

6.6. **Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”. **Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării: „Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.”

6.6. **Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare** (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin. 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”



6.7. Conform art 2, alin. (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

6.8. „Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării.” (**O.G. nr. 137/2000**, republicată, art. 2 alin. 7).

6.9. Privind egalitatea în activitatea economică și în materie de angajare și profesie, **O.G. nr. 137/2000**, republicată, la art. 6, prevede:

„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”

Colegiul Director, analizând petiția, constată că Universitatea Constantin Brâncuși Târgu Jiu nu avea obligația de a acorda cursurile solicitate (Literatură universală și Literatură comparată) petentului (profesor de limbă franceză), iar decizia privind acordarea cursurilor s-a luat prin vot, prin urmare nu există probe cu privire la legătura dintre neacordarea cursurilor solicitate petentului și criteriul politic invocat (pct. 6.1.-6.2.).

Privind modul de alegere al decanului (pct. 6.3.), Colegiul director, în urma analizei procesului verbal al ședinței depuse la dosar, nu a constatat existența unei fapte de discriminare.

Între desfacerea contractului de muncă și petiția depusă la dosar nu s-a putut observa o legătură de cauzalitate (pct. 6.4.), nu există probe privind susținerea petentului conform căreia i s-a desfăcut contractul de muncă datorită sesizării CNCD.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și 4 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (pct. 6.3.) sau nu sunt probate în sensul art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (pct. 6.1.);
2. Faptele ulterioare petiției, prezentate de petent (pct. 6.4.) nu sunt probate în sensul art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VII. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru





PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA - Membru

VASILE MONICA – Membru

**Data redactării** 17.06.2008

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

