



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 355
din 12.08.2015

Dosar nr: 132/2015

Petiția nr: 1484/26.02.2015

Petentă: M.T., petiție redirecționată de către Compartimentul petiții și audiențe din cadrul Camerei Deputaților

Reclamată: I.G.

Obiect: discriminat pentru că este român și nu rom și pentru că este cel mai în vârstă dintre locatari

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentei

1.1.1. M.T. , cu domiciliul în str.

I. 2. Numele și sediul reclamatei

1.2.1. I.G., cu domiciliul în str.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. În petiția inițială, transmisă Camerei Deputaților, petentul susține că este singurul locatar de pe scara imobilului în care locuiește care nu are apă rece de 10 luni. Ulterior, petentul susține că este discriminat și marginalizat de reclamat pentru că este **nu** este rom și este cel mai în vârstă din bloc.

III. Citarea părților

3.1. Inițial, prin adresa nr. 1484/16.03.2015, petentului i s-a solicitat înșușirea petiției și soluționarea acesteia în conformitate cu OG nr. 137/2000R precum și identificarea unui criteriu de discriminare. În temeiul art. 20. alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților, în data de 20.04.2015.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. În petiția inițială, transmisă Camerei Deputaților, petentul susține că este discriminat de către toți locatarii din scara 3, întrucât acesta este singurul care nu are apă rece de 10 luni. În acest sens, susține că aceștia au stabilit desființarea țevilor de apă rece din construcție și înlocuirea acestora fără aprobare.

Ulterior, petentul susține că este discriminat și marginalizat de reclamat pentru că este **nu** este rom și este cel mai în vârstă din bloc.

4.1.2. De asemenea, mai susține că reclamatul, "certat cu legea", îl amenință cu moartea, îl somează să plătească restanțele de la întreținere.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prezent la audieri, a susținut că pe scara în care locuiesc și el și petentul nu locuiesc cetățeni de etnie romă. Astfel, criteriul invocat nu are legătură cu sesizarea petentului.

4.2.1. De asemenea, reclamatul mai arată că în martie 2014, Apa Nova a sistat alimentarea cu apă rece pentru neplata facturilor la întreținere în cuantum de 7703 lei, petentul având o sumă mare de plătit.

Astfel, în ședința din 27.03.2014, s-a hotărât în ședință de către asociația de proprietari, ca în momentul în care Apa Nova reîncepe alimentarea cu apă, rău platnicii să nu fie branșați.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul reține că obiectul petiției vizează posibile acte de hărțuire, pe criteriul de vârstă și etnie a petentului.

5.2. În drept, sub aspectul incidenței preverilor art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, relativ la definiția discriminării, Colegiul precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la unul dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 alin.1 din O.G. nr.137/2000, republicată. Un aspect definitoriu al discriminării îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un criteriu interzis. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant în circumstanțe similare sau comparabile. Or, discriminarea directă presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu, origine rasială sau etnică, religie etc.) sau al unei caracteristici individuale (dizabilitate, gen, vârstă, boală cronică etc.). **Din acest punct de vedere, discriminarea directă presupune o legătură de cauzalitate identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau la unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate în cazul persoanei care este supusă discriminării. Această legătură de cauzalitate reiese din definiția cuprinsă în Art. 2 alin. 1 al Ordonanței 137/2000, în particular, prin utilizarea sintagmei „pe bază de”, dispunând că prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință „pe bază de (...)”.** Legătura de cauzalitate presupune considerarea motivului sau a motivelor care au stat la baza actelor aplicate în cauzele de discriminare (tratamentul diferențiat) și impun a analiza dacă un criteriu interzis (origine rasială sau etnică, vârstă, dizabilitate, sex, religie, convingeri etc.) invocat de reclamant (petent) constituie un factor relevant sau determinant în acțiunea sau inacțiunea imputată părții reclamante (pârâtului).

5.3. Același raționament este aplicabil și în cazul discriminării indirecte, prevăzută în art. 2 alin.3 din O.G. nr. 137/2000, cu precizarea că raportul de cauzalitate nu este direct. În situația discriminării indirecte, ne plasăm în câmpul de aplicare al unui criteriu aparent neutru, la prima vedere, ceea ce scoate din discuție un raport de cauzalitate direct, însă în fapt se produce un dezavantaj față de o persoană sau față de un grup de persoane în raport cu o caracteristică sau un criteriu de discriminare interzis. În ceea ce privește existența acelei legăturii de cauzalitate între tratamentul diferit și criteriul interzis s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție, între altele, prin Decizia civilă nr. 1530/2009 și Decizia civilă nr. 2758/2009.

5.4. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin

orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis.

De asemenea, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit.

5.5. În prezenta speță, petentul susține că este singurul locatar de pe scara imobilului în care locuiește care nu are apă rece de 10 luni, din motive ce țin de etnia sa, mai exact este român și nu rrom, și vârsta sa, acesta fiind cel mai în vârstă.

Reclamatul susține că pe scara în care locuiesc și el și petentul nu locuiesc cetățeni de etnie romă. Astfel, criteriul invocat nu are legătură cu sesizarea petentului.

De asemenea, reclamatul mai arată că în martie 2014, Apa Nova a sistat alimentarea cu apă rece pentru neplata facturilor la întreținere în cuantum de 7703 lei, petentul având o sumă mare de plătit.

Astfel, în ședința din 27.03.2014, s-a hotărât în ședință de către asociația de proprietari, ca în momentul în care Apa Nova reîncepe alimentarea cu apă, rău platnicii să nu fie branșați. Petentului i s-a adus la cunoștință că se poate rebransa cu condiția să plătească datoriile, acesta refuzând.

5.6. Analizând situația în cauză, Colegiul director nu poate reține o legătură de cauzalitate între faptele reclamate și criteriile invocate de petent.

Din documentele anexate la dosar și susținerile părților, Colegiul director reține faptul că petentul nu beneficiază de apă rece datorită datoriilor pe care acesta le are la întreținere. În acest sens există și o hotărâre judecătorească și un tabel cu plata datoriilor la întreținere. Lipsa alimentării cu apă rece are legătură neplata datoriilor la întreținere.

5.7. Având în vedere cele de mai sus, Colegiul nu poate reține că faptele imputate în sarcina părților reclamate au fost determinate de criteriile invocate de petenți, respectiv etnie și vârstă.

Astfel, raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriile invocate nu poate fi reținut, în sensul art. 2 alin.1, art. 2 alin.3 sau art. 2 alin.5 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, astfel cum a statuat și Înalta Curte de Casație și Justiție „O.G. nr. 137/2000 analizează fapte de discriminare care prin criteriile mai sus anunțate (n.n. art. 2 alin.1) se diferențiază de fapte care sunt de natură să producă aceleași consecințe, dar intră sub incidența altor acte normative” (A se vedea Decizia nr. 1530 din 19 martie 2009, Înalta Curte de Casație și Justiție).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu există legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petent, respectiv rom și vârstă și fapta sesizată
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru

BERTZI Theodora – Membru

DINCĂ Ilie– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

MANOLE Petre Florin - Membru

**Redactat și motivat de Asztalos Csaba Ferenc
Angelica Paraschiv**

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP