



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 354**  
**din 12.08.2015**

**Dosar nr.:** 206/2015

**Petiția nr.:** 2268/22.03.2015

**Petent:** Sindicatul Polițiștilor Lege și Onoare Mureș

**Reclamat:** - Ministerul Administrației și Internelor

**Obiect:** neacordarea sporului de 25% pentru studii superioare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** Sindicatul Polițiștilor Lege și Onoare Mureș, cu sediul în Tg Mureș, str. Zefirului nr.1, jud. Mureș

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Ministerul Administrației și Internelor, cu sediul în Pța Revoluției nr.1 A, sector 1, București

**II. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sindicatul sesizează discriminarea instituită prin neacordarea sporului de 25% pentru studii superioare, începând cu anul 2010.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin adresele nr. 2268/30.04.2015 și nr. 2970/30.04.2015, părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.05.2015. În adresa de citare, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția necompetenței CNCD, având în vedere faptul că modalitatea de interpretare și aplicare a legii intră în competența instanței de judecată.

**IV. Susținerile părților**

**4.1.1.** Petentul sesizează Consiliul cu privire la neacordarea sporului de 25% pentru studii superioare, începând cu anul 2010.

Astfel, Sindicatul arată că ulterior numeroaselor procese câștigate de către agenții de poliție, MAI a emis, cu efect parțial, OMAI nr. S138/2014 pentru acordarea acestui spor începând cu 03.09.2014 doar agenților de poliție care la data de 31.12.2009 beneficiau de acest spor salarial și își desfășoară activitatea în același domeniu.

### **Susținerile Ministerul Administrației și Internelor**

**4.2.1.** Mai invocă excepția necompetenței CNCD, în raport de Decizia 997/2008 a Curții Constituționale.

**4.2.2.** De asemenea, arată că CNCD, autoritate de stat, autonomă, nu se poate pronunța cu privire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, atribut exclusiv al instanțelor de judecată.

**4.2.3.** Pe fond, reclamatul susține faptul că măsurile adoptate prin legile anuale de salarizare pentru 2011, 2012, 2013, 2014 și 2015 nu reprezintă decât o exercitare a legiuitorului de a adopta acte normative în material drepturilor salariale, politicile salariale fiind resortul absolut al Guvernului și al Parlamentului, ministerul având doar obligația de a aplica întocmai măsurile legislative adoptate.

### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1.** Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu.

**5.2.** Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul, care are calitatea de un sindicat, invocă vătămarea drepturilor membrilor sindicatului prin efectul discriminatoriu al unor dispoziții normative, în speță modalitatea de aplicare a legii nr. 330/2009, Legea 284/2010, 285/2010, etc legi cadru privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice prin neacordarea sporului de studii în cuantum de 25%. neacordarea sporului de 25% pentru studii superioare, începând cu anul 2010.

Astfel, Sindicatul arată că, ulterior numeroaselor procese câștigate de către agenții de poliție, MAI a emis, cu efect parțial, OMAI nr. S138/2014 pentru acordarea acestui spor începând cu 03.09.2014 doar agenților de poliție care la data de 31.12.2009 beneficiau de acest spor salarial și își desfășoară activitatea în același domeniu.

5.5. Colegiul director analizând fondul plângerii deduse soluționării și împrejurările invocate de petent, ce ar presupune analiza obiectului dedus soluționării, sub aspectul art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, exced prevederilor O.G. nr. 137/2000, deoarece acestea vizează în mod indisolubil modalitatea de interpretare a legii .

5.6. Așa cum a reținut și Curtea Constituțională în Decizia nr. 1.011 din 8 noiembrie 2007 publicată în Monitorul Oficial nr. 809 din 27 noiembrie 2007 și a reiterat în Deciziile sale cu nr. 818, 819, 820 și 821 din 3 iulie 2008, publicate în Monitorul Oficial nr. 537 din 16.07.2008 „Ordonanța Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare este o reglementare specială care stabilește comportamentele considerate discriminatorii în viziunea legiuitorului și creează mecanismele prin care orice tip de discriminare poate fi sancționat și eliminat”. Astfel, Curtea în mod expres desprinde scopul legiuitorului în reglementarea acelor „comportamente”, i.e. împrejurări de fapt aplicate la situația unor persoane, grupuri de persoane sau comunități comparativ cu alte persoane, grupuri de persoane ori comunități, ce pot fi reținute ca discriminatorii în ipotezele prevăzute de Ordonanța nr. 137/2000 republicată. De altfel, în deciziile sus menționate, Curtea Constituțională arată în mod explicit că „*actul normativ criticat sancționează contravențional orice deosebire, excludere, restricție sau preferință care are ca scop ori efect restrângerea sau înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale, în domeniul politic, economic, social și cultural ori în orice alte domenii ale vieții publice, dacă deosebirea, excluderea, restricția sau preferința se datorează apartenenței la o rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv convingerilor, sexului sau orientării sexuale ori apartenenței la o categorie defavorizată*”.

5.7. Este evident în acest sens, că acele comportamente considerate discriminatorii și care sunt sancționabile contravențional nu pot fi echivalate sau asimilate cu situațiile ce implică modificarea, completarea, respectiv adoptarea unor prevederi legale de către legiuitor și subsecvent modalitatea de interpretare și aplicare a acestora.

5.6. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul Director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D.
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS Csaba Ferenc - Membru**

**BERTZI Theodora – Membru**

**DINCĂ Ilie– Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru**

**MANOLE Petre Florin - Membru**

Red./mot. Asztalos Csaba Ferenc  
Angelica Paraschiv

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP