



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 35
din data de 14. 01.2015.**

Dosar nr. 503/2014
Petiția nr. 5573/18.08.2014
Petenți: M E
Reclamat: MM A

Obiect: gesturi și vorbe neadecvate, adresate unei persoane cu handicap locomotor, în spațiul public.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 M E-„Asociația Ceva de spus”, loc. Timișoara, str. Munteniei, nr.6, Județul Timiș.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 MM Alin-S.C Squad FORCE SRL, loc. Tg. Jiu, str. Siretului, nr.1, Județul Gorj, cu domiciliul în com. Brăniștea, Județul Dâmbovița.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că în data de 11.08.2014, se afla pe terasa restaurantului Subway-Gara de Nord din București, moment în care, reclamatul în calitate de gardian a avut o atitudine manifestată public față de aceasta, prin gesturi și vorbe adresate.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.5573.15.10.2014, a fost citată doamna *E M* în calitate de petentă, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6906.15.10.2014, a fost citat *M MA* în calitate de reclamat pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Sușinerile petentului

4.1 Petentul susține că lucrează la asociația “Ceva de spus”, în calitate de copreședinte. Este o persoană cu dizabilitate și în data de 11.08.2014, pe când se afla în Gara de Nord din București, respectiv la locul destinat pentru fumători al restaurantului Subway, doi gardieni ce se aflau prin preajmă, i-au făcut un “semn cu degetul” să vină spre ei. Petenta, susține că a fost întrebată ce caută acolo și unul dintre gardieni i s-a adresat cu un ton amenințător; “arată-mi, care sunt colegii tăi!”, “Eu i-am arătat cu degetul unde stau colegii mei de masă. Persoana mea de suport a ieșit să vadă ce se întâmplă și a vorbit cu unul dintre gardieni. După aceea, am intrat înăuntru unde ne-am continuat masa. Cred că este o discriminare pentru că am fost singura luată la întrebări din cei aproximativ 6-7 persoane aflate la țigară pe terasă. Nici măcar nu a venit spre mine să vorbească cu mine, ci mi-a făcut semn să merg spre el...”.

4.2 Petenta consideră că, atitudinea gardianului reclamat, nu a fost una normală și că a fost tratată în acest sens, pentru că este o persoană cu handicap fizic.

Sușinerile părții reclamate

4.3 Partea reclamată susține că petenta în momentul în care patrula prin fața terasei restaurantului Subway din incinta Garii de Nord, ținea un picior pe un scaun și fuma. “M-am deplasat la persoana respectivă și am rugat-o să își lase piciorul jos. În acel moment mi-a spus că are probleme cu piciorul. Apoi am întrebat persoana dacă mai este însoțită și de alte persoane în restaurant, și mi-a comunicat că este însoțită de câțiva colegi ce se aflau în interior. Din acel moment am părăsit terasa respectivă,,.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta acuză partea reclamată, de un comportament neadecvat manifestat în spațiu public, pe considerentul că, este o persoană cu handicap.

Colegiul director, dispune investigații la fața locului potrivit obiectului petiției, pentru strângerea de date, dovezi elocvente cu scopul soluționării sesizării.

La fața locului, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. CD – inginer, reprezentant al Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R. S.A.”;
- dl. S A– șef formație pază, S.C. SQUAD FORCE S.R.L.;
- dl. D F – șef zonă București, S.C. SQUAD FORCE S.R.L.;

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. C D a susținut următoarele:

- faptele reclamate în petiția doamnei M E vizează activitatea Companiei Naționale de Căi Ferate „C.F.R. S.A.”, care are în administrare Gara de Nord;
- în vederea asigurării serviciilor de pază și protecție în incinta Gării de Nord, Compania Națională de Căi Ferate „C.F.R. S.A.”, a încheiat un contract de prestări servicii cu S.C. SQUAD FORCE S.R.L. Domnul S A a susținut că, din discuțiile purtate cu agentul M M A a reieșit că doamna E M se afla pe terasa din fața restaurantului Subway, unde stătea cu un picior pe scaune, având și o cârjă. Dată fiind ora înaintată, precum și celelalte aspecte mai sus invocate, agentul a considerat că este necesar să-i adreseze persoanei respective întrebări în legătură cu motivele pentru care se află pe terasă, neînsoțită;
- în incinta clădirii Gării de Nord, foarte multe persoane încearcă să desfășoare activități de cerșetorie sau să săvârșească infracțiuni gen furt, deranjând călătorii prin ocuparea scaunelor și fără a cumpăra ceva sau fără a avea un motiv real pentru a-și motiva prezența în gară.
- la firma de pază S.C. SQUAD FORCE S.R.L., nu au fost înregistrate plângeri împotriva agentului M M A de la momentul angajării sale în anul 2013 și până în prezent;
- în data de 11.08.2014 se afla în tură și agentul V E R, cu care agentul M M A s-a intersectat în fața restaurantului Subway, la momentul descris de petentă în memoriul său.
- restaurantul Subway este unul din clienții deserviți de către S.C. SQUAD FORCE S.R.L., agentul care asigură paza perimetrului fiind astfel îndreptățit să intervină. Domnul M M A a susținut că, în luna august a anului 2014, în jurul orei 21:30, a observat pe terasa din fața restaurantului Subway, o persoană de sex feminin care stătea cu un picior pe scaun și care fuma. Apropiindu-se pentru a-i solicita să dea piciorul jos de pe scaun și pentru a vedea dacă este vorba despre o persoană care cerșește, a observat cârjele pe care aceasta le avea. În situația descrisă mai sus, a întrebat respectiva persoană de sex feminin dacă este consumator de produse de la restaurantul Subway, iar dumneaei a răspuns că este împreună cu câțiva colegi care se aflau în interiorul localului (conversație după care a părăsit terasa); nu a purtat discuții cu altcineva în afară de persoana care a făcut reclamația; nu i-a adresat doamnei M E expresii jignitoare și nici nu a gesticulat ostentativ cu bastonul de cauciuc din dotare în direcția acesteia. Domnul V E R a susținut faptul că, în luna august a anului 2014, patrulând în zona Gării de Nord, a observat pe terasa din fața restaurantului Subway o persoană de sex feminin, fumând retrasă într-un colț. Apropiindu-se a întrebat-o pe aceasta dacă, este clientă a restaurantului și dacă este însoțită. În timpul discuțiilor, din local a ieșit o persoană de sex masculin, care a confirmat că este împreună cu doamna respectivă. Acesta susține că, nu i-a adresat doamnei M E expresii jignitoare și nici nu a gesticulat ostentativ cu bastonul de cauciuc din dotare în direcția acesteia.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul Director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus

datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea acestui tratament. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii și a altor criterii nespecificate de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Însă, oricare din aceste criterii circumstanțiate la situația particulară a persoanei care se consideră discriminată, trebuie să fi constituit elementul determinant în aplicarea tratamentului diferit în speță. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca element care este concretizat, materializat și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

În raport cu obiectul plângerii, Colegiul constata că, partea reclamată a făcut dovada că și-a exercitat îndatorirea, obligația pe care o are în exercitarea meseriei, potrivit obiectivului său de pază, respectiv consemnului și postului situat la ieșirea dinspre liniile de cale ferată. Analizând faptele reținute în petiție din prisma gestului imputat părții reclamate(modul de adresare nepoliticos, mișcarea bastonului de agent pază în mod ostentativ etc), Colegiul Director este de opinie că, fapta de discriminare nu se confirmă, potrivit art. 2, alin.1), din O.G nr.137/2000, modificată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele prezentate în petiție de petenți, Colegiu director decide că, fapta de discriminare a părții reclamate nu se confirmă, potrivit art.2 alin1), din OG 137/2000, modificată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) M E - „Asociația Ceva de spus”, loc. Timișoara, str. Munteniei, nr.6, Județul Timiș.

b) M M A - S.C Squad FORCE SRL, loc. Tg. Jiu, str. Siretului, nr.1, Județul Gorj, cu domiciliul în com. Brăniștea, Județul Dâmbovița.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat Rodina Olimpiu-consilier Juridic SACD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.