



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 348
din 14. 05. 2008.**

Dosar nr.: 54/2008

Petiția nr.: 1702 din data 24.01. 2008

Petent: D M cu domiciliul în

Reclamat: Uniunea Națională a Barourilor din România- Baroul Galați cu sediul în Galați, str. Brăilei nr. 155,bl.A8,apt.49 , jud. Galați.

Obiect, Modalitate discriminatorie în privința organizării și desfășurării examenului de admitere în Barou .

Procedura de citare

În temeiul actelor aflate la dosar Colegiul Director constată că sunt îndeplinite procedurile de citare față de părți.

Au fost emise citațiile cu nr. 3128 și 3856 pentru data de 13.03.2008.

La termenul fixat nu s-au prezentat părțile.

II. Obiectul sesizării / contestație și susținerile părților (audieri)

A. Petentul a susținut examenul de admitere în Baroul Galați pe data de 26 noiembrie 2007, iar examinarea nu s-a desfășurat în condiții de supraveghere maximă, având posibilitatea, candidații, să se consulte între ei și să afle conținutul lucrărilor altor candidați. La 18 zile după finalizarea examenului, au fost afișate rezultatele concursului și petentul a constatat că, notele sale, erau cu mult mai mici decât al celorlalți candidați care au stat în apropierea lui în timpul examenului. Mai mult a constatat că, acești candidați, au primit un sprijin din partea unor membri ai Consiliului Baroului din motive de rudenie ori de altă natură. În sensul celor arătate de petent și alți candidați s-au plans depunând contestații la rezultatele corectării lucrărilor.

Petentul apreciază că afirmațiile sale pot fi probate prin simpla reverificare a tezelor de către un organism independent.

B. Baroul Galați prin adresă transmisă CNCD, înregistrată cu nr. 4121/13.03.2008, comunică:

1. examenul de primire în profesia de avocat s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile "REGULAMENTULUI COMISIEI", care a stabilit *reguli tehnice* privind desfășurarea examenului, dispozițiile fiind completate cu cele a *Regulamentului cadru, adoptat prin Decizia Consiliului Uniunii naționale a Barourilor din România, nr. 268/22.09.2007.*



2. La data de 23 noiembrie 2007, Comisia de examen, prin președintele comisiei a convocat cei 47 de candidați înscriși în vederea susținerii examenului pentru a le face cunoscut conținutul Regulamentului și modalitatea de desfășurare a acestuia. În urma acestei ședințe fiecare candidat a semnat, luând la cunoștință dispozițiile prevăzute regulamentului.

3. Baremele au fost și acestea puse la dispoziția candidaților prin afișarea în sala de examen.

4. Referitor la cele afirmate de către domnul D M cu privire la modalitatea foarte ușoară de inspirație a candidaților, este foarte puțin probabilă deoarece, aceștia, au fost introduși în sală păstrând între ei o distanță de aproximativ 1,5m,

5. Supravegherea a fost asigurată zilnic de prezența în sală de examen pe lângă de președintele de examen și a altor 6 membri ai comisiei, precum și de 3 supraveghetori.

6. Notarea candidaților a fost făcută în mod corect în raport cu baremul afișat și adus la cunoștința candidaților putând singuri să-și facă o evaluare a fiecărei lucrări.

Pentru susținerea punctului său de vedere baroul a anexat : Tabelul nominal cu notele obținute de candidați la examen, Regulamentul de organizare a activității Comisie la examenul de admitere în profesia de avocat din nov. 2007, Regulamentul cadru de organizare a examenului de primire în profesia de avocat și a examenului de obținere a titlului profesional de avocat definitiv.

Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar că, în opinia petentului, Baroul Galați nu a pus în aplicare prevederile regulamentare referitoare la supravegherea candidaților la examenul de admitere în barou. Criteriile de acordare a notelor a diferit în raport de relațiile fiecărui candidat cu membrii Consiliului baroului.

În drept, în analiza faptelor sau actelor de discriminare, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa



Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 si altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 si 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmarit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”.

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Raportat la obiectul dedus soluționării, Colegiul Director observă că din modul în care este redactată plângerea, și actele depuse la dosar, faptele invocate în cauză se circumscriu, sub aspectul săvârșirii faptei, după cum urmează:

a. În nov. 2007 petentul a participat la examenul organizat de către Baroul Galați, de admitere în profesia de avocat.

b. La data afișării rezultatelor examenului petentul a constatat că notele sale erau mult mai mici decât ale unora dintre candidați care au primit ajutor din partea unor membri ai Consiliului baroului.

c. Contestația depusă nu a dus la modificarea notelor obținute.

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ ,mai multe condiții :



1.Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

2.Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Colegiul director nu reține vreun criteriu în baza căruia petentul a fost supus unui tratament cu caracter discriminatoriu.

3.Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

4.Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

Colegiul director reține și aspectul legat de lipsa oricărei probe în susținerea afirmațiilor petentului.

Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate substitui altor autorități sau instituții abilitate care au ca atribuție și competență „reverificarea tezelor la examenul de admitere în profesia de avocat”.

Pornind de la considerentele arătate Colegiul director apreciază că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare și va proceda la clasarea dosarului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate de petent referitoare la modalitatea de organizare și desfășurare a examenului de admitere în profesia de avocat din nov. 2007 nu au caracter discriminator conform O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. Prezenta hotărâre se va comunica părților în termenul legal.
3. Clasarea dosarului .

Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință



GERGELY DEZIDERIU

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA PAULA

Data redactării 05. 06. 2008.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

