



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA  
DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

**HOTĂRÂREA Nr. 347**  
din 13.05.2008

**Dosar nr:** 16A/2007

**Petiția nr:** 9054 din data de 30.08.2007

**I .Petent:**Autosesizare .

**II.2. Numele și reședința reclamatului**

**I.2.1 K** A cu sediul ales la Primăria Târgu Mureș.

**I.2.2.C** S cu sediul ales la Primăria Târgu Mureș.

**Obiect:** La activitatea de aniversare a 450 de ani de la înființarea liceului Bolyai Farkaș au fost invitați doar persoanele din minoritatea maghiară.

**II. Procedura citării.**

Prin emiterea citațiilor cu nr. 4338, 4337 și 4339 din data de 18.03 2008, pentru data de 10.04.2008, procedura citării a fost legal îndeplinită.

La termen nu au răspuns petentul și reclamații, K A și C S

**III. Susținerile părților**

A. În cotidianul Gardianul din data de 30 august 2007 a fost publicat articolul "Elevii și profesorii români excluși de la serbarea Liceului Farkaș Bolyai din Târgu Mureș", din care rezultă:

1. La Liceul Farcaș Boyai au avut loc activități prilejuite de aniversare a 450 de ani de la înființarea liceului la care au fost invitați numai persoane din minoritatea maghiară.

2. Organizatoarea manifestărilor a fost o asociație a foștilor elevi ai liceului



3. Organizatoarea manifestărilor i-a ignorat cu bună știință pe foștii elevi și profesori români.

B. Asociația foștilor elevi ai Colegiului Reformat și ai Liceului Bolyai Farkas, prin președinte K. A. a precizat următoarele:

1. Scopul asociației este unul umanitar și de caritate,

2. Obiectul de activitate al asociației este circumscris ideii de modernizare a infrastructurii liceului, sprijinirea elevilor eminenți, organizarea de întâlniri cu foștii absolvenți ai liceului, etc.

3. În cei 7 ani de existență ai asociației nici un elev de naționalitate română nu s-a înscris în asociație.

4. La manifestările organizate au fost prezenți și foști elevi care au absolvit liceul la secția română.

5. Invitațiile au fost tipărite în limbile română și maghiară.

6. Toate ziarurile și posturile de televiziune care au transmis știri despre eveniment demonstrează caracterul deschis al evenimentului.

7. Manifestările au fost susținute și de către Consiliul local Târgu Mureș care a și inclus această manifestare în cadrul activităților finanțate de către consiliu.

Sunt anexate în copie articole publicate în limba română, memoriul de prezentare, conținutul invitației.

C. Din Raportul de investigații la fața locului a rezultat, conform declarațiilor domnului A. C. M. și doamnei M. D.

1. Primăria Târgu-Mureș a fost implicată în acțiunile ce au fost întreprinse cu ocazia aniversării a 450 de ani de la înființarea liceului Farkas Bolyai.

2. În perioada 2001-2002 PSD și UDMR au convenit ca liceul să devină liceu cu predare exclusiv în limba maghiară.

3. K. A. este șeful Asociației foștilor elevi ai liceului Farkas Bolyai- a uitat că până în 2001-2002 liceul a avut și clase românești.

4. Singurul român care a participat la manifestări a fost primarul D. F. care a articipat în calitate oficială, exclusiv ca reprezentat al primăriei întrucât dumnealui nu a urmat cursurile respectivului liceu

Domnul C. S. viceprimar, a precizat faptul că nu este absolvent al liceului în cauză și nici nu face parte din organele de conducere ale asociației respective, singura lui legatură cu numele de Farkas Bolyai fiind aceea că se ocupă de conducerea casei memoriale Farkas Bolyai.

Domnul președinte K. A. a prezentat scopul, obiectivele și rezultatele asociației pe care a și înființat-o.

### III. În drept.

O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, care, la art. 2, stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau



practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criteriile sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.

În România, stat de drept, democratic și social, demnitatea omului, drepturile și libertățile omului reprezintă valori supreme și sunt garantate de lege. Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării sunt

Colegiul Director, analizând atât jurisprudența sa anterioară, cât și prevederile legale, a reținut următoarele:

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, legat de articolul 14 (Interzicerea discriminării) al Convenției Europene a Drepturilor Omului, ratificată de România prin Legea 30/1994, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Astfel, Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (18 februarie 1991, Fredin contra Suediei, parag. 60, 23 iunie 1993, Hoffman contra Austriei, parag. 31, 28 septembrie 1995, Spadea și Scalabrino contra Italiei, 22 octombrie 1996, Stubbings și alții contra Regatului Unit, parag. 75). În hotărârea dată în cazul Thlimmenos contra Greciei din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că „dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoge, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții și anume :

1. Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile/identice).

Modalitatea în care a fost organizată și s-a desfășurat manifestarea dedicată aniversării a 450 de ani de la înființarea liceului Farkas Bolyai nu a existat un tratament diferențiat în urma căruia, foștii elevi și profesori de naționalitate română, să fi fost excluși de la această manifestare.

2. Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

3. Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare;

4. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Principiul egalității în drepturi presupune identitate de soluții numai pentru identitate de situații. În speță, din materialul probator, nu rezultă că



aptitudinii generale, a fiecărui absolvent al liceului, de a participa la manifestările organizate și dedicate foștilor elevi.

Colegiul director constată că:

În speță nu a existat un tratament diferențiat care să fi condus la excluderea foștilor elevi de naționalitate română de la manifestările dedicate aniversării a 450 de ani de la înființarea liceului Farkas Bolyai.

Colegiul Director apreciază că, în cauză, nu sunt întrunite elementele constitutive ale unei fapte de discriminare și va clasa dosarul.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi, ale membrilor prezenți

### HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate prin prezenta petiție nu constituie fapte de discriminare conform OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată.
2. Comunicarea prezentei hotărâri părților.
3. Prezentul act poate fi contestat în termen de 15 de zile de la data comunicării potrivit art.20 alin.10 din OG nr. 137/2000.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

DEZIDERIU GERGELY

ISTVAN HALLER

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA PAULA ROXANA

Data redactării 06.06. 2008

