



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 341**  
**din 22.07.2015**

**Dosar nr:** 15/2015

**Petiția nr:** 60/06.01.2015

**Petent:** C.A.C.

**Reclamată:** Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A.

**Obiect:** neprelungirea contractului de muncă la expirarea lui, datorită faptului că petentul a sesizat mai multe nereguli

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. C.A.C. , ..;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Societatea Complexul Energetic Oltenia S.A., ..

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatorie decizia de neprelungire a contractului de muncă la expirarea lui, datorită faptului că petentul a sesizat mai multe nereguli.

**III. Citarea părților**

3.1. Prin **Adresa nr. 60/19.02.2015** s-a solicitat petentului să clarifice petiția.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 21.04.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.4. La audierea din 21.04.2015, părțile nu s-au prezentat.

3.5. Părțile au fost recitate pentru data de 07.07.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Petentului i-au fost comunicate punctele de vedere depuse de reclamată.

3.6. La audierea din 07.07.2015 părțile nu s-au prezentat.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 60/06.01.2015** arată următoarele:

- reclamatul se răzbună pentru sesizarea de către acesta a organelor de urmărire penală; a Inspectoratului Teritorial de Muncă;

- a avut contract de muncă pe o perioadă determinată, însă la expirarea termenului (31.12.2014), contractul nu a fost prelungit.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 1862/11.03.2015** petentul clarifică cine este reclamatul. Precizează totodată că au fost anterior reduceri de personal, el fiind angajat în urma unor intervenții. A depus la dosar înscrieri.

4.1.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4203/17.06.2015**, petentul solicită respingerea excepției lipsei calității procesuale pasive.

### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2777/21.04.2015**, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, pe considerentul că petentul nu a fost angajatul societății. Consideră că nu există fapte de discriminare. A depus la dosar înscrieri.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petentul a avut contract de muncă pe durată determinată. Cum însuși petentul recunoaște, acest contract a fost obținut prin „intervenții”, întrucât nu erau locuri de muncă disponibile. După expirarea contractului de muncă (31.12.2014) acesta nu s-a mai prelungit. Reclamatul a arătat petentului că, pe moment, nu există locuri disponibile.

5.2. Colegiul director constată că reclamatul a emis **Adresa nr. 4535/12.02.2015** prin care arată că în cadrul societății sau în cadrul S.C. Minprest Serv S.A. nu există locuri vacante, în consecință a acceptat faptul că are capacitatea de a dispune angajarea la firma respectivă, astfel se respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamată.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, prin diferențiere se înțelege tratamentul diferit al persoanelor care se află în situație similară sau analoagă: „art. 14 protejează persoanele plasate în situație similară” (**Marckx împotriva Belgiei**, 13 iunie 1979, §32). Astfel „trebuie stabilit, între altele, dacă situația pretinsei victime poate fi considerată ca fiind similară cu a acelor persoane care au fost tratate mai favorabil” (**Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991, §60).

5.6. Neprelungirea contractului de muncă al petentului și prelungirea altor contracte de muncă (ceea ce se poate prezuma întrucât reclamata nu a afirmat contrariul) reprezintă o diferențiere.

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Criteriile enumerate de art. 2 alin. 1 sunt doar ilustrative, nu exhaustive, cum arată și CEDO privind art. 14 (**Engel și alții împotriva Olandei**, 8 iunie 1976, §72). Între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. În cauza de față criteriul invocat a fost faptul că petentul a trimis diferite plângeri la diferite autorități. Însuși petentul afirmă însă că la firma angajatoare și la reclamată există probleme de personal, și că a obținut o muncă temporară doar prin „intervenții”. Astfel neprelungirea contractului de muncă s-a datorat faptului că nu erau posturi vacante și nu datorită criteriului invocat de petent.

5.9. În consecință, faptele arătate de petent nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de reclamată;

2. Faptele arătate de petent nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

POPA CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării:** 27.07.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István

Verificat SCSRP