



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 339
din 26.05.2008**

Dosar nr.: 35/2008

Petiția nr.: 1393/17.01.2008, completată prin adresa nr. 4382 din 19.03.2008.

Petent: V T

Obiect: refuzul Ministerului Apărării de a-i acorda drepturile bănești, referitoare la pensie.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. V T domiciliat în

I.1.2. Numele și domiciliul reclamatului.

Ministerul Apărării cu sediul în București, str. Izvor, nr. 3-5. sect. 5, București.

II. Obiectul sesizării

Sesizarea petentului V T vizează refuzul Ministerului Apărării de a-i răspunde petentului cu privire la solicitările sale de a i se recalcula cuantumul pensiei în funcție de activitatea depusă de petent în anumite perioade .

III. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 1393 din 17.01.2008. formulată de petent, Colegiul Director prin adresa cu nr. 1527 din 22.01.2008 a solicitat Ministerului Apărării să comunice un punct de vedere cu privire la obiectul petiției.

Prin emiterea citațiilor cu nr. 3278 și 3279/26.02.2008 pentru data de 20.03.2008, a fost îndeplinită procedura de citare.

La termenul fixat s-a prezentat reclamata, prin reprezentant.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

Petentul solicită:

1. Plata unor daune materiale și morale în sumă de 1500 de euro.
2. Majorarea pensiei cu 30% începând cu data de 01.11.2007.

Solicitările sunt motivate de faptul că reclamata a comis mai multe abuzuri



față de modul în care a tratat numeroasele petiții pe care petentul i le-a adresat.

Potentul afirmă că reclamata nu a luat în calcul activitatea pe care a desfășurat-o în economia națională, pentru amenajarea Canalului Dunăre-Marea Neagră.

Ministerul Apărării.

Prin adresa înregistrată cu nr. 3752 din 04.03.2008, Reclamata a precizat:

1. Potentul a beneficiat de dreptul la pensie conform Deciziei nr. 045128/07.07.1997, prin care, începând cu data de 10.05. 1987 i s-a acordat pensie militară de stat, conform Decretului nr. 214/1977.

2. Ulterior i s-a revizuit vechimea în serviciu prin includerea perioadei în care a urmat cursurile Școlii de ofițeri.

3. După intrarea în vigoare a Legii nr. 164/2001, potentului i s-a actualizat și recalculat cuantumul pensiei care a ajuns la 1988 Ron.

4. În evidențele Serviciului de pensii al ministerului nu este înregistrată nici o cerere cu privire la modul de calcul al pensiei.

5. Potentul nu a dovedit existența unor fapte care să conducă la ipoteza existenței unor fapte de discriminare. Din acest punct de vedere solicită respingerea petiției ca neîntemeiată și nedovedită.

V. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a modului în care este formulată petiția, că potentul aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării că a formulat mai multe cereri la Ministerul Apărării și la care nu a primit răspuns. Față de această situație potentul se consideră îndreptățit să solicite lata unor daune materiale și morale în sumă de 1500 de euro și majorarea pensiei cu 30% începând cu data de 01.11.2007.

În drept,

Având în vedere aspectele ce formează obiectul petiției, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de



lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus cât și modul în care este redactată petiția, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. obiectul petiției, astfel cum este formulat, nu permite reținerea unor aspecte care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. o copie a hotărârii se va transmite fiecărei părți.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

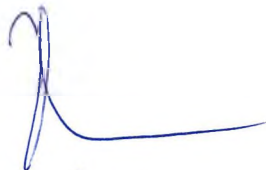
Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

GERGELY DEZIDERIU



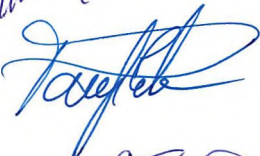
HALLER ISTVAN



IONIȚĂ GHEORGHE



PANFILE ANAMARIA



TRUINEA PAULA ROXANA



Data redactării 03.06. 2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

