



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 338
din 22.07.2015

Dosar nr: 162/2015

Petiția nr: 1894/12.03.2015

Petent: C. G. B.

Reclamat: Asociația Municipală de Fotbal București
Federația Română de Fotbal

Obiect: Îngrădirea prin statut a dreptului de a candida la funcția de Președinte al Asociației Municipale de Fotbal București (AMFB)

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

1.1 C. G. B., cu domiciliul în București, str....

I.2. Numele, domiciliul sau reședința părții reclamate

2.1. Asociația Municipală de Fotbal București, cu sediul în București, Splaiul Independenței, nr. 315A, sector 6 (în incinta Liceului Mircea Eliade), 60043

2.2. Federația Română de Fotbal București, cu sediul în București, str. Vasile Șerbănică, nr.12, sector 2, cod 022186

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

Petentul susține că deși are o activitate extrem de relevantă pentru a candida la funcție de președinte la Asociația Municipală de Fotbal București acesta nu poate candida din cauza condițiilor impuse prin prevederile Statutului Asociației Municipale de Fotbal București

III. Procedura de citare.

3.1. Petentul a fost citat prin adresa înregistrată cu nr.1894/01.04.2015, iar prin adresa nr. 2402 din 01.04.2015 Asociația Municipală de Fotbal București, prin reprezentant, au fost citate pentru termenul de 21.04.2015.

3.2. Prin adresa nr. 3233 din 11.05.2015 a fost recitat petentul, iar prin adresele cu nr. 3233 din 11.05.2015 au fost recitate părțile reclamate, respectiv Federația de Fotbal București, prin reprezentant și Asociația Municipală de Fotbal București pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 02.06.2015.

3.3. La termenul de audieri din data de 21.04.2015, petentul a fost prezent, partea reclamată a fost absentă, iar la termenul din data de 02.06.2015 a fost prezentă Federația Română de Fotbal București.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului

4.1. Petentul susține că deși are o activitate extrem de relevantă pentru a candida la funcție de președinte la Asociația Județeană de Fotbal, acesta nu poate candida din cauza condițiilor impuse prin **prevederile art 36 alin.3 lit. d) din Statutul Asociației Municipale de Fotbal București.**

4.2. Petentul face referire la faptul că a deținut calitatea de arbitru astfel are competența necesară pentru a candida la funcția de Președinte al Asociației Municipale de Fotbal București.

Potentul solicită Consiliului să constate că textul art. 36 alin. 3 lit d din Statutul AMFB este discriminatoriu, fiindu-i îngrădit dreptul de a candida la funcția de președinte al forului fotbalistic.

Potentul face referire la Hotărârea CNCD nr. 98/18.02.2015 prin care C.N.C.D., a constatat într-o speță similară că prevederile din Statut sunt discriminatorii, conform art. 2 alin. 1 din O.G. acele condiții respectiv, persoanele care pot candida la funcția de Președinte al Asociației au fost adoptate încă din anul 2011.

Potentul depune la dosar art.37 din statutul Federației Române de Fotbal prin care este specificat că Statutul Federației Române de Fotbal nu prevede o limitare cu privire la experiența sau funcția deținută anterior de către persoanele ce doresc să candideze la funcția de Președinte.

4.2. Susținerile părților reclamate

Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 3768/02.06.2015, partea reclamată invocă excepția tardivității pe motiv că, condițiile privitoare la persoanele care pot candida la funcția de Președinte al Asociației au fost adoptate încă din anul 2011

Reclamata este persoană juridică de drept privat, fără scop lucrativ, autonomă, neguvernamentală și neutră din punct de vedere politic, religios și etnic.

Este membru afiliat FRF, fiind o structură sportivă de interes local, persoană juridică de drept privat, având drept scop organizarea, coordonarea și controlul activității fotbalistice în municipiul București.

Potrivit art. 35 alin.3 din statutul AMFB persoanele propuse pentru a candida la funcția de președinte al AMFB trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele condiții: (...) „au îndeplinit pentru o perioadă de minim 4 ani una din următoarele funcții: președinte AJF/LPF/FRF/, vicepreședinte de club/asociație indiferent de nivelul de competiții ”Potrivit art. 41 și 42 din statut în cuprinsul asociației funcționează mai mult comisii permanente în cadrul cărora petentul, arbitru fiind, ar fi putut să obțină calitatea de președinte, pentru ca ulterior să poată fi ales și în funcția de președinte al AMFB. Urmează a se observa că funcția de conducere putea fi deținută în cadrul oricărei structuri sportive de pe teritoriul României, nu numai din cadrul AMFB.

Acest criteriu a fost introdus cu scopul de a se asigura conducerea AMFB de către o persoană cu experiență în funcție de conducere în domeniul de activitate al AMFB, respectiv activitatea fotbalistică. Mai mult, propunerea de modificare a statutului AMFB prin introducerea acestei condiții a fost votată de membrii afiliați ai asociației în cadrul Adunării Generale din anul 2011, iar modificările au fost supuse controlului judecătoresc și ulterior înscrise în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor.”

Includerea unor criterii/condiții ce trebuie a fi îndeplinite de persoanele care doresc să ajungă președinte al asociației nu au condus la crearea unei discriminări prin încălcarea

vreunui drept fundamental sau prevăzut de vreo lege, astfel cum sunt enumerate la art. 1, 2 și 3 din OG nr.137/2000.

În egală măsură, urmează a fi avut în vedere faptul că petentul nu și-a depus niciodată candidatura astfel încât cererea să fie analizată. Numai în măsura în care candidatura acestuia ar fi fost respinsă pentru motivul invocat, ar fi putut pretinde o eventuală discriminare. Însă în anul 2013, când a fost ales președintele Asociației, petentul nu și-a depus candidatura.

4.3. Susținerile Federației Române de Fotbal

Prin adresa nr. 3777 din 02.06.2015 reclamata a **invocat excepția lipsei calității procesuale pasive a acesteia.**

F.R.F. nu poate avea calitatea de persoană reclamată, Asociația Municipală de Fotbal București fiind o persoană juridică distinctă, beneficiind de statut propriu.

Este adevărat că AMFB este afiliată la FRF și subordonată FRB dar în privința organizării alegerilor se aplică dispozițiile Ordonanței Guvernului nr. 26/2000 cu privire la asociații și fundații și implicit organizarea alegerilor se efectuează în conformitate cu prevederile Statutului respectivei asociații.

Condițiile de candidatură pentru funcția de președinte al FRF art. 37 alin 3 din Statutul FRF în vigoare, precum și dispozițiile art. 50 alin.3 din Statutul FRF adoptat la data de 28.06.2014 nu prevăd nicio condiție restrictivă în sensul celor ce ar putea fi considerate discriminatorii.

Mai mult, FRF a adoptat în cadrul ședinței Comitetului Executiv din data de 11.mai 2015 un statut cadru pentru asociațiile județene de fotbal stabilindu-se ca dată limită de modificare a Statutelor acestor asociații 10 martie 2016. În cadrul acestui statut cadru, dispozițiile art. 44 alin. 3 prevăd expres condițiile de candidatură pentru funcția de președinte al AJF fără a se menționa o condiție discriminatorie.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director trebuie să analizeze dacă prevederile statutului AMFB au un caracter discriminatoriu.

5.2. În drept, în soluționarea petiției, Colegiul director va analiza dacă prevederile din Statutul Asociației Municipale de Fotbal București (AMFB) îngrădesc petentului dreptul de a candida la funcția de Președinte al AMFB, în raport cu alte persoane.

5.3. Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din **O.G.137/2000** cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) **Existența unui tratament diferențiat** a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În situația de față, tratamentul diferențiat constă

faptul că la a candida pentru postul de președinte al AMFB se pot înscrie doar persoanele care au avut funcții de conducere potrivit art. 36 alin 3 lit.d din statutul AMFB.

b) **Existența unui criteriu de discriminare** conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. Colegiul director reține că, în speța de față, criteriul de discriminare este cel al îndeplinirii pentru o perioadă de minim 4 ani funcția de: *“președinte AJF/LPF/FRF, vicepreședinte AJF/LPF/FRF, președinte al unei comisii permanente din cadrul AJF/LPF/FRF sau președinte de club/asociație indiferent de nivelul de competiții. Dovada îndeplinirii acestei condiții se face cu o declarație pe propria răspundere, legalizată la notar”*.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui **drept recunoscut de lege**, dreptul de a candida la funcția de Președinte al AMFB.

d) **Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim**, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare. Tratamentul constă în îngrădirea dreptului de a candida la postul de președinte al AMFB.

5.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, din datele aflate la dosar, se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește dreptul de a candida la funcția de președinte al AMFB, potrivit condiției impuse în statut în sensul îndeplinirii pentru o perioadă de minim 4 ani a unei funcții de președinte, vicepreședinte, președinte al unei comisii permanente sau președinte de club/asociație în cadrul AJF/LPF/FRF.

5.6. Colegiul director a analizat în ce măsură prevederile art. 3 lit. d) din Statutul AMFB sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare. Raportat la art. 3 lit.d din statut **„au îndeplinit pentru o perioadă de minim 4 ani una din următoarele funcții: președinte AJF/LPF/FRF, vicepreședinte AJF/LPF/FRF, președinte al unei comisii permanente din cadrul AJF/LPF/FRF sau președinte de club/asociație indiferent de nivelul de competiții. Dovada îndeplinirii acestei condiții se face cu o declarație pe propria răspundere, legalizată la notar”**, Colegiul director consideră că impunerea condiției respective, nu se justifică obiectiv. În statutul Federației Române de Fotbal nu este impusă o astfel de condiție, motiv pentru care Colegiul director consideră că vinovat pentru includerea acestor prevederi din statut se face Asociația Municipală de Fotbal București. Mai mult, potrivit prevederilor Legii nr. 5 privind autoritatea arbitrilor (petentul îndeplinește funcția de arbitru) *“Fiecare joc se dispută sub controlul unui arbitru care dispune de întreaga autoritate necesară pentru a veghea la aplicarea Legilor jocului pe care a fost numit să-l conducă”*. Colegiul director consideră nejustificată condiția impusă prin statut cu atât mai mult cât Legea nr. 5 prevede că arbitrul este cel care dispune de *întreaga autoritate necesară pentru a veghea la aplicarea Legilor jocului pe care a fost numit să-l conducă*. Colegiul director recomandă părții reclamate să depună toate diligențele în vederea respectării principiului egalității de șanse la dreptul de a candida pentru funcția de Președinte prin modificarea statutului AMFB. Totodată, Colegiul director reține faptul că petentul nu s-a înscris pentru a candida la funcția de președinte al AMFB, motiv pentru care nu s-au produs efecte.

Raportat la excepția tardivității invocată de către Asociația Municipală de Fotbal București prin adresa nr. 3768/02.06.2015, Colegiul director respinge excepția invocată pe motiv că faptele au un caracter continuu.

În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către Federația Română de Fotbal, Colegiul director admite excepția invocată, deoarece

introducerea condițiilor de la art.3 alin. d) din statut îi aparțin reclamatei în speța de față AMFB, iar la art. 37 din statutul Federației Române de Fotbal se specifică faptul că: „*F. R. de F. nu prevede o limitare cu privire la experiența sau funcția deținută anterior de către persoanele ce doresc să candideze la funcția de Președinte*”.

5.7. Având în vedere motivele expuse mai sus, Colegiul director constată că se întrunesc cumulativ elementele constitutive ale unei fapte de discriminare prevăzute de art. 2 alin 1 și alin. 4 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Colegiul director apreciază că, în cauză, sunt elemente care să probeze faptele de discriminare de care este acuzată Asociația Municipală de Fotbal București și care să conducă la angajarea răspunderii contravenționale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției tardivității invocată de către Asociația Municipală de Fotbal București;

2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive invocată de către Federația Română de Fotbal;

3. Constatarea unui tratament diferențiat, discriminatoriu, potrivit art. 2 alin. 1 și alin. 4, față de efectele create prin art. 36 alin.3 lit.d) din statutul Asociației Municipale de Fotbal;

4. Sancționarea părților reclamate, prin reprezentant legal, pentru faptele prevăzute la art. 2 alin. 1 și alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu avertisment, conform art. 7 din O.G. nr. 2/2001, privind regimul juridic al contravențiilor, actualizată;

5. Recomandă părții reclamate să depună toate diligențele necesare (lăsând la latitudinea părții reclamate identificarea măsurilor necesare) pentru respectarea principiului egalității de șanse și nediscriminare;

6. Clasarea dosarului;

7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

ISTVAN HALLER – membru

JURA CRISTIAN – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 27.07.2015;

Redactat și motivat de S.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP