



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ

HOTĂRÂREA NR. 335
din 04.06.2008

Dosar nr: 136/2008

Petiția nr: 2.788/18.02.2008

Petent: S C K Z

Reclamat: Inspectoratul Școlar al Județului Covasna, Școala cu clasele I-VIII „Váradi József”, Fekécs Károly

Obiect: neînscrierea copiilor în Școala cu clasele I-VIII „Váradi József”, cu educația alternativă „step by step”.

I. Numele, domiciliul sau sediul părților

I.1. Numele și domiciliul ales al petentilor

I.1.1. S C ,

I.1.2. K Z ,

I.1.3. S E ,

I.1.4. K T ,

I.1.5. R Z ,

I.1.6. K S ,

I.1.7. A T ,

I.2. Numele și domiciliul ales sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Inspectoratul Școlar al Județului Covasna, str. Victor Babeș nr. 15/C,
Sfântu Gheorghe, județul Covasna



I.2.2. Școala cu clasele I-VIII „Váradi József”, Str. Benedek Elek nr. 20, Sfântu Gheorghe, județul Covasna;

I.2.3. F K Școala cu clasele I-VIII „Váradi József”, Str. Benedek Elek nr. 20, Sfântu Gheorghe, județul Covasna.

II. Obiectul sesizării

Petenții, un grup de părinți, consideră discriminatorie refuzul de a școlariza copiii lor la Școala cu clasele I-VIII „Váradi József” cu educația alternativă „step by step”.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenții arată că modul în care au fost înscriși copiii la Școala cu clasele I-VIII „Váradi József” cu educația alternativă „step by step” a reprezentat o discriminare.

IV. Procedura de citare

Părțile au fost citate pentru data de 25.03.2008 (petenții și primul reclamat), 01.04.2008 (petenții și primul reclamat), 06.05.2008 (petenții și ambii reclamați), 03.06.2008 (al treilea reclamat).

La audierea din 01.05.2008 s-au prezentat reprezentanții petenților și ai primului reclamat, la 06.05.2008 s-a prezentat reprezentantul Inspectoratului Școlar al Județului Covasna, la audierea din 03.06.2008 al treilea reclamat nu s-a prezentat.

A depus punct de vedere Inspectoratul Școlar al Județului Covasna prin **Adresa nr. 2.264/31.03.2008** (semnată de prof. K I inspector școlar general, înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării — în continuare CNCD — cu **nr. 5.113/01.04.2008**) și prin **Adresa nr. 3.015/05.05.2008** (semnată de prof. K I inspector școlar general, înregistrată la CNCD cu **nr. 6.444/06.05.2008**), petenții (adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6.485/06.05.2008**), F K (prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6.488/06.05.2008** și prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7.651/30.05.2008**).

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

V. Susținerile părților

Petenții, prin petiția nr. **2.788/18.02.2008**, consideră discriminatorie refuzul de a școlariza copiii lor la Școala cu clasele I-VIII „Váradi József” cu educația alternativă „step by step”.



Anexează documente în susținerea cauzei. Conform acestor documente, 43 de părinți au solicitat înscrierea la Școala cu clasele I-VIII „Váradi József” cu educația alternativă „step by step”.

Petentii au depus un punct de vedere înregistrată la CNCD cu **nr. 6.485/06.05.2008**, prin care mențin cele arătate în petiție, îndrepându-și acțiunea și împotriva celui de-al treilea reclamat. Solicită constatarea încălcării dreptului la demnitate, considerând comportamentul acestui reclamat ca fiind de natură să creeze o atmosferă de intimidare, ofensatoare, îndreptate unui grup de părinți în cauză.

Inspectoratul Școlar al Județului Covasna, prin **Adresa nr. 2.264/31.03.2008**, arată următoarele:

- s-a elaborat un plan de școlarizare ținându-se cont de numărul posibililor elevi care se vor înscrie în clasa a I-a în anul școlar 2008/2009 și de rețeaua școlară existentă în oraș;

- pentru a nu ajunge în situația de a închide școli, Inspectoratul Școlar al Județului Covasna a limitat numărul claselor de intrare la maximum 4 clase paralele la secția maghiară pentru municipiul Sfântu Gheorghe;

- la Școala cu clasele I-VIII „Váradi József” s-au solicitat 5 clase, din care două step by step;

- inspectoratul a aprobat patru clase, din care una step by step;

- 27 de elevi au fost înscriși în clasa respectivă, 9 părinți au acceptat înscrierea copiilor în alte clase, 2 părinți au decis menținerea copiilor la grădiniță.

Inspectoratul consideră că din moment ce 9 părinții au fost convinși să-și înscrie copilul la altă clasă problema a fost soluționată. Arată că în învățământul public părintele are dreptul să aleagă școala numai în cadrul legal, în limita locurilor, claselor aprobate.

Consideră că petiția nu intră în competența legală a CNCD, întrucât petenții solicită modificarea deciziei inspectoratului și nu reclamă o faptă de discriminare.

Anexează documente în susținerea cauzei.

Prin **Adresa nr. 3.015/05.05.2008** Inspectoratul Școlar al Județului Covasna arată următoarele:

- Inspectoratul Școlar al Județului Covasna și-a exprimat acordul cu privire la înființarea, începând cu 1 septembrie 2008, a încă unei clase a I-a step by step la Școala cu clasele I-VIII „Váradi József”;

- părinții au fost de acord cu această hotărâre;

- nu există nici un document juridic internațional sau intern care să oblige autoritățile din domeniul învățământului la școlarizarea elevilor în alternative educaționale de diferite tipuri;

- petenții nu invocă un criteriu anume de discriminare;

- refuzul înscrierii copiilor a fost limita planului de școlarizare aprobat;

- alternativa educațională step by step nu este formă, grad, nivel de învățământ;

- analizând modul de înscriere al elevilor pentru anul școlar 2008/2009, Inspectoratul Școlar al Județului Covasna a observat stabilirea, de către Consiliul de Administrație al școlii, a următoarei ordine de priorități la înscriere: părinții să



fie angajați în învățământ, frați mai mari la această școală, elevii din apropierea școlii, elevi din municipiu, elevi din satele apropiate;

- această ordine este criticată de părinții care au fost de acord cu această ordine.

Invocă **Convenția cu privire la drepturile copilului, Legea nr. 272/2004, Legea nr. 84/1995, Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar.**

F K prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 6.488/06.05.2008**, arată următoarele:

- clasele au fost suplimentate de inspectorat;
- „direcțiunea școlii” nu este definită juridic, astfel nu are calitate procesuală;
- personal nu a fost citat în fața CNCD;
- este de acord cu punctul de vedere formulat de inspectorat.

Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 7.651/30.05.2008**, F K prezintă argumentele Inspectoratului Școlar al Județului Covasna.

VI. Motivele de fapt și de drept

În fapt, Colegiul director a reținut că petenții au solicitat soluționarea situației copiilor lor, prin înscrierea la Școala cu clasele I-VIII „Várad József”, cu educația alternativă „step by step”. Inspectoratul Școlar al Județului Covasna a soluționat această problemă. Ulterior petenții au invocat și încălcarea dreptului la demnitate.

În drept, Colegiul Director reține următoarele:

Constituția României, prin art. 16 alin. 1 garantează dreptul la egalitate: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări”. Potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 14 prevede: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație”.

Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”



Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), republicată, la art. 2 alin 1 stabilește: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

Conform art 2, al (4) din **O.G. nr. 137/2000**, republicată: „Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”

Art. 15 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată, privind dreptul la demnitate, prevede: „Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”

În conformitate cu **O.G. nr. 137/2000**, republicată, CNCD este „garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte” (art. 16), fiind „responsabil cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi în domeniul său de activitate, precum și în ceea ce privește armonizarea dispozițiilor din curpinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării” (art. 18).

Colegiul director, analizând excepția invocată de reclamanți privind necompetența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a soluționa petiția, constată că CNCD, prin atribuțiile sale, are responsabilitatea de a controla armonizarea dispozițiilor din curpinsul actelor normative sau administrative care contravin principiului nediscriminării, inclusiv ale actelor inspectoratelor școlare sau ale școlilor, prin urmare respinge această excepție.

Privind obiectul inițial al petiției, așa cum a fost formulată, Colegiul director constată că petiția a rămas fără obiect, întrucât s-a creat clasa solicitată de părinți.



Privind încălcarea dreptului la demnitate, Colegiul director constată că petenții nu au arătat în mod concret care sunt acele afirmații pe care le consideră ofensatoare. Colegiul director reamintește faptul că articolul 15 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată, definește un număr limitat de criterii, și anume: apartenența etnică, religie, categorie socială, categorie defavorizată, convingere, sexul și orientarea sexuală. Ofensele care nu au la bază aceste criterii nu pot fi încadrate sub articolul 15 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției invocate de reclamați privind necompetența materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;
2. Clasarea petiției cu privire la neînscrierea copiilor în Școala cu clasele I-VIII „Váradi József”, cu educația alternativă „step by step”, având în vedere soluționare acestui obiect al petiției de către reclamați, înainte de producerea faptei de discriminare;
3. Nu se constată încălcarea dreptului la demnitate al petenților în conformitate cu articolul 15 din **O.G. nr. 137/2000**, republicată;
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii - Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

HALLER ISTVÁN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru



VASILE MONICA – Membru



Data redactării: 11.06.2008

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, în fața instanței de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

