



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 333**  
**din 22.07.2015**

**Dosar nr.:** 337/2015

**Petiția nr.:** 3635/26.05.2015

**Petent:** Sindicatul Național al Polițiștilor în calitate de reprezentant al doamnelor: A.M., B. N., B. M.-S., B. V.-M. C. D., M. C.-D., N.C.-L., P, C,, T, L, și U. V. C. Personal Contractual - Filiala Teritorială Bistrița Năsăud

**Reclamat:** Inspectoratul de Poliție Județean Bistrița Năsăud

**Obiect:** solicită modificarea statutului de organizare și funcționare a instituției din care face parte, respectiv, Inspectoratul de Poliție Județean Bistrița Năsăud

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. A. M., B. N., B. M.-S., B. V.M. C. D., M. C.-D., N. C.-L., P.C., T. L. și U. V. C. Personal Contractual - Filiala Teritorială Bistrița Năsăud prin Sindicatul Național al Polițiștilor și Personalului Contractual-Filiala Teritorială Bistrița Năsăud** cu sediul în loc. Bistrița, str. Nicolae Bălcescu, nr.1-3, județul Bistrița Năsăud

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. Inspectoratul de Poliție Județean Bistrița Năsăud** cu sediul în loc. Bistrița, str. Nicolae Bălcescu, nr.1-3, județul Bistrița Năsăud

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin sesizare petentele solicită Consiliului să intervină în modificarea statutului de organizare și funcționare a instituției din care face parte.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 14.07.2015, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4874/16.07.2015.

**3.3.** Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Petentele solicită Consiliului să facă demersurile specifice sau să dispună după caz măsurile necesare modificării statutului de organizare a instituției din care fac parte, respectiv, Inspectoratul de Poliție județean Bistrița Năsăud. Petentele solicită transformarea funcțiilor ocupate în prezent de personalul contractual în funcții corespunzătoare de funcționari publici, stabilind totodată condițiile de ocupare a funcțiilor nou create.

## **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Prin adresa nr. 4874 din 16.07.2015, Inspectoratul de Poliție Județean Bistrița Năsăud arată că la nivelul unității nu există posibilitatea modificării funcțiilor conform solicitărilor petenților întrucât legislația în vigoare nu prevede această modalitate.

4.2.2. Posturile vacante de funcționar public se ocupă în conformitate cu prevederile Legii nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici, respectiv prin concurs, la care poate participa orice persoană care îndeplinește condițiile impuse prin anunț, evident după deblocarea financiară a postului. În ceea ce privește posturile de funcționar public cu statut special (polițist) menționează că, potrivit art. 9 alin. 5 din Legea nr. 360/2002, privind Statutul Polițistului, acestea se pot ocupa de asemenea, prin concurs.

4.2.3. Totodată, în situația ipotetică de transformare a postului de personal contractual ocupat în prezent de petente, în post de funcționar public, raportul de muncă existent cu unitatea urmează să înceteze, întrucât legislația în vigoare aplicabilă personalului contractual nu prevede o altă modalitate de reglementare a situației juridice în astfel de situații.

4.2.4. Pe cale de consecință, transformarea posturilor de personal contractual nu este de natură a asigura o potențială evoluție în cariera profesională a titularului postului, ci dimpotrivă, are ca efect încetarea contractelor individuale de muncă existente. Totodată, petenții au posibilitatea să participe la concursurile organizate de către Poliția Română, conform indicatorilor repartizați de M.A.I pentru ocuparea posturilor nou create, cu recrutare din sursă internă/externă, conform procedurilor care sunt făcute publice potrivit actelor normative incidente.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1.1. **În fapt**, Colegiul director reține că petentele solicită modificarea statutului de organizare și funcționare a instituției din care face parte.

5.2.1. În drept, analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

5.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.2.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori

înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.2.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.2.7. Raportat la excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată din oficiu Colegiul director ia act de faptul că aspectele sesizate sunt de competența instanței de judecată, motiv pentru care urmează să admită excepția invocată.

5.2.8. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

5.2.9. Ori sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentului, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. Colegiul director ia în discuție excepția de necompetență invocată de Consiliu raportat la obiectul sesizării conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, urmând a soluționa acest aspect.

5.2.10. În acest sens, se reține, astfel cum este formulată petiția, că petentele invocă fapte ce vizează, dorința acestora de a face Consiliul demersurile specifice sau să dispună după caz măsurile necesare modificării statutului de organizare a instituției din care fac parte, respectiv, Inspectoratul de Poliție județean Bistrița Năsăud, precum și transformarea funcțiilor ocupate în prezent de personalul contractual în funcții corespunzătoare de funcționari publici, stabilind totodată condițiile de ocupare a funcțiilor nou create. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu este competent să soluționeze aspecte ce privesc *“modificarea statutului sau transformarea funcțiilor ocupate de către petente (personal contractual) precum și stabilirea condițiilor de ocupare a funcțiilor nou create”*, deoarece aspectele sesizate fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înlăturare a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Data redactării: 01.09.2015

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului**

Verificat SCSRP