



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 332
din data de 22.07.2015

Dosar nr.: 330/2015
Petiția nr.: 3597/25.05.2015
Petent: C. M.
Reclamat: -

Obiect: neaplicarea legii pe motiv că nu este titularul proprietății

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C. M. cu adresa în comuna ..., str. ..județul Olt

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. -

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **3597/25.05.2015**, petentul persoană cu handicap accentuat solicită C.N.C.D. să constate un comportament discriminatoriu venit din partea Primăriei R. pentru că aceasta din urmă nu a aplicat Legea 448/2006 pe motiv că petentul nu ar avea calitatea de contribuabil.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4597 din 03.07.2015, petentul a fost informat despre faptul că, Colegiul director a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii cererii în conformitate cu art. 20 alin 1 din OG. 137/2000.

IV. Susținerile părților
Susținerea petentului

4.1. Prin petiția nr. 3597/25.05.2015, petentul sesizează C.N.C.D. aspecte săvârșite în perioada 2010-2013. Petentul, persoană cu handicap accentuat *"hipoacuzie bilaterală mixtă"*, sesizează faptul că a solicitat primăriei din comuna Rotunda informații cu privire la obligațiile fiscale locale rămase neachitate de către socrul său care a decedat în anul 2011. Primăria a răspuns petentului că nu deține documente din care să rezulte eventuali moștenitori. Petentul susține faptul că primăria refuză aplicarea legii 448/2006 pe motiv că nu este titularul proprietății ci soția acestuia.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține faptul că petentul face referire la fapte și acte care au avut loc în intervalul anilor 2010-2013 și de care petentul a luat la cunoștință în acea perioadă.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, ia act de invocarea din oficiu a **excepției de tardivitate**, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp. În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petentul, în perioada 2010-2013 au fost săvârșite presupusele fapte de discriminare.

5.3. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.4. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 3597 din 25.05.2015, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2010-2013.

5.5. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință**

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – membru

DINCĂ ILIE – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

MANOLE PETRE FLORIN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

Data redactării: 03.08.2015

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP