



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**Operator de date cu caracter personal nr. 11375**

**HOTĂRÂREA NR. 331**  
**din data de 22.07.2015**

**Dosar nr.: 187/2015**

**Petiția nr.: 2155/23.03.2015**

**Potentă:** Asociația de Știință, Cultură și Apărare a Drepturilor Omului din România  
(A.S.C.A.D.O.R)

**Reclamat:** -

**Obiect:** nemulțumit de decizia instanței prin Sentința nr.12080/24.10.2014

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1** Asociația de Știință, Cultură și Apărare a Drepturilor Omului din România  
(A.S.C.A.D.O.R), cu sediul în localitatea Galați, str. RAD, NR.6, BL. Ps 13B, județul Galați

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** -

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la nemulțumirea față de decizia nr. 12080 dată de către Judecătoria Galați

**III. Procedura de citare**

3.1. Prin adresa nr. 2155/23.03.2015 s-a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, raportat la obiectul petiției.

3.2. Până la soluționarea petiției petentul nu a comunicat punctul de vedere cu privire la excepția invocată din oficiu de către Colegiul director.

**IV. Susținerile părților**

**Susținerea petentului**

4.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la sentința civilă dată de către Judecătoria Galați.

Potentul solicită luarea măsurilor ce se impun cu privire la sentința civilă nr. 12080/24.10.2014 a Judecătoriei Galați prin care o persoană vulnerabilă pe nume F. A. a fost

lipsit pe criterii sociale de dreptul la un tratament egal în fața instanței de judecată și de dreptul de a putea deține locuința închiriată.

4.2. Petentul susține că dl. F.A persoană vulnerabilă și-a motivate cererea în instanță invocând faptul că la majorarea chiriei greșite 39,82 și 104,72 RON din 01.03.2007 Primăria Mun. Galați nu a ținut seama de veniturile chiriașilor și inclusiv pentru mama acestuia cu același domiciliu.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul face referire la tergiversarea de către Judecătoria Sector 5 București a soluționării dosarului privind predarea carnetului de muncă. Colegiul director apreciază că, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, C.N.C.D. nu poate analiza statutările instanțelor judecătorești sau alte aspecte corelative actului de justiție, admitând excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. clasarea dosarului;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentului;

## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

**BERTZI THEODORA – membru**

**DINCĂ ILIE – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**JURA CRISTIAN – membru**

**MANOLE PETRE FLORIN – membru**

**POPA CLAUDIA SORINA – membru**

Data redactării: 31.08.2015

Redactat și motivat de P.C.S. și V.F.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP