



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII**  
Autoritate de stat autonomă

---

HOTĂRÂREA NR. **329-Bis**  
Din 19.03.2008

Dosar nr: 176/2007

Petiția nr: 3347 din data de 04.04.2007

Petent: B V

Obiect: maltratarea fizică și verbală a petentului și a altor frați ai petentului (toți sunt persoane cu dizabilități), de către un frate, care nu este bolnav și neimplicarea organelor de poliție în rezolvarea acestei probleme.

**I. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. B V , domiciliat în

**I.3. Procedura de citare**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

Petentul a fost citat pentru data de 11.10.2007 la sediul CNCD, prin adresa nr. 10.685/25.09.2007.

Primăria comunei Bărbulești a fost citată în data de 11.10.2007 la sediul CNCD, prin adresa nr. 10.686/25.09.2007

La audierea din 11.10.2007 nu s-au prezentat părțile.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

## II. Obiectul sesizării și susținerile părților



### Susținerea petentului

Prin **petiția nr. 3347/08.08.2007**, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării referitor la faptul că este persoană cu handicap și că este maltratată fizic și verbal, el și încă alți doi frați, tot persoane cu handicap, de către un frate care nu este bolnav.

Potentul susține că a sesizat organele de poliție din sat cu aceeași problemă și a solicitat acestora să se implice în acest caz, iar acestea nu au luat atitudine față de fratele petentului, care îi maltratează.

Prin adresele nr. 4691/07.05.2007 și nr. 10.686/25.09.2007 s-au solicitat puncte de vedere de la Primăria comunei Bărbulești, referitoare la obiectul petiției. CNCD-ul nu a primit niciun răspuns de la această instituție.

Prin adresa nr. 17.314/29.11.2007 CNCD a solicitat Inspectoratului de Poliție a Județului Gorj, un punct de vedere referitor la obiectul petiției.

Prin adresa nr. 1320/16.01.2008, Inspectoratul de Poliție al Județului Gorj a răspuns solicitării CNCD-ului, precizând următoarele aspecte, referitoare la obiectul petiției:

- pe fondul consumului de alcool, în perioada martie 2006- septembrie 2007, între membri familiei B au existat umeroase conflicte;
- pentru aplanarea acestor conflicte au intervenit lucrătorii Postului de Poliție Bărbătești, care au dispus măsurile legale ce se impuneau, respectiv aplicarea de sancțiuni contravenționale, întocmirea de dosare penale și internarea numitului B C în Secția Psihiatrie a Spitalului Târgu-Jiu;
- Cu ocazia audierii, numitul B V a declarat că este mulțumit de modul în care lucrătorii de poliție au intervenit pentru aplanarea conflictelor, precum și de măsurile dispuse.

### III. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petiția astfel cum a fost formulată are ca obiect maltratarea fizică și verbală a petentului și a altor frați ai petentului (toți sunt persoane cu dizabilități), de către un frate, care nu este bolnav și neimplicarea organelor de poliție în rezolvarea acestei probleme.

**În drept**, analizând faptele astfel cum au fost prezentate, **Colegiul Director** constată că CNCD-ul este incompetent în soluționarea obiectului acestei petiții, având în vedere faptul că aspectele sesizate, astfel cum este redactată plângerea,

fac referire la maltratarea fizică și verbală a petenților și la neimplicarea organelor de poliție în rezolvarea acestui conflict.



În analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director constată că



acestea nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000 republicată.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția astfel cum este formulată și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu **unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată
2. Clasarea dosarului
3. O copie a hotărârii se comunică părților

#### IV. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și prevederilor *Legii 554/2004 a contenciosului administrativ*, constituie de drept titlu executoriu.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA- Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.