



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 325  
din 04.06.2008**

**Dosar nr.:** 243/2008

**Petiția nr.:** 4637 din data 20.03.2008

**Petent:** C I , C L , C A , C M :  
Ș S S I , S I , D A , D I

**Reclamat:** funcționari din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Registratura Generală, precum și magistrați

**Obiect:** îngrădirea exercitării dreptului la justiție și aspecte corelative administrației actului de justiție.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

I.1.1. C I ,

nespecificată.

, adresă

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. nume și adresă nespecificate

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Petenții reclamă diverse aspecte corelative actului de justiție cu privire la cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată referitor la îngrădirea dreptului de acces la justiție.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Prin adresa înregistrată pe fax la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 4337 din 20.03.2008, petenții arată că funcționarii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au permis acestora să depună acte la dosarul aflat pe



rolul instanței, cu termen în ziua respectivă. Petenții se consideră victimele unor judecători corupți, considerând ca sunt discriminați, batjocoriți, fiindu-le refuzat accesul la justiție.

#### IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției adresate C.N.C.D. pe fax, Colegiul Director, luând act că petițiile nu sunt semnate și nu cuprind datele personale ale petenților, prin adresele cu nr. 5068 din 31.03.2008, 5071 din 31.03.2008, 5068 din 31.03.2008, 5069 din 31.03.2008, 5070 din 31.03.2008, a solicitat datele de identificare (nume, prenume, adresa de domiciliu sau de corespondență, număr de telefon) în vederea constituirii petiției în dosar corespunzător și a îndeplinirii actelor de procedură.

4.2. Petenții nu au comunicat până la data soluționării datele solicitate în vederea îndeplinirii actelor de procedură.

#### V. Susținerile părților

##### Susținerile petentei

5.1.1. Petenții susțin că funcționarii Înaltei Curți de Casație și Justiție nu au permis acestora să depună acte la dosarul aflat pe rolul instanței cu termen în data respectivă.

5.1.2. De asemenea, petenții susțin că funcționarul de la registratură a refuzat să le înregistreze acestora adresele, pe motiv că este imposibil să depună înscrisuri la dosar cu câteva ore înaintea judecării cauzei, conform Regulamentului de ordine interioară al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

5.1.3. Petenții au comunicat pe fax înscrisuri, în speță, cerere de ordonanță președințială, cerere de strămutare civilă, cerere de suspendare, adresate președintelui Înaltei Curți de Casație și Justiție.

#### VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petenții reclamă diverse aspecte corelative actului de justiție cu privire la cauze aflate pe rolul instanțelor de judecată, referitor la îngrădirea dreptului de acces la justiție.

7.1. **În drept**, sub aspectul sesizării Consiliului, Colegiul Director reține că orice persoană fizică sau juridică, (inclusiv organizații non-guvernamentale, sindicate etc.) poate sesiza Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

7.2. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, art. 20 alin.4 dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice*



*constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării”.*

7.3. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

7.4. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție de la principiul din dreptul comun “onus probandi incumbit actori”, potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecății. Astfel, potrivit art. 20 alin.6 *”Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare”.*

7.5. În raport cu aspectele de mai sus, Colegiul Director constată că potrivit legislației în materia reglementării activității de soluționare a petițiilor, în speță, Ordonanța de Guvern nr. 27 din 30 ianuarie 2002 privind reglementarea activității de soluționare a petițiilor, cu modificările și completările aduse de legea nr. 233 din 23 aprilie 2002, art. 1. alin.1 se are în vedere „reglementarea modului de exercitare de către cetățeni a dreptului de a adresa autorităților și instituțiilor publice petiții formulate în nume propriu...”. Potrivit art. 7 „Petițiile anonime sau cele în care nu sunt trecute datele de identificare a petiționarului nu se iau în considerare și vor fi clasate potrivit prezentei ordonanțe.”

7.6. Având în vedere că în speță, persoanele care au sesizat Consiliul, urmare solicitărilor adresate de Colegiul Director, nu au comunicat datele personale de identificare, ceea ce nu permite declansarea procedurii de soluționare a plângerii, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, petiția urmează a fi clasată.

7.7. Pe de altă parte, Colegiul Director ia act de **Decizia nr.322/2001** publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, prin care **Curtea Constituțională** reține: „În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, **Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și îndeplinirii justiției în țara noastră.** În conformitate cu aceste principii, **în România justiția se îndeplinește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege** [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați aleși de Parlament, care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor...prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și transferarea



judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că **justiția este în exclusivitate** o funcție a statului, care, **potrivit art.125 alin.(1)** din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, **fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private**. Curtea reține, de asemenea, că **activitatea de judecată se desfășurează, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe**, adică de **judecători**, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.(2) din Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.”

7.8. Potrivit art.125 alin.1, alin.2. și alin.3 din Constituția României care statuează desfășurarea justiției potrivit legii, justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși nici unei directive din partea puterii legislative sau executive.

7.9. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate. (vezi în acest sens hotărâre pronunțată în cauza Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, parag. 45, coroborat cu hotărârile pronunțate în cauzele Benthem v. the Netherlands, 23 October 1985, Series A no. 97, p. 17, para. 40; H. v. Belgium, 30 November 1987, Series A no. 127, p. 34, para. 50; and Belilos v. Switzerland, 29 April 1988, Series A no. 132, p. 29, para. 64).

7.10. Textul constituțional din art.129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului
2. O copie a hotărârii se va transmite petenților în localitatea Băile Olănești (fără adresă specificată)

### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul



### VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

**Data redactării 12.06.2008**

Red. D.G., Tehnored. A.P., exem. 2

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

