



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 324
din 04.06.2008**

Dosar nr.: 337/2008

Petiția nr.: 6273/24.04.2008

Potent: C C

Reclamat: Biroul Electoral de Circumscripție al Municipiului București

Obiect: discriminare creată prin respingerea candidaturii petentului la funcția de primar al municipiului București

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C C , cu domiciliul

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților

I.2.1. Biroul Electoral de Circumscripție al Municipiului București, cu sediul în Bd. Regina Elisabeta, nr.47, sector 5, București

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, C C , vizează respingerea candidaturii la funcția de Primar General al municipiului București

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Potentul arată că și-a depus candidatura pentru funcția de Primar General al municipiului București, însă i-a fost respinsă de către Biroul Electoral Central București.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 6273 din 24.04.2008, prin adresa cu nr. 6613 din 09.05.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Biroului Electoral de Circumscripție al municipiului București.

4.2. Biroului Electoral de Circumscripție al municipiului București a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 6273 din 24.04.2008.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.4. Prin adresa cu nr. 6614 din 09.05.2008 a fost citat petentul. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2008. La termen petentul nu s-a prezentat.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 6273 din 24.04.2008, petentul arată că și-a depus candidatura pentru funcția de primar, la alegerile locale din data de 01.06.2008, la municipiul București.

5.1.2. Petentul susține că Biroului Electoral de Circumscripție al municipiului București i-a respins candidatura fără argumente temeinice și în acest sens se simte discriminat.

5.1.3. În susținerea celor afirmate petentul consideră că i-au fost încălcate drepturi constituționale și invocă prevederile art.1 alin.1, alin.5, art.25 alin.1 și alin.2, art.26 alin.2 din Constituția României. De asemenea petentul critică hotărârea Biroului Electoral.

Susținerile Biroului Electoral de Circumscripție al Municipiului București

5.2.1. Biroul Electoral de Circumscripție al municipiului București apreciază petiția formulată de petent ca fiind o contestație împotriva respingerii candidaturii sale la funcția de Primar General al municipiului București.

5.2.2. Potrivit art. 52 alin 2 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale: "Respingerea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către candidat, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care au propus candidatura respectivă, în termen de cel mult 48 de ore de la respingere."



5.2.3. De asemenea, alin. 4 art.52 prevede: "Contestația și, dacă este cazul, cererea de recurs se depun la instanța competentă să le soluționeze, sub sancțiunea nulității."

5.2.4. Prin urmare, eventuala contestație pe care dl. C C înțelege să o formuleze împotriva respingerii candidaturii sale de către Biroul Electoral de Circumscripție al municipiului București nr.42 trebuie să fie adresată instanței competente să o soluționeze, în speță Tribunalul București.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că sesizarea petentului vizează respingerea candidaturii la funcția de Primar General al municipiului București.

7.1. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile



prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, Colegiul director observă că petentul solicită acceptarea candidaturii sale pentru funcția de primar al municipiului București „întrucât a fost respinsă de către Biroul Electoral Municipal, fără a avea argumente temeinice” Or, în raport cu exercitarea competențelor sale, astfel cum sunt reglementate de O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată, sesizarea petentului excede atribuțiilor Colegiului Director.

7.6. Față de obiectul petiției și motivele invocate, Colegiul Director este de opinie că nici o împrejurare concretă de natură a reține o circumstanță ipso facto indusă în privința petentului în raport cu persoane aflate în situații similare, prin care acesta este tratat în mod diferit, și care are ca scop sau ca efect atingerea unui drept prevăzut de lege, în sensul incidenței prevederilor O.G. nr. 137/2000, nu poate fi dedus analizei în speță.

7.7. Colegiul Director constată că în temeiul art. 30 și art. 50 pct. 1 din legea nr.67/2004 privind alegerea administrației publice locale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în urma examinării îndeplinirii condițiilor legale de fond și de formă privind candidatura petentului pentru funcția de Primar General, Biroul Electoral de Circumscripție al Municipiului București, nr. 42 a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile legale de fond și de formă pentru funcția de Primar General. Astfel, s-a constatat că lipsește lista de susținători, iar candidatul nu are domiciliul în București. De asemenea, documentele care trebuie să însoțească listele de candidați nu sunt complete.

7.8. Or, în raport cu motivele invocate de petent și hotărârea Biroului Electoral, Colegiul Director este de opinie că în fapt sesizarea este o contestație la hotărârea nr. 9 din 21.04.2008. Argumentele invocate de petent cât și constatările reținute de Biroul Electoral sunt corelative unor aspecte de legalitate raportate sine qua non la condiții de fond și de formă.

7.9. Potrivit art. 52 alin 2 din Legea nr. 67/2004 pentru alegerea autorităților administrației publice locale: “Respingerea de către biroul electoral de circumscripție a unei candidaturi poate fi contestată de către candidat, partidele politice, alianțele politice sau alianțele electorale care au propus candidatura respectivă, în termen de cel mult 48 de ore de la respingere.” De asemenea,



potrivit alin. 4 art.52: "Contestația și, dacă este cazul, cererea de recurs se depun la instanța competentă să le soluționeze, sub sancțiunea nulității."

7.10. Or, este evident că în cazul de față competența de a analiza aspectele de legalitate incidente hotărârii nr.9 din 21.04.2008 a Biroului Electoral de Circumscripție al Municipiului București revine instanțelor judecătorești, în speță Tribunalul București.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1 nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată, și care pot fi analizate de Colegiul Director

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

5. o copie a hotărârii se va transmite părților, C C , cu domiciliul si Biroul Electoral de Circumscripție al Municipiului București, cu sediul în Bd. Regina Elisabeta, nr.47, sector 5, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

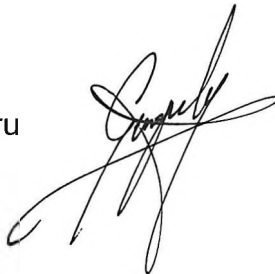
Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU - Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

VASILE ANA MONICA - Membru

Data redactării 20.06.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

