



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 316  
din 27.05.2008**

**Dosar nr.:** 161/2008

**Petiția nr.:** 3227/25.02.2008

**Petent:** R      A

**Reclamat:** Asociația Nevăzătorilor din România - Filiala Interjudețeană Buzău-Vrancea

**Obiect:** petentul, nevăzător, se consideră discriminat de asociațiile abilitate prin neacordarea sprijinului în vederea ocupării unui loc de muncă și a efectuării unor cursuri de perfecționare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. R      A      domiciliat în

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamaților**

I.2.1. Asociația Nevăzătorilor din România - Filiala Interjudețeană Buzău-Vrancea, cu sediul în Buzău, str. Crizantemelor, nr.9, jud. Buzău

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea petentului R      A      vizează neacordarea sprijinului și ajutorului în vederea ocupării unui loc de muncă și a efectuării unor cursuri de perfecționare.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Petentul arată că este persoană cu handicap, nevăzător, precizînd că nu primește sprijin din partea Asociației de Nevăzători Vrancea și a Asociației de Nevăzători din România pentru a-și găsi un loc de muncă, a efectua cursuri de



informatică și operare PC, cursuri de masaj și reflexoterapie, precum și acces la informație.

3.2. Petentul arată că deși a solicitat ajutorul Asociației Nevăzătorilor Vrancea și Asociației Nevăzătorilor din România cu sediul în București, nu a reușit să-și găsească un loc de muncă și nici nu a primit un răspuns la solicitările sale.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 3227 din 22.02.2008, prin adresa cu nr. 4526 din 20.03.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Asociației Nevăzătorilor din România.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4527 din 20.03.2008, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției Asociației Nevăzătorilor, filiala Buzău-Vrancea.

4.3. Asociația Nevăzătorilor din România a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 6029 din 21.04.2008 iar Asociația Nevăzătorilor, filiala Buzău-Vrancea a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresele înregistrate cu nr. 6324 din 29.04.2008 și nr. 7391 din 26.05.2008.

4.5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 6621 din 09.05.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa înregistrată cu nr. 6623 din 09.05.2008 a fost citată Asociația Nevăzătorilor, filiala Buzău-Vrancea, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2008. La termen părțile nu s-au prezentat.

4.7. Petentul a comunicat note scrise prin adresa cu înregistrată cu nr. 7423 din 26.05.2008.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentului**

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 3227 din 25.02.2008, petentul arată că este persoană nevăzătoare, încadrat în gradul I de handicap și nu primește niciun sprijin de la asociațiile menționate.

5.1.2. În acest sens susține că, deși a solicitat în nenumărate rânduri sprijinul asociațiilor, în vederea obținerii unui loc de muncă, a efectuării cursurilor de informatică, de masaj și reflexoterapie, a fost amânat și refuzat.

5.1.3. Petentul relatează faptele ce au avut loc pe parcursul anilor 2002 - 2006, prin care arată că a participat la bursa locurilor de muncă din localitatea Focșani, dar nu a fost sprijinit de filiala Vrancea a Asociației, în 2005 a făcut



cerere la Asociația Nevăzătorilor din România dar a fost transferat la filiala Buzău și doar în 2006 a participat la cursurile de informatică pe o durată de 8 zile.

5.1.4. Petentul susține că din 2006 și până în prezent nu a mai fost chemat la niciun curs.

5.1.5 De asemenea, petentul susține că în data de 28 aprilie 2008 s-a prezentat la domiciliul său domnul B M președinte al Asociației Nevăzătorilor Buzău-Vrancea, care ia spus că nu trebuia să se adreseze Consiliului.

### **Sușinerile Asociației Nevăzătorilor din România**

5.2.1. Asociația Nevăzătorilor din România susține că nu dispune de un sistem de formare profesională a nevăzătorilor. Totuși, petentul a fost admis la cursurile de pregătire pentru utilizarea calculatorului cu voce sintetică (software specific nevăzătorilor) la Bacău, în anul 2006, în cadrul proiectului „Centre de formare profesională pentru nevăzători” finanțat de Autoritatea Națională pentru Persoanele cu Handicap. De asemenea, a beneficiat de alte cursuri în același domeniu organizate de filiala Buzău-Vrancea.

5.2.2. Asociația Nevăzătorilor din România susține că petentul nu a fost eligibil pentru cursurile de reflexoterapie organizate în cadrul amintitului proiect întrucât participarea a presupus studii sanitare medii pe care acesta nu le deține.

5.2.3. Asociația arată că nu a existat un refuz din partea acesteia de sprijinire a petentului pentru parcurgerea unor cursuri pentru care este eligibil.

5.2.4. Totodată, Asociația precizează că formarea profesională a nevăzătorilor se realizează numai în școli de specialitate și că, din păcate, acoperă un număr foarte limitat de locuri.

### **Sușinerile Asociației Nevăzătorilor din România, Filiala Buzău-Vrancea**

5.3.1. A.N.V.R, filiala Buzău-Vrancea susține, de asemenea, că petentul a fost sprijinit de conducerea Asociației Nevăzătorilor din România în vederea inițierii pe calculator, participând la începutul anului 2007 la cursurile de informatică la filiala Bacău.

5.3.2. De asemenea arată că s-a intervenit la A.J.O.F.M. Vrancea în vederea ocupării unui loc de muncă, dar până în prezent nu s-a rezolvat această problemă întrucât la nivelul județului Vrancea nu sunt locuri de muncă specifice calificării petentului (cartonaj, perii, mături), acesta rămânând în continuare în atenția instituției.

5.3.3. A.N.V.R, filiala Buzău-Vrancea revine cu precizări în completarea celor mai sus expuse și arată că reprezentanții filialei s-au prezentat la domiciliul petentului și în urma discuțiilor purtate cu acesta, speră că a înțeles scopul filialei, și anume, sprijinirea membrilor săi în rezolvarea unor probleme personale, în limita și cu respectarea legislației în vigoare, combaterea discriminării nevăzătorilor sub toate aspectele.

5.3.4. De asemenea, filiala precizează că domnul R A beneficiază de toate drepturile conferite de Legea nr. 448/2006: alocație socială



în suma de 187 lei, buget complementar în valoare de 84 lei, indemnizație pentru plata însoțitorului în suma de 426 lei, precum și transport gratuit cu mijloacele de transport urban și 12 călătorii gratuite, pentru transportul interurban (C.F.R) anual, atât pentru el cât și pentru însoțitorul său.

## VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că petentul este persoană cu handicap, nevăzător, precizînd că nu primește sprijin din partea Asociației de Nevăzători Vrancea și a Asociației de Nevăzători din România pentru a-și găsi un loc de muncă, a efectua cursuri de informatică și operare PC, cursuri de masaj și reflexoterapie, precum și acces la informație. Astfel, deși a solicitat ajutorul Asociației Nevăzătorilor Vrancea și Asociației Nevăzătorilor din România cu sediul în București, nu a reușit să-și găsească un loc de muncă și nici nu a primit un răspuns la solicitările sale.

7.1. **În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținînd în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau





preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

7.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.6. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că circumstanțierea acestuia este invocată corelativ solicitărilor petentului adresate Asociației Nevăzătorilor din România precum și filialelor sale locale de a-i găsi un loc de muncă, respectiv de a urma diferite cursuri în domenii de activitate precum operare calculator, informatică, masaj, reflexoterapie etc. Colegiul director reține din susținerile petentului că a formulat diferite solicitări la care nu a primit răspuns sau nu a fost susținut în vederea obținerii participării la cursuri ori a obținerii unui loc de muncă. (vezi infra parag. 5.1.1.-5.1.4.)

7.7. Colegiul ia act că Asociația Nevăzătorilor din România este organizație nonguvernamentală națională, care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 26 din 30 ianuarie 2000 cu privire la Asociații și Fundații și are personalitate juridică potrivit Sentinței Civile nr. 3288 din 27 septembrie 1956 a fostului Tribunal Popular al „Raionului 23 August” București și este continuatoarea organizației „Societatea Orbilor din România” întemeiată de Regina Elisabeta a României, așa cum rezultă din documentele privind subvenționarea acesteia de către stat, publicate în Monitorul Oficial nr. 194 din 27 noiembrie 1909 și din Statutul aprobat prin Decretul Regal nr. 3159 din 11 noiembrie 1910 publicat în Monitorul Oficial nr. 180 din 14 noiembrie 1910.

Asociația Nevăzătorilor din România reprezintă interesele nevăzătorilor la nivelul întregii țări, fiind recunoscută ca organizație națională reprezentativă a nevăzătorilor atât de către autoritățile publice române, cât și de către organizațiile



internaționale ale nevăzătorilor; este membră a Uniunii Europene a Nevăzătorilor, a Uniunii Mondiale a Nevăzătorilor, a Consiliului Național al Dizabilității și, implicit, a Forumului European al Dizabilității. Organizația cuprinde la ora actuală circa 80.000 de membri, persoane încadrate în categoriile de handicap vizuale grav, accentuat și mediu.

7.8. Asociația Nevăzătorilor din România dezvoltă proiecte și parteneriate cu instituții din țară și străinătate, cu autoritățile publice și locale, cu alte organizații nonguvernamentale, cu firme și companii. Scopul unor asemenea demersuri îl constituie îmbunătățirea climatului socio-comunicațional în care trăiesc nevăzătorii, facilitarea integrării acestora în societate. Principalele domenii de interes pe care proiectele le vizează sunt socio-profesional, cultural-educational, sport și timp liber. La acestea se adaugă acțiunile de vizibilizare, menite a contribui la schimbarea mentalității opiniei publice cu privire la persoanele cu deficiență de vedere.

7.9. Or, raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, prevăzută în art.2 din O.G. nr.137/2000, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. (vezi infra paragraf. 7.3.) Din probele aflate la dosar, Colegiul Director este de opinie că în speță, nu se poate reține un criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit mobilul determinant în aplicarea unui tratament prezumtiv diferit.

7.12. Colegiul Director reține că art.2 alin.1 nu conține o listă exhaustivă a criteriilor de discriminare deoarece, criteriile expresis verbis enumerate de lege sunt completate cu sintagma „sau orice alt criteriu” ceea ce, practic oferă posibilitatea reținerii oricărui alt criteriu nespecificat de lege, în săvârșirea unei fapte de discriminare. Raportat însă la elementele particulare ale petiției deduse soluționării, Colegiul Director, din probele aflate la dosar este în imposibilitate de a reține un alt criteriu care a constituit mobilul sau cauza tratamentului diferit aplicat petentului. Sintagma „orice alt criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui criteriu care este concretizat, materializat în fapt și care constituie mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării.

7.13. Față de acest aspect, reținem că în cauză s-a precizat faptul că petentul este persoană cu handicap, nevăzător, însă circumstanțele particulare ale speței nu sunt de natură a releva că între starea de nevăzător a petentului și alegația refuzului solicitărilor sale ar fi existat un raport de cauzalitate. Or, în raport cu definiția discriminării, potrivit art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, faptele imputate nupot fi interpretate în sensul în care au ca scop sau ca efect incidența restrângerii ori înlăturării recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



7.14. Solicitățile petentului trebuie raportate la domeniul de activitate al reclamatei care este circumscris intereselor nevăzătorilor la nivelul întregii țări, fiind recunoscută ca organizație națională reprezentativă a nevăzătorilor. Or, activitățile desfășurate de reclamată au în vedere tocmai îmbunătățirea climatului socio-comunicațional în care trăiesc nevăzătorii, facilitarea integrării acestora în societate și schimbarea mentalității opiniei publice cu privire la persoanele cu deficiență de vedere.

7.15. De altfel, atât din susținerile petentului cât și ale reclamatei rezultă că petentul a beneficiat în decursul timpului de cursurile organizate de Asociație în diferite domenii. Este adevărat că petentul, în opinia sa, consideră că nu a obținut sprijinul în obținerea unui loc de muncă, însă în cauză reclamata nu deține calitatea de angajator, iar faptele deduse soluționării nu indică existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte săvârșite în acest sens, împotriva petentului.

7.16. Desigur, în virtutea rolului său asumat, a intereselor pentru care militează și a resurselor disponibile, asociația reclamată trebuie să depună diligențele pentru a sprijini interesele cât mai multor persoane, nevăzători.

7.17. Or, coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare conform prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

4. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

