



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 315
din 01.07.2015

Dosar nr: 94/2015

Petiția nr: 1023/12.02.2015

Petent: P N

Reclamat: Școala Primară *Samuel* din Deva

Obiect: Îngrădirea accesului în școală pentru vizitarea copilului, înscrierea copilului într-o școală confesională fără acordul tatălui

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentului

1.1.1. P N, județul Hunedoara;

I. 2. Numele și domiciliul reclamatei

1.2.1. Școala Primară *Samuel* din Deva, Str. Mihail Kogălniceanu nr. 14, Deva, județul Hunedoara.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie îngrădirea accesului în școală pentru vizitarea copilului, înscrierea copilului într-o școală confesională fără acordul tatălui.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 19-20 din dosar) pentru data de 24.03.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 24.03.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Petentului i s-au comunicat punctele de vedere ale reclamatei (fila 49 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

3.5. Având în vedere faptul că citația emisă pentru petent nu a fost ridicată de petent, părțile a fost recitate (filele 51-52 din dosar) pentru data de 02.06.2015 la sediul C.N.C.D..

3.6. La audierea din 02.06.2015 părțile nu s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1023/12.02.2015** (filele 1-2 din dosar) petentul arată că este despărțit în fapt de soție. Aceasta a înscris copilul într-o școală confesională baptistă fără acordul lui. Nu i se permite să-și viziteze copilul în școală.

Depune la dosar înscrisuri (filele 3-18 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatei

4.2.1. Reclamata, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2112/20.03.2015** (filele 21-23 din dosar), a arătat următoarele aspecte relevante:

- petentul a primit răspunsuri la solicitările privind informările cu privire la situația școlară a copilului;
- unitatea școlară nu poate acorda vizitarea fiicei în școală, întrucât părinții nu se bucură de un astfel de drept;
- petentul poate participa la toate evenimentele școlare la care participă și ceilalți părinți;
- copilul este înscris de mai bine de 4 ani la școală, fără ca tatăl să-și manifeste în scris dezacordul.

A depus la dosar înscrisuri (filele 24-48 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 3817/03.06.2015** (filele 53-54 din dosar), reclamata menține cele arătate anterior.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că reclamatul este în curs de divorț, copilul minor fiind în mod efectiv în îngrijirea mamei. Reclamata a refuzat solicitarea petentului de a-și vizita copilul la școală, însă îi permite accesul în școală la

evenimente la care participă părinții. Copilul frecventează școala reclamată de mai bine de 4 ani.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că petentul a fost tratat în mod similar cu ceilalți părinți privind acordarea accesului în incinta școlii. Totodată, copilul a fost înscris la cererea unui părinte, fără ca celălalt părinte să-și exprime dezacordul, de mai bine de 4 ani, la școala reclamată. Chiar dacă un părinte nu este de acord cu înscrierea copilului, școala are obligația de a oferi educație, întrucât neînțelegerea părinților nu poate duce la lipsirea de drepturi a copilului minor. Diferențele dintre părinți trebuie soluționate prin instanțe de judecată, fără a afecta interesele superioare ale copilului. Interesul superior al copilului este de a beneficia de educație.

5.6. În consecință, faptele reclamate nu reprezintă discriminare, nu există o diferențiere între petent și alți părinți care au copilul înscris în școala reclamată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele reclamate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 coroborat cu art. 10 lit. b) al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI TEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Data redactării: 02.07.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István