



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 314**  
**din 01.07.2015**

**Dosar nr:** 45/2015

**Petiția nr:** 374/20.01.2015

**Petenți:** P A-M, P M-L-I, P A, H-C N-C

**Reclamați:** Camera Notarilor Publici Cluj, Uniunea Națională a Notarilor Publici, Consiliul Uniunii

**Obiect:** nesuplimentarea locurilor pentru notari stagieri în camera din Cluj

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul ales al petenților**

1.1.1. PA-M, județul Cluj;

1.1.2. P M-L-I, Cluj-Napoca, județul Cluj;

1.1.3. P A, județul Hunedoara;

1.1.4. H-Cr N-C, județul Cluj.

**I. 2. Numele și sediul reclamatorilor**

1.2.1. Camera Notarilor Publici Cluj, Str. Ion Budai Deleanu nr. 72, Cluj-Napoca, județul Cluj;

1.2.2. Uniunea Națională a Notarilor Publici, Consiliul Uniunii, Str. General Berthelot nr. 41, sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenții consideră că au fost discriminați prin nesuplimentarea locurilor pentru notari stagieri în camera din Cluj.

### III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 32-41 din dosar) pentru data de 10.03.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Din oficiu s-a invocat excepția de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

3.3. La audierea din 10.03.2015 s-au prezentat petenții și al doilea reclamat.

3.4. Punctele de vedere ale reclamațiilor au fost comunicate petenților, cele ale petenților reclamațiilor, fiind solicitate concluzii scrise (filele 138-143 din dosar).

### IV. Susținerile părților

#### 4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 374/20.01.2015** (filele 1-3 din dosar) petenții arată următoarele:

- în septembrie 2014 au participat la concursul pentru dobândirea calității de notar stagiar;
- nu au reușit concursul dar au obținut note de peste 9;
- după finalizarea concursului a doua reclamată a recomandat suplimentarea locurilor pentru toți candidații care au obținut note de peste 9;
- prima reclamată nu a suplimentat locurile;
- petenții se consideră discriminați afirmând că modul de dobândire a calității de notar stagiar ar trebui să fie egal pentru toți la nivel național;
- în anul 2013 prima reclamată a suplimentat locurile pentru o persoană care a obținut nota 8,06 al cărui tată este notar;
- petenții se compară cu colegii lor din alte județe;
- solicită constatarea faptei și înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare.

Au deus la dosar înscrisuri (filele 4-31 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 1558/02.03.2015** (filele 42-43) petenții nu s-au opus aditerii excepției de necompetență materială privind înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare. Mențin cele arătate anterior.

Au deus la dosar înscrisuri (filele 44-45 din dosar).

4.1.3. Petenții, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1673/04.03.2015** (filele 46-47 și 56-57 din dosar) arată că există cercetări penale privind organizarea concursului.

Au deus la dosar înscrisuri (filele 48-55 din dosar).

4.1.4. Al patrulea petent, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1827/10.03.2015** (filele 75-76, anexe filele 77-95 din dosar) arată că a participat și în anul anterior la examen, a deus cereri la care nu a primit răspunsuri sau

răspunsuri conform așteptărilor, iar în continuare menține cele prezentate anterior.

4.1.5. A doua petentă, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1828/10.03.2015** (filele 96-100, anexe filele 101-102 din dosar) menține cele prezentate anterior.

4.1.6. Petenții au depus la dosar concluzii scrise menținând cele arătate anterior, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2100/20.03.2015** (filele 115-119 din dosar, anexă fila 120, filele 121-125, anexă fila 126, filele 127-137 din dosar).

4.1.7. Petenții au depus la dosar concluzii scrise menținând cele arătate anterior, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3102/05.05.2015** (filele 179-186 din dosar, anexă filele 187-190 din dosar).

## **4.2. Susținerile reclamatelor**

4.2.1. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1815/08.03.2015** (filele 58-62 din dosar), arată următoarele aspecte relevante:

- decizia de a nu suplimenta locurile este legală;
- existența unei recomandări nu crează nici un drept în favoarea petenților;
- la nivelul camerei județene nu s-a creat nici o diferențiere.

A depus la dosar înscrisuri (filele 63-65 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1817/09.03.2015** (fila 66 din dosar) prima reclamată a solicitat amânare, întrecând la data citării nu se poate prezenta.

A depus la dosar înscrisuri (filele 67-73 din dosar).

4.2.2. A doua reclamată, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1848/10.03.2015** (filele 103-107) arată următoarele:

- examenul nu este la nivel național, subiectele nu sunt unice, nici aprecierea lor;
- admiterea se face în ordinea mediilor în limita locurilor vacante;
- recomandarea formulată a vizat analiza oportunității suplimentării numărului de posturi de notari stagiați;
- la Cluj s-a considerat că nu este oportună această suplimentare;
- fiecare cameră în parte a luat o decizie.

A depus la dosar înscrisuri (filele 108-114).

4.2.3. Prin concluziile scrise depuse la dosar, înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 3043/04.05.2015** (filele 146-150 la dosar, anexă filele 151-160, filele 162-167, anexă filele 168-178 din dosar), prima reclamată menține cele arătate anterior.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că în septembrie 2014 s-a dat concurs pentru dobândirea calității de notar stagiar. Petenții au avut o medie mai mică decât cei admiși pentru locurile disponibile la nivelul Camerei Notarilor Publici Cluj. Examenul a fost organizat separat pentru fiecare cameră, pe locuri separate pe

camere, nu pentru locuri la nivel național. Ulterior examenelor, uniunea națională a recomandat ca, în limita posibilităților, locurile disponibile să fie suplimentate pentru cei care au obținut nota 9.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, arătând că doar instanțele de judecată pot obliga reclamații la o astfel de acțiune.

5.3. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.8. Privind faptele primului reclamat, Colegiul director constată că nu a diferențiat nici o persoană, întrucât nu a suplimentat locurile disponibile pentru nimeni.

5.9. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”).

5.10. Colegiul director constată că petenții se compară pe de o parte cu situația altor județe, unde au existat alte examene pentru alte locuri disponibile, și unde camerele au considerat că au posibilitatea creării unor posturi

suplimentare, pe de altă parte cu anii precedenți când la nivelul camerei din Cluj s-a considerat că mai există locuri disponibile și astfel locurile au fost suplimentate, dar la fel, în condițiile unor examene diferite. În mod evident situațiile nu sunt comparabile; dacă situațiile ar fi considerate comparabile, în mod similar candidații neadmiși la o universitate din Cluj-Napoca ar putea invoca condiții mai favorabile de admitere la o universitate din Bistrița, solicitând să fie admiși la universitatea din Cluj-Napoca, sau cei neadmiși în anul 2014 ar putea invoca condiții mai favorabile din anul 2013, solicitând să fie admiși în anul 2014 pe baza mediilor de absolvire din 2013.

5.11. Privind al doilea reclamat, Colegiul director constată că a formulat o recomandare generală, fără a defavoriza petenții. Recomandarea nu a exclus persoanele care au candidat pentru camera din Cluj, ci a specificat în mod obiectiv că pot fi suplimentate locurile în funcție de locurile disponibile în fiecare regiune, lăsând la aprecierea camerelor dacă au sau nu această posibilitate. Conform reglementărilor legale reclamatul nu putea să formuleze o dispoziție obligatorie de a suplimenta locurile la toate camerele.

5.12. Având în vedere aceste aspecte, faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială a C.N.C.D. privind înlăturarea consecințelor faptelor de discriminare, conform art. 28-32 din **Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Faptele sesizate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. nr. 137/2000**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

ILIE DINCĂ – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

**Data redactării:** 02.07.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István