



HOTĂRÂREA 303 Din data de 17.06.2015

Dosar nr.: 578/2014

Petiția nr.: 6502/01.10.2014

Potent: M.G.

Reclamat: Ministerul Educației Naționale

Obiect: Discriminare instituită prin refuzul primirii fiicei petentului la examenul de titularizare conform specializării absolvite la Universitatea "Spiru Haret", cursuri învățământ la distanță

I. Numele, domiciliul sau reședința păților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M.G. , sat ..

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Ministerul Educației Naționale, București, Str. Gen. Berthelot, nr. 28-30, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6502/01.10.2014, petentul se simte discriminat prin refuzul primirii fiicei acestuia la examenul de titularizare conform specializării absolvite la Universitatea "Spiru Haret", cursuri învățământ la distanță

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 6502/04.11.2014 a fost citat domnul M.G. în calitate de petent, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.11.2014. Prin intermediul adresei s-a ridicat, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele semnalate de acesta. De asemenea, i s-a solicitat să prezinte un mandat de reprezentare din partea fiicei acestuia. La termen, petentul nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 18776/04.11.2014 a fost citat Ministerul Educației Naționale, prin reprezentant, în

calitate de parte reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 24.11.2014. Prin intermediul adresei s-a ridicat, din oficiu, excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește aspectele semnalate de petent. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6502/01.10.2014, petentul susține că, în anul 2002, fiica acestuia a absolvit Colegiul de Limba Engleză, Secția Institutori de Limba Engleză de la Universitatea București. Susține că fiica acestuia a predat ca profesor suplinitor în perioada 01.09.2002-31.08.2003 și că în iulie 2003 a depus dosarul pentru titularizare în învățământ ca institutor de limba engleză, doamna ministru Andronescu Ecaterina respingându-i dosarul pe motiv că trebuie să urmeze cursurile Facultății de engleză pentru a putea să se titularizeze pe această catedră.

4.1.1.1. Petentul susține că în anul 2005 fiica acestuia s-a înscris la Universitatea Spiru Haret - învățământ la distanță - cu sediul în Focșani, din discuțiile purtate cu directorul sucursalei aflând că această unitate de învățământ este acreditată. Astfel, acesta precizează că fiica acestuia a fost înscrisă, în anul 2005, în anul 3 de studii ca urmare a echivalării studiilor urmate la Universitatea din București, finalizând aceste studii în anul 2007, dar neprezentându-se pentru a susține examenul de licență din motive financiare. Arată că examenul de licență a fost susținut în luna februarie 2008.

4.1.1.2. Petentul susține că în luna iulie 2008, când fiica acestuia împreună cu alți candidați au depus dosarele de titularizare, au fost dați afară din concurs cu intervenția poliției, menționându-li-se de către organizatori faptul că așa au primit ordin de la doamna ministru Andronache, pe motiv că „Universitatea Spiru Haret nu este valabilă”

4.1.1.3. Petentul precizează că în situație comparabilă cu fiica acestuia sunt colegii acesteia de an, care au luat diploma de licență în anul 2007 și care au putut să obțină titularizarea, acestora nefiindu-le invocate Ordine sau legi care să îi împiedice a obține titularizarea.

Menționează că s-a adresat și unui alt ministru cu problema semnalată și că a primit același răspuns. De asemenea, precizează că s-a adresat și altor instituții ale statului în legătură cu situația în care se află fiica acestuia în comparație cu alți colegi de an care au putut să obțină titularizarea.

Potentul atașează documente la dosar.

4.1.2. Prin intermediul înscrisului înregistrat la C.N.C.D. sub nr.20687/29.12.2014, petentul susține că fiica acestuia are colege care au terminat în anul 2007 studiile și care au putut să obțină titularizarea, recunoscându-i diploma.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 19542/25.11.2014, partea reclamată consideră că petentul nu are calitate procesuală activă.

4.2.2. Invocă excepția lipsei calității procesual pasive a ministerului, deoarece ministerul nu are competența de a constata în contradictoriu cu acesta valabilitatea unei diplome de licență emisă de universitățile care fac parte din

sistemul național de învățământ. Susține că nu există obligația acesteia de a recunoaște diploma reclamatei.

Susține că nu este nevoie de o procedură specială de recunoaștere a studiilor și diplomelor.

Precizează că, în conformitate cu legea, cererile de înscriere pentru ocuparea posturilor didactice puteau fi depuse de persoanele care îndeplinesc condițiile de studii. Astfel, menționează că impunerea unor condiții pentru înscrierea la un concurs nu echivalează cu anularea diplomei de licență, ci se analizează din prisma selecției restrictive impuse prin Metodologia privind mișcarea personalului didactic din învățământul preuniversitar. Astfel, în condițiile în care un candidat nu respectă criteriile stabilite prin Metodologie, iar forma de învățământ FR pentru specializarea urmată de aceasta nu se regăsește în nicio hotărâre a Guvernului de la înființarea Universității Spiru Haret și până în prezent, candidatul nu poate fi admis la concurs chiar dacă deține o diplomă de licență.

4.2.3. Partea reclamată susține că, împrejurarea că fiica petentului a activat ca profesor în învățământul preuniversitar nu influențează modul de analiză a îndeplinirii condițiilor de înscriere la concursul de titularizare, deoarece aceste condiții produc efecte pentru viitor și sunt justificate legitim de interesul public de a promova un învățământ orientat pe valori, creativitate, capacități cognitive, etc. Faptul că, pentru ocuparea unui post didactic, se modifică succesiv condițiile legale pentru titularizare nu reprezintă o aplicare retroactivă a legii.

4.2.4. Menționează faptul că Universitatea Spiru Haret s-a conformat prevederilor legale și nu se poate impune acesteia că au fost urmate cursuri fără să existe autorizare de funcționare provizorie pentru specializarea și forma de învățământ urmată din anul înscrierii fiicei petentului la acestea, până în anul finalizării, unicul responsabil pentru cele petrecute fiind Universitatea Spiru Haret

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (C.N.C.D.) constată că

În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta neputându-se pronunța asupra aspectelor semnalate de petent și anume, faptul că fiica acestuia nu își poate obține titularizarea, deoarece nu i se recunoaște diploma de licență.

5.2. În drept, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”* și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând*

ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” va analiza cu prioritate excepția invocată în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu este competent să efectueze verificări asupra valabilității diplomei fiicei acestuia și asupra condițiilor pe care trebuie să le îndeplinească candidații care doresc să obțină titularizarea. Din cuprinsul petiției, reiese faptul că petentul este nemulțumit de faptul că alți colegi de-ai petentei au putut să își obțină titularizarea, acestora recunoscându-li-se diploma, iar fiicei acestuia nu.

5.6. Colegiul apreciază că modul în care este formulată petiția și aspectele semnalate exced atribuțiilor Consiliului, existând posibilitatea acestuia de a se adresa instanței de judecată.

5.7. Având în vedere considerentele expuse, prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată Colegiul director constată că plângerea nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

5.8. În ceea ce privește excepția lipsei calității procesuale active a petentului, excepție invocată de către reclamată, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.9. Potrivit **art. 5** din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor *“petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa”*.

Prin intermediul adresei 6502/04.11.2014 i s-a solicitat petentului să prezinte un mandat de reprezentare/împuternicire din partea fiicei acestuia. Petentul nu a răspuns solicitării Consiliului.

5.10. Partea reclamată consideră că petiția este formulată de o persoană fără calitate, întrucât, pe de o parte cererile de înscriere la concursul de titularizare se depun la unitățile de învățământ preuniversitar, iar pe de altă parte nici nu reiese că petentul a fost împuternicit în vreun fel de către cadrul didactic.

5.11. Colegiul director analizează excepția invocată de partea reclamată urmând a o admite, apreciind că persoana care a formulat petiția nu îndeplinește condițiile cerute de lege pentru a îndeplini calitatea de petent, neprezentând niciun mandat de reprezentare/împuternicire din partea fiicei acestuia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu;

2. Admiterea excepției lipsei calității procesuale active a petentului, excepție invocată de reclamată;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

DINCĂ ILIE– Membru

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE PETRE FLORIN – Membru

Motivele de fapt și de drept redactate de M.P. și B.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Verificat SCSRP