



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 303
din 10.04.2008**

Dosar nr.: 755/2007

Petiția nr.: 16784/27.11.2007

Petent: M T

Reclamat: Partida Romilor „Pro Europa”

Obiect: mesaj cu caracter discriminatoriu și rasist și solicitarea inițierii demersurilor pentru desființarea organizației Partida Romilor Pro Europa

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. M. T , domiciliat în

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Partida Romilor „Pro Europa”, cu sediul în București, Str. Victor Eftimiu, nr. 1-3, et.5, cam.386, Sector 1.

II. Obiectul sesizării

2.1. Afișarea unui mesaj cu caracter discriminatoriu și rasist pe stâlpii din localitatea Sintești, comuna Vidra, jud. Ilfov, pe perioada campaniei electorale pentru euroalegerile din 25 noiembrie 2007 și solicitarea inițierii demersurilor pentru desființarea organizației Partida Romilor Pro Europa

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul prin plângerea înregistrată cu nr. 16784 din 27.11.2007 consideră ca mesajele postate pe stâlpii din localitatea Sintești, comuna Vidra, jud. Ilfov de organizația Partida Romilor Pro Europa cu textul „Românii votează



numai pe români (PNL, PD, PSD, PNG etc.), maghiarii numai pe maghiari (UDMR), Tu votează-i pe romii (țigani) tăi pentru viitorul copiilor noștri” iese din sfera manifestării politice, deoarece îndeamnă public votul după criteriile etnice. În acest sens, se solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării declararea organizației „Partida Romilor Pro Europa” drept organizație cu caracter rasist și inițierea demersurilor pentru desființarea acesteia.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 16784 din 27.11.2007, formulată de petent, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Partidei Romilor Pro Europa, cu privire la obiectul petiției.

4.2. Prin adresele înregistrate cu nr. 18.688 din 11.12.2007 și 18689 din 11.12.2007 a fost solicitat punctul de vedere în cauză.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 1756 din 24.01.2008 a fost citat petentul, M T Prin adresa înregistrată cu nr. 1755 din 24.01.2008 a fost citată Partida Romilor Pro-Europa, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 19.02.2008.

4.3. La termenul din data de 19.02.2008, petentul a fost prezent. Reclamata a lipsit. La termen petentul a susținut petiția și a făcut completări la petiția inițială.

4.4. Susținerile și completările au fost comunicate în scris prin adresa înregistrată cu nr. 3084 din 20.02.2008.

4.5. Partida Romilor Pro Europa a comunicat punct de vedere scris înregistrat cu nr. 2633 din 13.02.2008. Colegiul director a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatei pentru a-și formula propriile apărări, și în același sens a comunicat reclamatei notele scrise ale petentului.

4.6. Colegiul director a acordat părților termen pentru concluzii scrise la data de 21.03.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Astfel cum rezultă din petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și din susțineri, petentul consideră că mesajul afișat pe stâlpii din localitatea Sintești, comuna Vidra, județul Ilfov, depășesc sfera manifestării politice deoarece îndeamnă public pe cei care se autoidentifică țigani să voteze după criteriile etnice. Grupul țintă îl constituie o enclavă formată în ultimii 20 de ani, pe considerente strict etno-rasiale iar afișul exprimă mesajul radical al Partidei Romilor de emancipare politică a țiganilor, și anume de manifestare a



constiinței apartenenței de grup printr-o reprezentare politica proprie. Pentru faptul că membrii unie comunități sunt încurajați să susțină un partid doar pentru că este format din co-etnici, mesajul constituie în fapt o segregare politică pe baze etnice/rasiale, care contravine legislației în vigoare.

5.1.2. Partida Romilor nu a întreprins nici un demers pentru identificarea prezumtivilor utilizatori ai numelui partidului în timpul campaniei electorale, fiind promotorul mesajului cu caracter discriminatoriu, având în vedere excluderea ostentativă din publicul țintă al campaniei electorale pe cetățenii de alte naționalități decât țigănească.

5.1.3. Se arată că îndemnul la coeziune politică pe baze etnice/rasiale are un potențial real de extindere și la alte domenii, fenomenul este organic și se desfășoară deja în prezent. A nega dreptul uni grup social, în cazul de față al țiganilor, de a-și selecta reprezentanții din sânul propriei comunități nu poate fi considerat decât o formă de asuprire, ceea ce trebuie evitat. Reprezentanții politici aleși în acest mod nu pot emite pretenții la reprezentarea sau conducerea unor instituții ale statului român iar în cazul de față este și mai puțin acceptabilă situația având în vedere desemnarea reprezentanților României pentru instituțiile europene.

5.1.4. Petentul arată că în virtutea statutului de cetățean, are dreptul de a participa la procesul electoral și suplimentar are obligația civică de a notifica autorităților statului orice încălcări ale legii, printre care și activitățile de segregare politică pe criterii etnice și rasiale.

5.1.5. În acest sens, petentul solicită armonizarea legislației referitoare la organizațiile politice prin aducerea în dezbateră publică de CNCD a necesității de modificare a legii partidelor politice, în scopul recunoașterii existenței grupărilor politice constituite pe baze etnice, rasiale, naționale și a dreptului acestora de a milita în interesul exclusiv al acestor comunități; încadrea juridică a organizației Partida Romilor Pro-Europa corespunzător activităților pe care le desfășoară prin informarea instituțiilor abilitate de necesitatea inițierii procedurilor pentru radierea acestei organizații din Registrul partidelor politice; exprimarea unui punct de vedere cu privire la legalitatea organizării unui referendum local pentru localnicii din Vidra în vederea acordării unui nume specific enclavei țigănești și separarea administrativă a autohtonilor din Vidra de țiganii din enclava, prin formarea unei comune cu administrare proprie pe suprafața actualei enclave.

Sustinerile Partidei Romilor Pro-Europa

5.2.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 2633 din 13.02.2008, Partida Romilor "Pro-Europa" arată că petiționarul nu dovedește existența pe stâlpii de electricitate a numărului aproximativ de afișe iar din documentele transmise nu reiese că persoanele care au lipit afișele reprezintă organizația în cauză și că au fost desemnate de conducere pentru a întreprinde o astfel de acțiune.

5.2.2. Admițând ca fiind reală și dovedită proveniența sursei (Asociația Partida Romilor "Pro-Europa") se arată că din conținutul petiției nu reiese în mod expres că petentul se consideră discriminat sau că are un interes în cauză și nici



că reprezintă, potrivit art. 28 din O.G. nr. 137/2000 republicată, o organizație neguvernamentală care are ca scop protecția drepturilor omului sau care are un interes legitim în combaterea discriminării. În acest sens se invocă lipsa calității procesuale active a petentului iar în sensul O.G. nr. 137/2000, art. 2 alin.1, alin.3, alin.5 și alin.9 nu se poate afirma că "Enunțul-recomandare" de pe afiș ar avea ca scop sau ca efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau executării în condiții de egalitate, a drepturilor omului, drepturi electorale în speță, deoarece se intenționează impulsivarea participării la viața publică la alegeri și de exercitare a dreptului de a alege formațiunea care îi reprezintă și care a fost înființată și funcționează în condițiile legii, ai cărei membri sunt cetățeni români de etnie romă.

5.2.3. Legislația în materie electorală permite organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale să depună liste cu candidați pentru alegeri locale, generale, pentru Parlamentul European, ceea ce implică și faptul că respectiva organizație să beneficieze de prevederile legale referitoare la campania electorală, în sensul legitim de a fi votată prin toate măsurile adecvate și necesare care trebuie aduse la cunoștința electoratului căruia i se adresează. Or, aceste măsuri sunt luate tocmai pentru a mediatiza existența legală a unei organizații și a recomanda celor care se consideră romi exercitarea dreptului de vot pentru o listă de reprezentanți din comunitățile de romi. Afișele menționate în petiție nu pot fi interpretate în sensul în care au caracter de propagandă naționalist-șovină, de instigare la ură rasială sau națională, neavând tendința de a aduce atingere demnității cuiva sau să creeze atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umiltoare sau ofenatoare, în sensul art. 15 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.4. În ceea ce privește solicitarea adresată de petent de a declara organizația Partida Romilor "Pro-Europa" drept organizație cu caracter rasist, precum și inițierea demersurilor pentru desființarea acesteia, se arată că C.N.C.D. nu poate hotărâ în acest sens, potrivit atribuțiilor stabilite prin lege.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director, reține că petentul, prin plângerea înregistrată cu nr. 16784 din 27.11.2007, consideră că mesajele postate pe stâlpii din localitatea Sintești, comuna Vidra, jud. Ilfov de organizația Partida Romilor Pro Europa cu textul „Românii votează numai pe romani (PNL, PD, PSD, PNG etc.), maghiarii numai pe maghiari (UDMR), Tu votează-i pe romii (țigani) tăi pentru viitorul copiilor noștri” iese din sfera manifestării politice, deoarece îndeamnă public votul după criterii etnice. Petentul consideră că mesajul în cauză are caracter discriminativ și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării declararea organizației „Partida Romilor Pro Europa” drept organizație cu caracter rasist și inițierea demersurilor pentru desființarea acesteia.



7.1. În drept, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se **induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.4. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.5. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în



condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.6. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus solutionării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține că în opinia petentului tratamentul diferit se circumstanțiază prin conținutul afișului cu textul „Enunț–Recomandare: Românii votează numai pe români (PNL, PD, PSD, PNG etc.), maghiarii numai pe maghiari (UDMR), Tu votează-i pe romii (țigani) tăi pentru viitorul copiilor noștri” postat pe stâlpii de electricitate din localitatea Sintești, com. Vidra. Întrucât afișul enumeră lista de candidați ai Partidei Romilor „Pro-Europa” și menționează expresis verbis organizația Partida Romilor, petentul prezumă apartenența și conținutul textului organizației reclamate. În acest sens consideră că afișele în cauză reprezintă un îndemn public de vot pe criterii etnice ceea ce reprezintă în fapt o segregare politică prin excluderea ostentativă a cetățenilor de alte naționalități decât țigănească (vezi în acest sens infra parag.5.1.1.,5.1.2.) Colegiul Director reține că petentul în susținerea petiției depune ca proba o fotografie în format A4 a afișului în cauză, postat pe un stâlp însă observă că din documentația depusă nu rezultă cine a lipit afișele în cauză și dacă cei care le-au lipit aparțin sau nu organizației reclamate ori au fost desemnați de această organizație, în acest sens.

7.7. Colegiul director observă că anunțul în speță are ca titlu sintagma „Enunț-Recomandare” și este urmat de frazele „Românii votează numai pe români (PNL, PD, PSD, PNG etc.), Maghiarii numai pe maghiari (UDMR). Tu votează-i pe romii (țigani) tăi pentru viitorul copiilor noștri!” Alaturat acestor fraze, apare un chenar în interiorul căruia este marcat „8.Partida Romilor „Pro-Europa”. În dreapta chenarului apare un însemn, i.e. trifoi, o lista cu 20 de persoane cuprinzând numele și prenumele, în ordine numerică iar la finalul listei un însemn, i.e. un cerc cu sintagma „votat” în interior.

7.8. Pornind de la premisa ipotetică a existenței textului în cauză și a provenienței acestuia, Colegiul director observă că mesajul în speță conține două enunțuri factuale (Românii votează numai pe români (PNL, PD, PSD, PNG etc.), Maghiarii numai pe maghiari (UDMR). Tu votează-i pe romii (țigani) tăi....”). În acest context, trebuie reținut, pe de o parte, lipsa caracterului obligatoriu al mesajului. Acest aspect decurge din însăși titlul formulat prin sintagma „Enunț-Recomandare”, ceea ce denotă fără echivoc faptul că textul se adresează unor subiecți, la aprecierea cărora rămâne posibilitatea de a-și exprima sau nu o anumită alegere, în ultimă instanță, prin vot. Or, din acest punct de vedere, pe de alta parte, ne situăm în domeniul drepturilor electorale, în speță, exercitarea dreptului la vot.

7.9. Acest drept este corelativ uneia dintre cele mai semnificative etape ale procesului electoral, în fapt campania electorală. Ea are, mai întâi o deosebită importanță prin sistemul de conexiuni cu unele dintre drepturile fundamentale cetățenești: libertatea de exprimare, dreptul la informație, etc. În cadrul acesteia, candidații, partidele, formațiunile politice, toate organizațiile sociale și cetățenii



trebuie să aibă dreptul să-și exprime opiniile, în mod liber și fără nicio discriminare. (vezi Ion Deleanu, Instituții și proceduri constituționale în dreptul roman și în dreptul comparat, Editura C.H. Beck, București, 2006)

7.10. În contextul petiției deduse soluționării, reținem că potrivit art. 38 din Constituția României, revizuită „În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii români au dreptul de a alege și de a fi aleși în Parlamentul European”. De asemenea, coroborat prevederilor art. 62 alin.1 și art. 81 alin.1 din Constituție votul este universal, direct, secret și liber exprimat.

7.11. Votul liber exprimat definește votul că posibilitatea cetățeanului de a participa sau nu la alegeri, iar în cazul în care participă de a-și manifesta liber opțiunea pentru o anumită listă de candidați, sau pentru un anumit candidat. Astfel, dispozițiile constituționale românești valorifică votul liber exprimat, corelându-se cu dispozițiile democratice din majoritatea statelor lumii. (vezi în acest sens Ioan Muraru, Elena Simina Tănăsescu, Drept Constituțional și instituții politice, Volumul II, Editia a XI a, Editura All Beck, București, 2004)

7.12. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director nu poate primi critica petentului în sensul că în fapt se materializează o excludere a cetățenilor de alte naționalități decât țigănească. (vezi în acest sens infra parag.5.1.1.,5.1.2.) Textul în cauză, obiect al sesizării, nu poate fi interpretat în sensul unei împrejurări care se circumstanțiază ipso facto într-o restricție, excludere, deosebire sau preferință aplicată unor persoane aflate în situații comparabile, prin care se aduce atingere posibilității cetățenilor indiferent de rasă, etnie sau naționalitate de a participa la alegeri și de a-și manifesta liber opțiunea pentru o anumită listă de candidați sau pentru un anumit candidat, în sensul prevederilor art. 2 alin.1. din O.G. nr. 137/2000, republicată. (i.e. să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice)

7.13. Pe de altă parte, Colegiul director ia act de unicitatea regimului constituțional din România ce constă în recunoașterea dreptului organizațiilor aparținând minorităților naționale de a fi reprezentate în autoritatea legiuitoare. În același sens, legiuitorul român consacră în legea nr. 14/2003 privind partidele politice, cu modificările și completările ulterioare, dreptul acestor organizații de a participa la alegeri.

7.14. Colegiul Director reține în acest sens deciziile Curții Constituționale în materie electorală prin care s-a statuat că „raportat la prevederile art. 62 alin. (2) din Constituția republicată, care stabilesc că "Organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, care nu întrunesc în alegeri numărul de voturi pentru a fi reprezentate în Parlament, au dreptul la câte un loc de deputat, în condițiile legii electorale...", rezulta ca însăși Constituția conferă un regim special organizațiilor aparținând minorităților naționale care să le permită acestora reprezentarea politică în cadrul autorității legiuitoare. Așadar, art. 55 din Legea nr. 14/2003, care stabilește că prevederile legii partidelor politice se aplică, cu excepția articolelor pe care le menționează, organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, este în concordanță cu acest text



constituțional. În virtutea acestui text constituțional, care legitimează participarea organizațiilor cetățenilor care aparțin minorităților naționale la alegerile parlamentare, aceste organizații urmează a fi asimilate celorlalți actori electorali, în speță partidele politice, în lipsa unei asemenea asimilari fiind pusă în pericol egalitatea de șanse a celor care participă la acest scrutin. Cu alte cuvinte, organizațiile create în baza dreptului de asociere, stabilit în art. 40 din Constituția republicată, se pot afla în situații juridice diferite, după cum participă sau nu la alegeri. Atunci când ele participă la alegeri, în condițiile legii, asimilarea lor cu ceilalți actori ai procesului electoral este impusă de principiul egalității de șanse în derularea procesului electoral". (vezi Decizia Curții Constituționale nr. 53 din 12 februarie 2004)

7.14. De asemenea, prin Decizia nr. 517 din 25 noiembrie 2004, în ceea ce privește art. 55 din Legea nr. 14/2003, Curtea Constituțională a constatat că „potrivit dispozițiilor sale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri se supun prevederilor legii partidelor politice, excepție făcând articolele pe care le menționează. Acest text de lege nu reprezintă, în fapt, decât o expresie a prevederilor constituționale ale art. 62 alin. (2). Astfel, legiuitorul a urmărit aplicarea principiului egalității de șanse între cetățeni, prin înlăturarea, potrivit prevederilor constituționale ale art. 4 alin. (2), a oricăror forme de discriminare, între altele, pe criterii "de naționalitate, de origine etnică, [...], de apartenență politică [...]". Constituindu-se, în consecință, într-o garanție a drepturilor cetățenilor care constituie o minoritate, acest text de lege nu numai că nu aduce atingere prevederilor constituționale ..., dar reprezintă un adevărat mijloc de protecție a drepturilor consacrate în Legea fundamentală”.

7.15. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.16. În raport cu solicitările petentului, Colegiul Director constată că atât la nivel constituțional cât și legislativ, în materie electorală, situația organizațiilor cetățenilor aparținând minorităților naționale este în mod special reglementată și garantată.

7.17. Cu privire la capătul de cerere referitor la inițierea procedurilor de radiere a organizației Partida Romilor Pro-Europa din registrul partidelor politice ori desființarea ei, potrivit atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată, solicitările petentului exced competențelor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

7.18. Referitor la exprimarea unui punct de vedere cu privire la legalitatea organizării unui referendum local pentru localnicii din Vidra, Colegiul Director



reține că în speță sunt aplicabile prevederile legii nr. 3 din 22 februarie 2000 privind organizarea și desfășurarea referendumului, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale art. 2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. aspectele referitoare la inițierea procedurilor de radiere a organizației Partida Romilor Pro-Europa din registrul partidelor ori desființarea acesteia, exced competențelor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților M T domiciliat în și Partida Romilor „Pro Europa”, cu sediul în București, Str. Victor Etfimiu, nr. 1-3, et.5, cam.386, Sector 1.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 26.04.2008

Red. G.D., Tehnored. P.A. , 3 exem.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

