



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 300
din 17.06.2015

Dosar nr: 701/2014

Petiția nr: 19526/25.11.2014

Petent: T C

Reclamat: Guvernul României

Obiect: lipsa unei hotărâri de guvern privind reglementarea depunerilor la CEC pentru câștiguri în autoturisme în perioada anterioară anului 1990

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. T C, județul Dolj;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1 Guvernul României, Palatul Victoria, Piața Victoriei nr. 1, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie lipsa unei hotărâri de guvern privind reglementarea depunerilor la CEC pentru câștiguri în autoturisme în perioada anterioară anului 1990.

III. Citarea părților

3.1. Prin Adresa nr. 19526/21.01.2015 petentului i s-a solicitat să-și completeze petiția conform prevederilor art. 11 din **Procedura internă de soluționarea petițiilor și sesizărilor**.

3.2. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.3. Părțile au fost citate pentru data de 23.03.2015 la sediul Consiliului Național pentru Combatrerea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.4. La audierea din 23.03.2015 părțile nu s-au prezentat.

3.5. Punctul de vedere al reclamatului a fost comunicat petentului, iar punctul de vedere al petentului către reclamat, fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19526/25.11.2014** arată următoarele aspecte relevante:

- petentul are mai multe carnete CEC cu sume depuse la Banca Statului CEC în valoare de 5000 fiecare, cu clauza unui eventual câștig de autoturism;
- de la 01.07.2005 fiecare valorează 0,5 lei;
- prin **Hotărârea nr. 392/13.05.2014** a Guvernului s-a rezolvat problema celor care aveau depuse sume de bani în vederea achiziționării de autoturisme;
- guvernul nu a reglementat problema carnetelor cu câștiguri în autoturisme;
- nu s-a respectat dreptul la proprietate;
- a suferit o pagubă discriminatorie.

A depus la dosar înscrisuri.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1177/16.02.2015** petentul a arătat că obiectul petiției se referă la faptul că guvernul nu a reglementat problema depozitelor pentru câștiguri în autoturisme, așa cum a reglementat problema depozitelor pentru cumpărare de mașini.

4.1.3. O adresă a petentului, trimisă Parlamentului României (Senatului), a fost redirecționată către C.N.C.D. spre competență soluționare prin **Adresa nr. XIX/172/2014**.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2060/19.03.2015** arată că petentul nu se află în situație analoagă, comparabilă cu cei care aveau depuse sume de bani în vederea achiziționării de autoturisme, astfel că fapta nu reprezintă discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul a deținut mai multe carnete CEC, având în total 17 depozite, care în anul 1989 valorau câte 5000 lei. Aceste

carnete erau cu posibilitatea câștigului în autoturisme. La sumele depuse CEC s-a calculat dobânda aferentă, mult mai mică decât rata inflației, însă petentul putea ridica sumele din CEC oricând, iar câștigul în autoturisme era doar o posibilitate ipotetică, cum este câștigul la orice joc de noroc. Totodată, Colegiul director reține că în perioada anterioară anului 1990 persoanele fizice nu puteau cumpăra un autoturism, decât dacă depuneau întreaga valoare a autoturismului la CEC și așteptau până când le venea rândul.

5.2. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată că situația petentului care avea sume depuse la CEC cu care, ipotetic, având mare noroc, putea câștiga un autoturism, nu este analogă cu situația celor cu care se compară, care au depus la CEC valoarea unui autoturism cu scopul cumpărării lui, așteptând ani de zile să primească mașina promisă de regimul comunist și care puteau spera după anul 1990 să primească acel bun pentru care deja au plătit deja anterior.

5.6. În concluzie, faptele care reprezintă obiectul cauzei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele care reprezintă obiectul cauzei nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Senatului României.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN PETRE – Membru

Data redactării: 17.06.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István