



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 285
din 10.06.2015.

Dosar nr. 21/2015

Petiția nr. 97/08.01.2015

Petent: M N

Reclamat: Instituția Primarului com. Stelnica

Obiect: 1. soluții diferite, acordate în mod diferit de către instanțele de judecată.

2. refuzul primarului de a pune în aplicare normele Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1 M N , Județul Ialomița.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1 Instituția Primarului com. Stelnica, prin reprezentant legal domnul **BC-Primar**.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petentul acuză soluțiile diferite, adoptate în mod diferit de către instanțele de judecată și refuzul primarului de a pune în aplicare normele Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.97/18.02.2015, a fost citat domnul *M N* în calitate de petent, cu ridicarea excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit soluțiile diferite pronunțate de către instanța de judecată, pentru data de 17.03.2015.Procedură legal îndeplinită.

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.1274/18.02.2015, a fost citată *Instituția Primarului* în calitate de reclamată, prin reprezentant legal cu ridicarea din oficiu a excepției de necompetență materială a CNCD, potrivit soluțiile diferite pronunțate de către instanța de judecată, pentru data de 17.03.2015.Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petenților

4.1 Petentul consideră că, este încadrat în grad de handicap accentuat permanent-conform dispozițiilor art.26 din Legea nr.448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap modificată, și beneficiază de anumite facilități fiscale cum ar fi scutirea de la plata impozitului pe clădire și teren, scutire de la plata taxei pe mijloc de transport adaptat handicapului. În acest sens, petentul acuză partea reclamată de nerespectarea prevederilor legale, aplicând în mod discreționar o hotărâre judecătorească nefavorabilă. Ca atare, petentul se consideră discriminat și prin adoptarea diferită a instanțelor de judecată a unor hotărâri diferite.

Susținerile părții reclamate

4.2 -

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată, relevă o situație în care petentul acuză soluțiile diferite adoptate în mod diferit de către instanțele de judecată în teritoriu și refuzul primarului de a pune în aplicare Legea nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

5.2 Colegiul director, potrivit obiectului petiției, ridică din oficiu prin procedura de citare a părților, excepție de necompetență materială potrivit soluțiile diferite pronunțate de către instanța de judecată. Astfel că, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991. Ca atare, în urma examinării conținutului petiției, pe aspectul invederat de petent, cu privire la soluțiile diferite adoptate de către instanța de judecată, Colegiul consideră că, hotărârile adoptate se circumscrie *ipso facto* actului de justiție. Așadar, cu privire

la soluțiile diferite date de către instanța de judecată cu privire la spețe ori cauze similare prin pronunțarea unor hotărâri de acceptare a acțiunilor ori de respingere Curtea Constituțională, arată că modalitatea de interpretare și aplicare a legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Având în vedere situația de fapt și în temeiul prevederilor art.28, din Procedura Internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr.348 din 6 mai 2008, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Prin urmare, instanța de judecată fiind suverană în luarea deciziilor pronunțate, competența în cazul unificării jurisprudenței în luarea deciziilor, cade în sarcina Înaltei Curți de Casație și Justiție. Cu privire la cel de al doilea aspect invederat de petent în obiectul petiției, cu privire la refuzul primarului de a pune în aplicare normele Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, Colegiul director hotărăște că, fapta nu există. Petentul nu a făcut dovada deținerii un certificat de încadrare în grad de handicap pentru perioada indicată în care, i s-a reținut impozitul pentru clădiri și teren aferent perioadei 2000-2006 și perioadei 2003-2008, pentru scutirea taxei în cazul mijloacelor de transport.

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția invocată din oficiu, de necompetență materială în ce privește practica neunitară a instanțelor de judecată cu privire la soluțiile adoptate și hotărăște că, fapta de refuz imputată părții reclmate de a pune în aplicare normele Legii nr.448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, nu există. Petentul nu a făcut dovada că deține un certificat de încadrare în grad de handicap, pentru perioada indicată în care i s-a reținut impozitul pentru clădiri și teren și pentru scutirea taxei în cazul mijloacelor de transport.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) M C, Penitenciarul Codlea-Județul Brașov

b) Instituția Primarului com. Stelnica, prin reprezentant legal domnul Brateș Costel-Primar.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de**

discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

BERTZI THEODORA – Membru

DINCĂ ILIE – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

ISVAN HALLER – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

MANOLE FLORIN– Membru

POPA CLAUDIA SORINA- Membru

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Redactat Rodina Olimpiu - Consilier Juridic SACD
Verificat SCSRP