



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA NR. <sup>225</sup>.....  
Din 11.03.2008

Dosar nr: 19/2008

Petiția nr: 958 din data de 14.01.2008

Petent: S M

**Obiect:** soluții diferite ale instanțelor pentru persoane aflate în situații identice, ca profesie și vechime în funcție, dar salarizate diferit, fără o justificare legală pentru tratamentul diferențiat.

### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

#### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1. S M , domiciliată în

#### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției, str. Apollodor, nr. 17, sector 5, București

#### I.3. Procedura de citare

Colegiului Director al CNCD a citat părțile la sediul său pentru ziua de 12.02.2008 în vederea audierii, conform art. 20 alin 4 din OG nr 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată. Părțile au fost absente, procedura citării a fost legal îndeplinită.

### II. Obiectul sesizării și susținerile părților

Prin adresa nr. 958/14.01.2008, petenta solicită înlăturarea consecințelor faptelor discriminatorii și restabilirea situației anterioare discriminării. Petenta arată că a intrat în magistratură la data de 01.01.1994, având o vechime de peste 13 ani în avocatură. Ministerul Justiției i-a comunicat faptul că i se vor lua în considerare ca vechime în magistratură doar 10 ani, potrivit prevederilor legale în vigoare la acea dată. Promovarea petentei la instanțele superioare s-a făcut luându-se în considerare această vechime. Până la data de 1 noiembrie 2000 în indemnizația de încadrare lunară a fost inclus și sporul de 20% pentru vechimea recunoscută în magistratură. Prin OMJ nr. 2785/C/2000, anexa nr. 1, poziția nr. 29, a fost redus acest spor la procentul de 5%, avându-se în vedere doar vechimea efectivă în magistratură, înlăturându-se astfel vechimea din avocatură recunoscută anterior. Petenta a contestat Ordinul în instanță, în februarie 2001 Secția Comercială și de Contencios Administrativ a Curții de Apel Pitești obligând Ministerul Justiției la



rectificarea Ordinului în ceea ce o privește pe petentă, în sensul înscrierii adaosului de încadrare lunară de 20% în loc de 5%. Recursul declarat de Minister a fost respins, astfel încât a fost emis un nou Ordin cu rectificările care se impuneau. Acest al doilea ordin a fost revocat în parte prin OMJ nr. 526/C/24.02.2003, reducând plata adaosului de 20% la indemnizația de încadrare lunară la 5% urmare a admiterii recursului în anulare de către Curtea Supremă de Justiție.

Petenta arată că este singurul magistrat din țară căruia i s-au și reținut sumele care s-au considerat a fi plătite fără drept, bani care i-au fost restituiți integral prin OMJ nr. 3/C/2005.

Mai arată petenta că prin OMJ nr. 822/C/2005 a fost revocat ordinul anterior nr. 526/C/2003 referitor la petentă și a revenit la procentul de 20%, sens în care i-au fost achitate și diferențele salariale. Petenta a fost salarizată în acest mod până la data emiterii OMJ nr. 1108/C/2006, ordin emis în aplicarea OUG nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din Ministerul Justiției. Petenta precizează că potrivit acestui act normativ ar fi trebuit a fi avută în vedere la stabilirea noului quantum al sporului cu o vechime de peste 25 de ani. În consecință, sporul ar fi fost de 30%, iar nu de 20% așa cum a fost prevăzut în Ordin. Petenta a formulat plângere împotriva acestui Ordin, însă aceasta a fost respinsă în mod irevocabil de Curtea de Apel București – Secția Contencios Administrativ și Fiscal. Mai arată petenta că aplicarea acestei dispoziții legale s-a făcut în mod discriminatoriu, întrucât într-o situație identică, aceeași instanță s-a pronunțat în sens contrar, admitând plângerea, anulând în parte ordinul și reținând că o situație contrară ar însemna „încălcarea unor drepturi ale reclamantului câștigate sub imperiul dispozițiilor legale anterioare”.

Petenta apreciază că aplicarea în mod diferențiat a unor dispoziții legale la situații de fapt identice creează o situație discriminatorie în raport de dispozițiile OG 137/2000 și art 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. În cazul său, arată petenta, discriminarea constă în faptul că Ministerul Justiției a încălcat Directiva Consiliului 2000/43/CE, ce statuează că în implementarea normelor comunitare, acesta trebuia să asigure un tratament egal între petentă și colegul său. Precizează petenta că magistratul față de care se consideră discriminată a parcurs aceleași etape, purtând aceleași litigii cu Ministerul Justiției, în cazul lui fiind admis recursul în anulare.

Urmare citării, prin adresa nr. 8492/05.02.2008, înregistrată la CNCD cu nr. 2580/12.02.2008, Ministerul Justiției a comunicat Colegiului următoarele:

- Ceea ce critică petenta este practica judiciară a instanțelor pe care le-a investit cu soluționarea unor cereri de judecată.
- Soluțiile instanțelor pot fi cenzurate exclusiv în condițiile legii, iar după epuizarea căilor de atac sau prin neexercitarea acestora în temenele prescrite de lege devin irevocabile, rezolvând conflictele deduse judecării cu putere de lucru judecat
- Modalitatea în care judecătorul interpretează și aplică dispozițiile legale unui caz concret adus înaintea sa nu va putea fi cenzurată decât exclusiv în modalitatea prevăzută de lege, anume exercitarea căilor ordinare și extraordinare de atac. De aceea, situația adusă în atenția CNCD de către petentă excede competențelor stabilite prin OG 137/2000



### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar alin 2 prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. Alin. (3) prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Examinând cererea și dispozițiile legale incidente, Colegiul reține că petenta s-a adresat instanțelor de judecată, care s-au pronunțat prin hotărâri definitive și irevocabile. În același timp, un coleg al petentei – magistrat de asemenea – a urmat aceleași căi, purtând aceleași litigii, dar cu rezultate diferite. Colegiul Director constată că soluționarea obiectului petiției nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform atribuțiilor stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare. Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu poate exercita control asupra modului în care instanțele de judecată judecă și aplică dispozițiile legale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Soluționarea faptelor prezentate nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare.
2. Clasarea dosarului
3. O copie a prezentei hotărâri va fi comunicată părților

#### IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

Nu este cazul;

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

P IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMĂRIA – Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

**C.N.C.D.**  
Vicepreședinte  
**CORINA COMȘA**



Data redactării 31.03.2008