



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA 22 Din data de 14.01.2015

**Dosar nr.: 535/2014**

**Petiția nr.: 6064/09.09.2014**

**Petent:** G.A.

**Reclamat:** Primăria Sectorului 4 București

**Obiect:** neacordarea unui loc de parcare special pentru persoane cu handicap

#### **I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

##### **I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

I.1.1. G.A.

##### **I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate**

I.2.1. Primăria Sectorului 4 București, București, Str. Bulevardul George Cosbuc, nr. 6-16, sector 4

#### **II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6064/09.09.2014, petentul solicită CNCD să constate faptul că este discriminat prin neacordarea unui loc de parcare special, deși acesta deține certificat de handicap.

#### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Prin intermediul citației nr. 6064/30.09.2014 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de consiliu la data de 13.10.2014. La termen, petentul s-a prezentat.

**3.3.** Prin intermediul citației nr. 6484/30.09.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de consiliu la data de 13.10.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

**3.4.** Prin intermediul adresei nr. 6485/30.09.2014 i s-a solicitat Primăriei Municipiului București un punct de vedere cu privire la cele sesizate de petent.

**3.5.** Procedura de citare legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentului**

**4.1.1.** Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6064/09.09.2014 petentul consideră că este discriminat de către Primăria Sectorului 4 București prin desconsiderarea calității de persoană cu handicap locomotor și implicit atingerea dreptului de a beneficia de un loc de parcare special.

**4.1.1.1.** Petentul susține că la data de 13.08.2013 a transmis reclamatei petiția înregistrată cu nr. 28806/13.08.2014 prin care a indicat că este persoană cu handicap și a solicitat închirierea unui loc de parcare în parcare publică de reședință. Acesta menționează că partea reclamată a răspuns la data de 28.08.2014, a recunoscut calitatea sa de persoană cu handicap și i-a comunicat că cererea acestuia a fost redirecționată către Primăria Municipiului București, deoarece toate locurile de parcare sunt ocupate prin contracte achitate.

**4.1.1.2.** Acesta arată că la data de 12.03.2013, Primăria Municipiului București îi comunică părții reclamate, printr-o adresă, că la data de 28.11.2013 a fost avizat de către Comisia Tehnică de Circulație a Municipiului București un loc de parcare pentru persoană cu handicap, identificat loc 19/S108. Petentul susține că partea reclamată nu ține cont de actul emis și, ilegal, nu îi pune la dispoziție locul, care a primit de la Primăria Municipiului București o altă destinație publică.

**4.1.1.3.** Petentul subliniază faptul că este persoană cu handicap cu mai multe boli ce sunt menționate prin coduri de boală în zona marcată B, din certificatul de handicap. Codul de handicap menționat în zona marcată A se stabilește de comisia medicală prin cumulul problemelor somatice și motorii; susține că pentru confirmări juridice a solicitat autorităților în drept acte lămuritoare.

**4.1.1.4.** Petentul arată că, după ce a constatat faptele părții reclamate s-a adresat Primăriei Municipiului București pentru obținerea unui loc de parcare pentru persoană cu handicap, identificat loc 1/S108, loc care respectă legislația și acordul de utilizare loc de parcare, fiind locul cel mai util pentru nevoile acestuia, Primăria Municipiului București dând avizul Comisiei Tehnice de Circulație și transmitând răspuns.

**4.1.1.5.** Acesta precizează că la 27.06.2013 s-a adresat părții reclamate pentru acordarea locului de parcare avizat, iar la data de 28.07.2013, neprimind răspuns, a trimis notificare de acționare în instanță. Susține că la data de 08.08.2014 partea reclamată a răspuns acestuia prin care i s-a comunicat că beneficiarul locului 1/S108 refuză rezilierea contractului și eliberarea locului de parcare; i s-a comunicat și că acesta nu poate beneficia de loc de parcare pentru persoană cu handicap pentru că are cod de handicap 2 (somatic), făcându-i totuși „o ofertă”.

Potentul consideră că partea reclamată, în solidar cu beneficiarul locului de parcare 1/S108 ignoră normele legale și consideră că motivul de rezistență al reclamatei este nerecunoașterea calității acestuia de persoană cu handicap cu afecțiuni locomotorii.

Acesta susține, de asemenea, că a adresat părții reclamate întrebare legată de cadrul legal de stabilire a codurilor de handicap acceptate de juristii Primăriei Sectorului 4 București și că nu a primit niciun răspuns.

Potentul susține că la data de 08.08.2014 a transmis părții reclamate o petiție cu solicitare de confirmare sau negare acord la care a primit răspuns negativ.

**4.1.1.5.** Potentul își întemeiază sesizarea în temeiul Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, H.C.G.M.B. 128/2008 cu modificările și completările ulterioare, N.P. 051-2012- Revizuire N.P. 051/2000, art. 2 alin. 1 din O.G.

137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

**4.1.1.6.** Petentul anexează înscrisuri la dosar.

**4.1.2.** Prin intermediul înscrisului înregistrat la CNCD sub nr. 6871/14.10.2014 petentul reiterează faptul că este discriminat de către partea reclamată prin săvârșirea faptei de discriminare directă împotriva acestuia și menționează că acțiunile părții reclamate au avut, produc efecte și în prezent și în viitor.

Potentul anexează înscrisuri la dosar.

## **4.2. Susținerile Primăriei Sectorului 4 București**

**4.2.1.** Prin intermediul înscrisului nr. 37533/10.10.2014, înregistrat la CNCD sub nr. 6803/13.10.2014, Primăria Sectorului 4 București, prin reprezentant, își expune punctul de vedere referitor la sesizarea petentului și arată că, din analiza argumentelor invocate de petent în sesizarea sa, nu rezultă că acesta ar fi fost discriminat în vreun fel de partea reclamată.

Partea reclamată solicită CNCD admiterea excepției de necompetență materială, deoarece competența de soluționare a petiției revine instanțelor de judecată.

**4.2.2.** Prin intermediul înscrisului nr. 83201/30.10.2014, înregistrat la CNCD sub nr. 18696/31.10.2014, partea reclamată susține că motivarea petentului legată de faptul că se simte discriminat pe criteriul de dizabilitate, deoarece Primăria Sectorului 4 București nu-i pune la dispoziție un loc de parcare pentru persoană cu dizabilitate-model U.E. este total neadevărată.

**4.2.2.1.** Susține că, timp de mai mult de un an, atât Primăria Sectorului 4 București-Serviciul Parcări, cât și Primăria Municipiului București prin direcțiile de specialitate au fost la dispoziția petentului, încercând de nenumărate ori să îi ofere locuri de parcare. Susține că petentul, după ce i se oferea locul de parcare dorit, își alegea un alt loc de parcare.

Partea reclamată precizează că petentul a solicitat ulterior, prin cererea din data de 01.04.2014, locul de parcare nr. 3/S.104, iar aceasta i l-a pus la dispoziție, fiind încheiat Acordul nr. 1780/24.04.2014, acest acord fiind semnat de către petent. Ulterior, petentul s-a răzgândit și a renunțat și la acest loc de parcare, dorind un alt loc de parcare, loc ocupat de un alt beneficiar (loc nr. 19/S.108). În acest sens, partea reclamată susține că Serviciul Parcări l-a contactat pe beneficiarul locului de parcare nr. 19/S.108 pentru a prelua locul de parcare al petentului și pentru a face schimb de loc cu acesta.

Beneficiarul locului de parcare mai sus menționat a fost de acord cu acest schimb și, în momentul în care petentul a fost invitat să semneze acordul de utilizare a locului de parcare nr. 19/S.108, nu a mai interesat de acest loc de parcare și a refuzat semnarea acordului, cerând în schimb locul de parcare nr. 1/S.108, loc ocupat în prezent de un alt beneficiar.

Partea reclamată susține că, și de această dată, a încercat să îi pună la dispoziția petentului locul de parcare dorit și a contactat beneficiarul locului de parcare nr. 1/S.108 pentru a anunța că locul de parcare pe care îl deține a fost avizat de Primăria Municipiului București să fie destinat unei persoane cu handicap. Reclamata susține că beneficiarul locului de parcare nr. 1/S.108 nu a fost de acord cu încetarea Acordului nr. 1769/06.03.2013 și a exprimat, în scris, nemulțumirea sa.

Reclamata susține că, urmare refuzului beneficiarului ultimului loc de parcare de reziliere a Acordului pentru utilizarea locului de parcare nr. 1/S.108, Serviciul Parcări din

cadrul Primăriei Sectorului 4 nu poate emite în condiții de legalitate două acorduri pe același loc.

În aceste condiții, partea reclamată susține că a decis că se poate amenaja un loc de parcare pentru persoanele cu dizabilități în stânga locului nr. 1, cu rampă de acces, urmând ca petentul să fie contactat pentru a-și exprima acordul.

**4.2.2.2.** Partea reclamată susține că sunt amenajate și semnalate în parcare publică de reședință două locuri de parcare special amenajate pentru persoane cu handicap, aferente blocului, semnalizate model UE, situate la o distanță de cca. 58,00 metri față de scară, pentru care dispune și rampa de acces în dreptul scării, petentul putând dispune de aceste locuri în orice moment – fiind singura persoană cu handicap din bloc-.

**4.2.2.3.** Consideră că nu se poate reține o legătură de cauzalitate între fapta reclamată și criteriul invocat de petent.

**4.2.3.** Primăria Sectorului 4 atașează punctul de vedere nr. 5/2962/23.10.2014 al Direcției Investigații și Achiziții publice din cadrul Serviciului Parcări Sector 4 prin care se menționează că petentul a solicitat utilizarea unui loc de parcare fără plată pentru persoană cu dizabilități în parcajul de reședință din spatele blocului; se menționează că toate locurile de parcare din parcajul de reședință S.108 din spatele blocului sunt achitate la zi, la D.G.I.T.L.S4; se menționează că au fost identificate trei locuri de parcare special amenajate pentru persoane cu handicap aferente blocului, din care două semnalizate pe față, model UE, acest lucru comunicându-i-se petentului, iar în caz contrar i s-a comunicat că va rămâne valabil Acordul de utilizare a locului de parcare nr. 3/S.104, pentru care a semnat și luat la cunoștință; se menționează că petentul nu s-a prezentat la Serviciul Parcări în vederea încheierii Acordului pentru utilizarea unui loc de parcare pentru care optează din cele special amenajate, conform adresei transmise, având în vedere că până la această dată petentul a refuzat trei locuri de parcare puse la dispoziție de către acest serviciu (loc 5/S.108A, loc 3/S.104, loc 19/S.108); se menționează că petentul a comunicat Serviciului Parcări că în ședința Comisiei Tehnice de Circulație a Municipiului București din data de 15.05.2014 a fost avizat, din punct de vedere al circulației rutiere, înregistrarea ca parcaj public de reședință pentru persoană cu handicap a locului de parcare nr. 1/S.108 și solicită atribuirea acestui loc, conform Normativului NP051/2012 pentru a asigura transferul și circulația persoanei care se deplasează în fotoliu rulant, deși petentul nu folosește fotoliu rulant; se menționează că în condiții de legalitate nu se poate emite două Acorduri pe același loc de parcare.

**4.2.4.** Partea reclamată atașează înscrisuri la dosar.

### **4.3. Susținerile Primăriei Municipiului București**

**4.3.1.** Prin intermediul înscrisului nr. 13947/03.11.2014, înregistrat la CNCD sub nr. 18875/07.11.2014, Primăria Municipiului București își expune punctul de vedere referitor la sesizarea petentului și susține că în ședința Comisiei Tehnice de Circulație din data de 15.05.2014 s.a avizat, din punct de vedere al circulației rutiere, înregistrarea ca parcaj public de reședință a amplasamentului din aleea Borcea nr. 6, pentru petent, persoană cu handicap.

Arată că, în conformitate cu art. 7 alin. 1, anexa 3, HCGMB 124/25.03.2008 privind Strategia de parcare pe teritoriului Municipiului București parcajele de reședință se află în administrația consiliilor locale ale sectoarelor Municipiului București, exploatarea acestora făcându-se prin închiriere către persoanele fizice îndreptățite, pe bază de contract cu durată de valabilitate de 1 an și cu posibilitatea reînnoirii.

Susține că, dacă Primăria Sectorului 4 nu are momentan disponibil locuri în parcajul de reședință din spatele blocului în care locuiește petentul, aceasta are obligația legală de a face

o redistribuire a acestora la sfârșitul fiecărui an, când contractele își încetează valabilitatea, astfel încât petentul va avea prioritate la repartizare, în conformitate cu art. 9, pc. 3, anexa 3, HCGMB 124/25.03.2008.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține faptul că petentul consideră că este discriminat de partea reclamată, deoarece nu i se atribuie un loc de parcare special pentru persoane cu handicap, conform Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap, deși acesta deține un certificat de încadrare în grad de handicap.

Colegiul director reține din punctul de vedere a părții reclamate că atât Primăria Sectorului 4 București-Serviciul Parcări, cât și Primăria Municipiului București prin direcțiile de specialitate au fost la dispoziția petentului, oferindu-i acestuia diferite locuri de parcare. Colegiul director reține că petentul, după ce i se oferea locul de parcare dorit, își alegea un alt loc de parcare.

**5.2. În drept,** conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.1.** Astfel, față de aspectele prezentate de petent în memoriul său și în temeiul prevederilor **art. 28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, a fost invocată din oficiu **excepția de necompetență materială a CNCD referitoare la modul de interpretare și aplicare a Legii nr. 448/2006** privind protecția și promovarea persoanelor cu handicap de către partea reclamată.

Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”

Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Având în vedere obiectul petiției date, precum și completările acesteia, Colegiul director **respinge** excepția de necompetență materială invocată din oficiu, referitoare la modul de interpretare și aplicare a legii, deoarece acesta constată că petentul în fapt este nemulțumit de locul de parcare acordat de partea reclamată, Colegiul concluzionând că se poate analiza incidența lui OG.nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de dioscriminare, republicată.

**5.2.2.** Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat

că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă, „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

**5.2.3.** În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.**

5.4. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director nu reține din conținutul dosarului nicio situație comparabilă cu a petentului.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că la baza aspectelor sesizate de petent a stat criteriul – persoană cu handicap.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. În cazul de față, Colegiul reține că reclamatul a acordat petentului mai multe locuri de parcare, dar acesta ulterior nu era mulțumit. Colegiul director constată că în cazul de față nu există un drept încălcat al persoanei cu handicap și că se rețin probele aduse de partea reclamată în sprijinul afirmației acesteia că i s-au atribuit mai multe locuri de parcare petentului.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Raportat la cele de mai sus, Colegiul trebuie să analizeze dacă s-a săvârșit o faptă de discriminare prin acțiunile întreprinse de partea reclamată.

5.6. Având în vedere legislația în domeniul discriminării, analizând elementele unei fapte de discriminare, Colegiul director este de opinie că faptele de discriminare nu se confirmă, întrucât nu există o situație comparabilă și niciun drept încălcat al petentului.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20. alin.2, din O.G.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,**

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de necompetență, invocată din oficiu;
2. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în **art. 2 alin.1** din O.G. nr. 137/2000 republicată;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;
4. O copie a hotărârii se va comunica părților;

## **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

VASILE Alexandru Vasile – Membru

Motivat și redactat: AP/BB

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.