



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 214
din 19.03.2008**

Dosar nr.: 727/2007

Petiția nr.: 15772/15.11.2007

Petent: K I

Reclamat: Primăria Comunei Ghelari, Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara

Obiect: discriminare creată prin neacordarea anumitor drepturi ce revin persoanelor cu handicap grav și nerespectarea clauzelor contractuale între părți

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. K I domiciliat în comuna

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Primăria Comunei Ghelari, cu sediul în comuna Ghelari, strada Rusca nr.5, jud.Hunedoara

I.2.2. Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara, cu sediul în Deva, str. 1 Decembrie 1918, nr.28, jud.Hunedoara.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentului, K I vizează neacordarea anumitor drepturi ce revin persoanelor cu handicap grav, de către organele abilitate precum și nerespectarea clauzelor contractuale între părți.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petentul susține că este persoană cu handicap grav și nu primește tratament și supraveghere la domiciliu începând din data de 22.06.2000. Petentul, arată că este imobilizat la pat și nu poate fi transportat la spital cu ambulanța, fiind suferind de anevrism stadiul 4.

3.2. De asemenea arată că este discriminat de Primăria Ghelari prin neacordarea celor 4 m³ de lemn gratuit pentru foc. Petentul susține că nu i s-a asigurat apa potabilă de către Primărie, că angajații primăriei vor să-l evacueze din locuința închiriată, în care locuiește în prezent, sub pretextul că nu și-a achitat chiria și taxele comune. În acest sens, petentul arată că este scutit, conform legislației în vigoare, de la plata taxelor întrucât este persoană cu handicap grav, gradul I.

3.3. În același sens arată că nu i s-a plătit nici indemnizația de însoțitor din data de 04.08.2005 până în data de 11.08.2006, întrucât Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara, nu i-a eliberat certificatul de încadrare în gradul de handicap cu caracter permanent. Petentul reclamă și faptul că nu i s-a acordat un asistent personal de către Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Hunedoara, deși este imobilizat la pat și locuiește singur.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 15772 din 15.11.2007, prin adresa cu nr. 19294 din 18.12.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Comisiei de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 19295 din 18.12.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției, Direcției de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Hunedoara iar prin adresa înregistrată cu nr. 19295 din 18.12.2007 s-a solicitat punctul de vedere al Primăriei comunei Ghelari.

4.3. Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Hunedoara a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresale înregistrate cu nr. 1920 din 29.01.2008 și nr. 3700 din data de 04.03.2008 iar Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 1921 din 21.01.2008.

4.4. Primăria Ghelari a comunicat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției prin adresa înregistrată cu nr. 2867 din 19.02.2008.

4.5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.



4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 2915 din 19.02.2008 a fost citat petentul, K I Prin adresa înregistrată cu nr. 2916 din 19.02.2008 a fost citată Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara, prin reprezentant, iar prin adresa înregistrată cu nr. 2917 din 19.02.2008 a fost citată Primăria comunei Ghelari, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.03.2008. La termen părțile nu s-au prezentat.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 15772 din 15.11.2007, petentul arată că este persoană cu handicap grav și nu primește tratament și supraveghere la domiciliu începând din data de 22.06.2000. Petentul, arată că este imobilizat la pat și nu poate fi transportat la spital cu ambulanța, fiind suferind de anevrism stadiul 4.

5.1.2. Domnul K , susține că este discriminat de Primăria Ghelari prin neacordarea celor 4 m³ de lemn gratuit pentru foc. De asemenea, petentul susține că nu i s-a dat nici apă potabilă de către Primărie.

5.1.3. Petentul, susține că, angajații primăriei vor să-l evacueze din locuința închiriată, în care locuiește în prezent, sub pretextul că nu și-a achitat chiria și taxele comune. În acest sens, petentul arată că este scutit, conform legislației în vigoare, de la plata taxelor întrucât este persoană cu handicap grav, gradul I.

5.1.4. Petentul arată că nu i s-a plătit nici indemnizația de însoțitor din data de 04.08.2005 până în data de 11.08.2006, întrucât Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara, nu i-a eliberat certificatul de încadrare în gradul de handicap cu caracter permanent.

5.1.5. Petentul reclamă și faptul că nu i s-a acordat un asistent personal de către Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap pentru Adulți Hunedoara, deși este imobilizat la pat și locuiește singur.

5.1.6. De asemenea, petentul reclamă faptul că reprezentantul Primăriei comunei Ghelari, domnul primar B I precum și angajații Serviciului Public de Gospodărie Comunală și Locativă nu i-au comunicat în scris despre modificarea cuantumului chiriei în termenul stabilit în contract (60 de zile), nu au luat măsuri pentru repararea și menținerea în stare de siguranță în exploatare și funcționalitate a clădirii pe toată durata închirierii locuinței, nu au întreținut în bune condiții elementele structurii de rezistență a clădirii, acoperiș și fațadă.

Susținerile Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Hunedoara și susținerile Comisiei de Evaluarea a Persoanelor cu Handicap Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara



5.2.1. Prin adresa cu nr. 1920 din 29.01.2008 și adresa cu nr. 1921 din 29.01.2008, autoritățile susnumite, au comunicat punct de vedere cu privire la obiectul petiției precizând că în data de 17.01.2008, domnul G S - șef serviciu și doamna D I - inspector în Serviciul de Evaluare Complexă Adulți din cadrul D.G.A.S.P.C. Hunedoara, s-au deplasat la domiciliul domnului K I din comuna Ghelari, însoțiți de viceprimarul U M , secretarul C E și asistentul social T F din cadrul Primăriei Ghelari și în urma discuțiilor purtate s-a constatat că dl. K este pensionat medical și beneficiază de o pensie de boală cu indemnizație de însoțitor în cuantum de 750 lei/lună, este imobilizat la pat și are nevoie de îngrijire permanentă, activitate pe care o desfășoară o nepoată a sa, deoarece a refuzat numirea unui însoțitor.

5.2.2. De asemenea, domnul K figurează în evidențele D.G.A.S.P.C. Hunedoara ca persoană cu handicap, gradul grav fără asistent personal, dar la termenul stabilit pentru reevaluare nu s-a mai prezentat nimeni din partea dânsului la Comisia de Evaluare a Persoanelor și nu i s-a mai eliberat un alt certificat de încadrare în grad de handicap.

5.2.3. Autoritățile sus numite, susțin că, petentul a solicitat să renunțe la indemnizația de însoțitor, primită conform art.61 din Legea nr. 19/2000, pentru a i se elibera de către Comisia de Evaluare a Persoanelor certificat de încadrare gradul grav cu asistent personal.

5.2.4. De asemenea, petentul are obligația, în conformitate cu art. 8 alin 1 din Contractul de Închiriere nr. 54/27.07.2006 să achite contravaloarea chiriei și a taxelor commune convenite prin contract. Domnul K I , figurează în eviņțele contabile ale S.P.G.C.L. al comunei Ghelari cu un sold restant de 2478 lei reprezentând chiria, apa caldă, gunoiul, canalul plus penalități, sumă pe care Primăria a fost de acord să fie reeșalonată. Totodată, s-a discutat și despre posibilitatea de a-și cumpăra locuința, petentul fiind de acord cu această propunere, urmând ca primăria comunei Ghelari să facă demersurile în acest sens.

5.2.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 3700 din 04.03.2008, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Hunedoara, revine cu următoarele precizări însoțite de 2 anexe în copie :

- în baza actelor medicale prezentate la Comisia de Evaluare a Persoanelor Adulte cu Handicap, conform Ordinului nr. 762/2007 pentru aprobarea criteriilor medico-phicosociale pe baza cărora se stabilește încadrarea în grad de handicap, domnul K I a obținut certificat de încadrare în grad de handicap – gradul grav cu asistent personal;
- conform Dispoziției nr. 40/2008 Primarului comunei Ghelari, doamna B M I a fost angajată, începând cu data de 01.02.2008, ca asistent personal aș domnului K I



Susținerile Primăriei comunei Ghelari

5.3.1. Primăria comunei Ghelari, susține că domnului K I i s-a numit un curator în condițiile Codului Familie. Persoana numită are absolvite cu diplomă studii de medicină generală, are calitate de măicuță în cadrul Schitului Ghelari și a asigurat și asigură în continuare asistență medicală specialitate locuitorilor comunei. Prin urmare, afirmația petentului că nu este văzut de medici nu se susține, curatorul, printre altele, făcând acest lucru

5.3.2. Petentul, nici personal și nici prin intermediul curatorului nu a ținut legătura cu compartimentul de asistență socială al instituției Primăriei, iar la unele vizite ale referentului asistent social făcute cu ocazia asigurării lemnului pentru fiecare iarnă, acesta a refuzat oferta manifestându-se deranjat de faptul că Primăria se implică în problemele lui personale.

5.3.3. Primăria Ghelari, susține că, în urma vizitei la domiciliul petentului împreună cu comisia de la nivelul județului au fost prezentate actele emise în cazul acestuia, ocazie cu care s-a constatat că i se stabilește un grad de handicap grav dar cu revizuirea dosarului la fiecare 12 luni, petentul nemaiprezentându-se la comisie în ultimii ani. Tot cu această ocazie s-a constatat că a optat pentru acordarea indemnizației lunare nu pentru încadrarea unui asistent social însoțitor. De asemenea, petentul, a refuzat să fie transportat pentru a i se face investigațiile de specialitate și cu ajutorul medicului de familie din comună i s-a întocmit documentația necesară pentru revizuirea gradului de handicap, iar instituția Primăriei a emis Dispoziția 40/2008 privind încadrarea unui asistent social însoțitor în persoana domanei B M I nepoata petentului, care îl îngrijește bine și cu care acesta a fost de acord să fie încadrată ca asistent social însoțitor.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că prin petiția înregistrată cu nr. 15772/15.11.2007, dl.K I sesizează CNCD cu privire la neacordarea anumitor drepturi ce revin persoanelor cu handicap grav, de către organele abilitate precum și nerespectarea clauzelor contractuale între părti.

7.1. **În drept**, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et



Scalambrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.6. Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține că în opinia petentului faptele de discriminare au loc prin neasigurarea tratamentului medicamentos și supraveghere la domiciliu, transportul cu ambulanța, acordarea de lemne de foc gratuit, apa potabilă, intenția de a evacua petentul din locuința închiriată sub pretextul neplății chiriei și

a taxelor locale, neplata indemnizației de însoțitor de către Primaria comunei Ghelari și neacordarea unui asistent personal, respectiv neeliberarea certificatului de încadrare în grad de handicap de către Comisia de Expertiză Medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara. Petentul consideră că nu au fost respectate clauzele contractuale de către Consiliul Local al Comunei Ghelari și Serviciul Public de Gospodărie comunală și locativă, prin necomunicarea modificării cuantumului chiriei, lipsa măsurilor de reparare și menținere a clădirii, pe durata închirierii locuinței, neîntreținerea elementelor structurii de rezistență și de construcție exterioară ale clădirii, acoperiș și fațadă.

7.7. Din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director observă că Primăria comunei Ghelari, a depus diligențele pentru numirea unui curator în condițiile Codului Familiei. (Vezi infra parag. 5.3.1.) Astfel, prin Dispoziția Primarului nr. 339/2004 se instituie curatela petentului, în vederea administrării bunurilor și a reprezentării intereselor în raporturile cu terții. În același sens, din Ancheta Socială efectuată de Primărie, și consemnată în doc. nr. 4269 din 24.07.2006 rezultă că petentul are nevoie de îngrijire permanentă, lucru care îl fac diferite persoane cunoscute acestuia, "deoarece a refuzat a avea însoțitor angajat cu carte de muncă optînd ca suma de îngrijitor să-i fie vărsată în pensia de boală și a-și plăti din mîină acești îngrijitori".

7.8. Colegiul Director reține că Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Hunedoara și Comisia de Evaluare a Persoanelor cu Handicap Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara arată că petentul figurează în evidențele D.G.A.S.P.C. Hunedoara ca persoană cu handicap, gradul grav fără asistent personal, însă "la termenul stabilit pentru reevaluare nu s-a mai prezentat nimeni din partea dînsului la Comisia de Evaluare a Persoanelor și nu i s-a mai eliberat un alt certificat de încadrare în grad de handicap". (vezi infra parag. 5.2.2.) Din înscrisurile depuse la dosar rezultă că petentului i-a fost emis Certificat de Incadrare în Grad de Handicap, valabilitate permanent, cu asistent personal, nr. 51592 din 30.01.2008 și s-a emis Decizia nr. 1-119771 din 30.01.2008 privind acordarea pensiei de invaliditate cu opțiune "asistent personal". În acest sens, se reține că prin Cererea din data de 31.01.2008, petentul este de acord cu angajarea ca asistent social însoțitor a dnei. B M I . Or, în raport cu aceste aspecte, Colegiul Director nu poate primi critica petentului cu privire la neplata indemnizației de însoțitor de către Primaria comunei Ghelari și neacordarea unui asistent personal, respectiv neeliberarea certificatului de încadrare în grad de handicap de către Comisia de Expertiză Medicală a persoanelor cu handicap pentru adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara.

7.9. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul



aplicat să fi fost diferit. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.10. În raport cu susținerile petentului vizând neacordarea de lemne de foc, Colegiul Director ia act de susținerile contradictorii ale părților, în speță Consiliul Local precizând că „la unele vizite ale referentului asistent social făcute cu ocazia asigurării lemnului pentru fiecare iarnă, acesta a refuzat oferta manifestându-se deranjat de faptul că Primăria se implică în problemele lui personale”. (vezi infra parag.5.3.2.) Însă din punctul de vedere al acordării dreptului la o anumită cantitate de lemne în virtutea prevederilor legii privind protecția persoanelor cu handicap, Colegiul Director este de opinie că aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale petentului, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată.

7.11. Alături de acest aspect de fapt, Colegiul director reține că petentul denunță nerespectarea clauzelor contractuale de către Consiliul Local al Comunei Chelari și Serviciul Public de Gospodărie comunală și locativă, prin necomunicarea modificării cuantumului chiriei, lipsa măsurilor de reparare și menținere a clădirii, pe durata închirierii locuinței, neîntreținerea elementelor structurii de rezistență și de construcție exterioară ale clădirii, acoperiș și fațadă, alimentarea cu apă potabilă precum și intenția autorităților de a evacua petentul din imobil. Se reține în acest sens din înscrisurile depuse la dosar că petentul are obligația, în conformitate cu art. 8 alin 1 din Contractul de Închiriere nr. 54/27.07.2006 să achite contravaloarea chiriei și a taxelor comune convenite prin contract. Primăria arată că „Domnul K I , figurează în evidențele contabile ale S.P.G.C.L. al comunei Ghelari cu un sold restant de 2478 lei reprezentând chiria, apa caldă, gunoiul, canalul plus penalități, sumă pe care Primăria a fost de acord să fie reeșalonată. Totodată, s-a discutat și despre posibilitatea de a-și cumpăra locuința, petentul fiind de acord cu această propunere, urmând ca primăria comunei Ghelari să facă demersurile în acest sens”. (vezi infra parag. 5.2.4.)

7.12. Or, având în vedere că între părți este încheiat un contract de închiriere a spațiului locativ în care petentul locuiește, aspectele corelative acestuia și deduse soluționării, în opinia Colegiului Director, exced competențelor C.N.C.D., deoarece vizează sine qua non obligații contractuale ce incumbă părților, în virtutea unui contract asumat de acestea. În acest sens, neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de părți ori îndeplinirea necorespunzătoare a acestora nu poate fi analizată de Colegiul director, competența de soluționare a acestor aspecte de fapt, revenind instanțelor judecătorești.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,



COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, K I , domiciliat

, Primăria
Comunei Ghelari, cu sediul în comuna Ghelari, strada Rusca nr.5,
jud.Hunedoara, Comisia de Expertiză Medicală a Persoanelor cu Handicap
pentru Adulți din cadrul Consiliului Județean Hunedoara, cu sediul în Deva, str. 1
Decembrie 1918, nr.28, jud.Hunedoara.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMȘA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru




IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 04.04.2008

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

