



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 204
din 19.03.2008**

Dosar nr.: 708/2007

Petiția nr.: 14871 din data 08.11.2007

Petent: C L , R E , R L , S E ,
R A , E A , P C , V E

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: tratament diferit privind vechimea în specialitate recunoscută și pentru perioadele lucrate în alte unități doar grefierilor informaticieni spre deosebire de grefierii dactilografi

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. C L , R E , R L ,
, V E , cu domiciliul
ales la sediul Societății de Avocați „Victoria State și Asociații”, str. Ostrovului,
Bl.A1, Sc.A, Ap.8, Buzău, jud. Buzău.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției cu sediul în str. Apollodor, nr.17, Sector 5, București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenții, astfel cum este formulată petiția, solicită CNCD să constate ca fiind discriminatorie neinclusiunea în art. 93 pct.4 din Legea nr. 567/2004 astfel cum a fost modificată prin art.3 pct.5 din O.U.G. nr. 100/2007 a grefierilor cu studii medii care fac parte din personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este definită această noțiune prin dispozițiile art.3 alin.1 din Legea nr. 567/2004, modificată și completată.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.14871 din 08.11.2007, petenții, arată că tratamentul discriminatoriu la care sunt supuși consta în faptul că numai pentru grefierii informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate în același domeniu dar în alte unități, fără ca de acest beneficiu al legii să profite și grefierii dactilografii, deși au același statut profesional ca și cei dintâi.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 14871 din 08.11.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul acesteia, Ministerului Justiției.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 19300 din 18.12.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției Ministerului Justiției. Prin adresa înregistrată cu nr. 1713 din 24.01.2007 Ministerul Justiției a remis punctul său de vedere, iar Colegiul Director l-a comunicat petenților pentru a-și formula propriile apărări.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.4. Prin adresa cu nr.2924 din 19.02.2008 au fost citați petenții, la sediul Societății de Avocatură, în calitate de reprezentant. Prin adresa cu nr. 2923 din 19.02.2008 a fost citat Ministerul Justiției, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.03.2008. Prin adresa de citare au fost comunicate petentei punctele de vedere emise M.J..

4.5. La termen, părțile nu s-au prezentat. Prin adresa înregistrată cu nr. 4289 din 18.03.2008, petenții au solicitat soluționarea petiției în lipsă și au comunicat punctul de vedere cu privire la precizările Ministerului Justiției.

V. Susținerile părților

Susținerile petenților

5.1.1. Pe fond, petenții arată că îndeplinesc funcția de grefieri șef, respectiv grefieri la Parchetele pe lângă Judecătoria Buzău, Judecătoria Patarlagele, Judecătoria Râmnicu Sărat și de lângă Tribunalul Buzău.

5.1.2. Solicită Consiliului să constate ca fiind discriminatorie neinclusiunea în art. 93 pct.4 din Legea nr. 567/2004 astfel cum a fost modificată prin art.3 pct. 5 din O.U.G. nr. 100/2007 a grefierilor cu studii medii care fac parte din personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de lângă acestea, astfel cum este definită această noțiune prin dispozițiile art.3 alin.1 din Legea nr. 567/2004, modificată și completată. Astfel, tratamentul discriminatoriu la care sunt



supuși constă în faptul că numai pentru grefierii informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate în același domeniu dar în alte unități, fără ca de acest beneficiu al legii să profite și grefierii dactilografii, deși au același statut profesional ca și cei dintâi.

5.1.3. Directiva nr. 86/278 C.E.E. și Directiva 96/97 C.E.E. stipulează faptul că discriminările în regimurile de securitate socială sunt interzise într-o manieră generală indiferent de forma concretă de manifestare a actului discriminatoriu, iar prevederea din norma modificatoare, OUG nr. 100/2007, nu este întemeiată pe nici un criteriu, având caracter arbitrar.

5.1.4. Față de excepția de necompetență materială a C.N.C.D. ridicată de Ministerul Justiției, petenții solicită respingerea, în temeiul art. 18 din O.G. 137/2000, republicată.

Susținerile Ministerului Justiției

5.2.1. Ministerul Justiției ridică excepție de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arătând că reglementarea prin lege sau printr-un act normativ a unor drepturi, în favoarea unor persoane ori nereglementarea anumitor drepturi, excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr.137/2000, republicată. Atribuțiile Consiliului și controlul exercitat de acest organ nu privește modul de reglementare cuprins în acte normative.

5.2.2. Modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrul legal reglementat prin Ordonanța Guvernului nr.137/2000. Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională) care s-a pronunțat în multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia” (Decizia nr.171/2006). Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

5.2.3. Pe fond, Ministerul Justiției arată că intenția legiuitorului a fost aceea de a recunoaște drept vechime în specialitate doar acele funcții și activități ce presupun în mod necesar dobândirea unei experiențe profesionale ce poate fi valorificată direct în cadrul noii funcții, dobândită în cadrul unor unități fie din domeniul justiției, fie cu competențe conexe acestui domeniu. Singura excepție este dată de situația grefierilor informaticieni, din rațiuni concrete, fiind vorba de caracterul identic al activităților desfășurate de această categorie de personal



indiferent de natura activității, în principal exploatarea sistemelor automate de prelucrare a informației.

5.2.4. Pe de altă parte, funcția de grefier dactilograf a fost desființată de la data de 1 ianuarie 2005, legea prevăzând transformarea acestor posturi în posturi de grefier, persoanele în cauză urmând a îndeplini atribuțiile de serviciu ale unui grefier, inclusiv participarea la ședințele de judecată ca grefier de sedință.

5.2.5. Astfel nu se poate reține o situație comparabilă între funcția de grefier informatician și alte categorii de personal auxiliar de specialitate, în speță grefier dactilograf.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, pe fond, petenții solicită C.N.C.D. să constate ca fiind discriminatorie neinclusiunea în art. 93 pct.4 din Legea nr. 567/2004 astfel cum a fost modificată prin art.3 pct.5 din O.U.G. nr. 100/2007 a grefierilor cu studii medii care fac parte din personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este definită această noțiune prin dispozițiile art.3 alin.1 din Legea nr. 567/2004, modificată și completată. Astfel, tratamentul discriminatoriu la care sunt supuși constă în faptul că numai pentru grefierii informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate în același domeniu dar în alte unități, fără ca de acest beneficiu al legii să profite și grefierii dactilografi, deși au același statut profesional ca și cei dintâi.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European



Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (ora.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând considerentele prezentate, petiția dată, și excepțiile ridicate în cauză, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu analizează modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

7.7. Colegiul Director, raportat la obiectul sesizărilor analizează în ce măsură obiectul acestora este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei (petentului)/petenților (petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului



și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.8. Astfel, Colegiul Director reține obiectul petiției raportat la situația particulară a petenților, grefieri în cadrul Parchetelor de pe lângă judecătorii și tribunalul în speță, în raport cu efectul creat prin aplicarea prevederilor legale menționate de petenți, care, în opinia lor, produc consecințe discriminatorii, în ceea ce îi privește.

7.9. Curtea Constituțională prin deciziile sale recente s-a pronunțat statuând în mod constant în jurisprudența sa că „situațiile deosebite în care se află diferite categorii de persoane justifică instituirea prin lege de tratamente juridice diferențiate, fără ca acestea să constituie privilegii pentru unii și discriminări pentru alții” (vezi în acest sens Curtea Constituțională, spre exemplu, Decizia nr. 438 din 10 mai 2007, Decizia nr.119 din 15 februarie 2007, Decizia nr. 332 din 18 aprilie 2006).

7.10. Colegiul Director observă că potrivit Alin. (1) al art. 93 astfel cum a fost modificat de pct. 5 al art. III din Ordonanța de Urgență nr. 100 din 4 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 684 din 8 octombrie 2007 prevede: (1) Constituie vechime în specialitate perioada în care personalul auxiliar al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit oricare dintre funcțiile prevăzute la art. 3, precum și perioadele în care a îndeplinit, în cadrul instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, procuraturii, fostelor arbitraje de stat sau departamentale și fostelor notariate de stat, funcția de: impiegat, secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, executor judecătoresc, conducător de carte funciară, arhivar, registrator, arhivar-registrator, curier, referent, stenodactilograf, șef de cabinet, funcționar, statistician, grefier dactilograf, grefier analist programator, informatician.

(2) Constituie vechime în specialitate și perioada în care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit funcția de executor judecătoresc, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 188/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(3) Perioada în care personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a exercitat funcții de aceeași natură în cadrul Curții Constituționale sau în cadrul fostelor structuri jurisdicționale ale Curții de Conturi constituie vechime în specialitate.

7.11. Potrivit alin.4 al art. 93 din legea nr. 567/2000, anterior modificării prin OUG nr. 100/2007 „(4) Pentru informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate la instanțele judecătorești, parchetele de pe lângă acestea și Ministerul Justiției”.

Alin. (4) al art. 93 a fost modificat de pct. 5 al art. III din ORDONANȚA DE URGENȚĂ nr. 100 din 4 octombrie 2007, publicată în Monitorul Oficial nr. 684 din 8 octombrie 2007 și dispune: 4) Pentru grefierii informaticieni constituie vechime în specialitate și perioadele lucrate în același domeniu, în alte unități”.

7.12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne



situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin modificarea prevederilor art. 93 alin.4 prin care se recunoaște vechime în specialitate grefierilor informaticieni și perioadele lucrate în același domeniu, în alte unități, spre deosebire de grefierii dactilografi carora nu li se recunoaște acest beneficiu.

7.13. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Din acest punct de vedere Colegiul Director, corelativ obiectului petiției, urmează a analiza incidența în câmpul unor categorii de persoane plasate în situații analoage sau comparabile. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în analiza raportului de analogie sau comparabilitate a unor categorii profesionale a apreciat asemănările sau diferențele ce decurg din statutul profesiilor, condițiile de intrare în profesie, natura funcțiilor îndeplinite, modul de exercitare a funcțiilor respective etc. (vezi cauza VAN DER MUSSELE v. BELGIUM, *Application no. 8919/80*, JUDGMENT, 23 November 1983, parag. 46). În același sens, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în aprecierea raportului de analogie a unor categorii profesionale a analizat modalitatea de organizare, admitere în profesie, definitivare, mandat, corpul de drepturi și obligații, sfera diferită a activităților desfășurate, tangența cu diferitele ramuri de drept, etc. (vezi C.N.C.D., spre exemplu Hotărârea nr. 334 din 08.10.2007, Hotărârea nr. 333 din 08.10. 2007, Hotărârea nr. 249 din 27.08.2007)

7.14. Raportat la acest aspect, și la criteriul de comparabilitate în privința personalului auxiliar de specialitate, Colegiul Director reține că în analiza raportului de analogie trebuie pornit de la premisa că în câmpul acestei categorii profesionale se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în corelativ funcției ocupate și spre deosebire de magistrați, în cadrul categoriei personalului auxiliar de specialitate, atribuțiile sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului. În acest sens, spre exemplu, Ordonanța de Guvern nr. 8/2007 prevede la anexe diferitele categorii de personal auxiliar de specialitate, cărora li se aplică coeficienți de multiplicare diferiți, respectiv indemnizație de conducere diferită, în speță: grefier, grefier-informatician, grefier-statistician, grefier-documentarist, grefier-arhivar, grefier-registrator (în funcție de studii superioare, de studii medii, de diferite grade/trepte); prim grefier, grefier șef secție, grefier informatician șef (în funcție de judecătorie, tribunal, curte de apel, Înalta Curte de Casație și Justiție etc).

7.15. Din analiza prevederilor legale incidente în cauză, art. 3 și art. 93 din legea nr. 567/2004, Colegiul Director observă că vechimea în specialitate este constituită din perioada în care personalul auxiliar a îndeplinit funcția de grefieri, grefieri statisticieni, grefieri documentariști, grefieri arhivari, grefieri registratori și grefieri informaticieni, ori conex, funcția de agent procedural, aprod și sofer precum



și perioadele în care a îndeplinit anumite funcții în cadrul instanțelor judecătorești, parchetelor de pe lângă acestea, procuratura, respectiv foste arbitraje de stat, departamente și foste notariate de stat, executori judecătorești, ori Curtea Constituțională, fostelor structuri jursidictionale ale Curții de Conturi.

Singura excepție este prevăzută în cazul grefierilor informaticini, în privința cărora se iau în considerare și perioadele lucrate "în același domeniu, în alte unități".

7.16. Pornind de la premisa că în cadrul categoriei profesionale a grefierilor se plasează mai multe categorii de grefieri ale căror atribuții sunt diferențiate în funcție de funcția ocupată și sunt delimitate și stabilite în mod concret prin fișa postului, Colegiul Director reține că, în speță grefierii informaticieni au ca atribuții, în special, exploatarea sistemelor de prelucrare a informației. Din acest punct de vedere, Colegiul observă că potrivit dispozițiilor art. 67 din Hotărârea nr. 387 din 22 septembrie 2005 pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești „(3) Personalul de specialitate informatică are următoarele atribuții: **a)** participă, la solicitarea Ministerului Justiției, la partea de analiză și implementare a aplicațiilor informatice comune privind activitatea instanțelor; **b)** asigură exploatarea programelor informatice elaborate de Direcția informatică juridică și de Biroul de statistică, la nivelul instanțelor judecătorești, instalând produsele informatice și controlând periodic respectarea, de către operatorii de aplicație, a instrucțiunilor de utilizare; **c)** coordonează și controlează activitatea de informatică juridică la instanțele din circumscripția la care funcționează; **d)** asigură inițierea personalului instanței în exploatarea aplicațiilor; **e)** realizează aplicații la nivelul instanțelor judecătorești; **f)** supraveghează modul de utilizare a tehnicii de calcul și ia măsurile necesare pentru asigurarea bunei funcționări a acesteia”.

7.17. Or, din acest punct de vedere, Colegiul Director este de opinie că atribuțiile grefierilor informaticieni nu pot fi plasate în raport de analogie cu atribuțiile grefierilor dactilografi, deoarece caracteristica esențială a atribuțiilor grefierilor informaticieni este circumscrisă unui tip de activități specifice, de natură tehnică, i.e. analiză și implementare aplicații informatice, instalare produse informatice, control periodic privind respectarea instrucțiunilor de utilizare de către operatorii de aplicație, coordonare și control activitate de informatică juridică, realizare aplicații informatice, supraveghere mod de utilizare a tehnicii de calcul și măsurile necesare pentru asigurarea bunei funcționări a sistemelor.

7.18. Caracteristicile particulare ale acestor tipuri de activități, de natură tehnic-informațională, justifică luarea în considerare a perioadelor în care această categorie de personal a desfășurat activități, în același domeniu, însă în cadrul altor unități. Justificarea obiectivă este reținută tocmai în raport de caracteristica activității (exploatarea sistemelor de prelucrare a informației) care se desfășoară, respectiv s-a desfășurat în cadrul altor unități cât și în cadrul instanțelor judecătorești. Colegiul Director este de opinie că acesta caracteristică de natură tehnică nu poate fi reținută în raport de analogie cu particularitățile activităților desfășurate de grefierii dactilografi.

7.19. Pe de altă parte Colegiul Director observă că recent, Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 1.195 din 13 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) și ale art. 93 alin. (1) și (4) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al



instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a reținut că „legiuitorul se bucură de competența exclusivă de a stabili funcțiile ce pot fi luate în calcul la stabilirea vechimii în specialitate. Faptul că pentru o anumită categorie de persoane, respectiv pentru informaticieni, a prevăzut condiții mai favorabile, este justificat de necesitatea de a atrage și încuraja contribuția profesională a acestora, având în vedere rolul principal al acestora în coordonarea procesului de informatizare a instanțelor și a parchetelor, pe care, în prezent, se pune un accent deosebit. Prin urmare, Curtea a reținut că „prevederile art. 93 alin. (1) și (4) din Legea nr. 567/2004 sunt conforme cu art. 16 alin. (1) din Constituție”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția de necompetență materială a C.N.C.D. invocată de Ministerul Justiției

2. aspectele sesizate nu constituie acte de discriminare, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petenților în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, C L , R E
R L , S E , R A , E A , P
C , V E ., cu domiciliul ales la sediul Societății de Avocați „Victoria State și Asociații”, str. Ostrovului, Bl.A1, Sc.A, Ap.8, Buzău, jud. Buzău.

5. o copie a hotărârii se va transmite Ministerului Justiției cu sediul în str. Apollodor, nr.17, Sector 5, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



