



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

**HOTĂRÂREA NR. 194**  
**Din 09.01.2008**

Dosar nr: 452/2007

Petiția nr: 8023/07.08.2007

Petent: N D , V P , F N ,

P F , M I A

**Obiect:** Nealocarea sumelor de bani reprezentând premii din economiile realizate prin reducerea cheltuielilor de salarizare pe anul 2006 în vederea acordării acestora procurorilor și celorlalte actegorii de personal.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1. N D , V P ,

N , P F , M I A ,

**I. 2. Denumire și sediu reclamat**

1. Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, București, Bd. Libertății, nr. 12-14, sector 5

2. Consiliul Superior al Magistraturii, București, Calea Plevnei, nr. 141, sec. 6

**II. Citarea părților**

Procedura de citare a fost îndeplinită la data de 04.09.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit prevederilor art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată. Părțile au fost absente la audiere, procedura de citare a fost legal îndeplinită.



### III. Obiectul sesizării și susținerile părților

Petenții, prin sesizarea nr. 8023/07.08.2007, solicită CNCD să constate discriminarea procurorilor și personalului din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București în raport cu alți procurori din cadrul Ministerului Public sau alte categorii de personal din sistemul bugetar prin nealocarea sumelor de bani reprezentând premii din economiile realizate prin reducerea cheltuielilor de salarizare pe anul 2006, în conformitate cu art. 19 alin. 1 din O.U.G. 27/2006 și art. 20 alin. 2 din O.G. 2/2006, de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în vederea acordării acestora procurorilor și celorlalte categorii de personal. Astfel petenții arată că potrivit art. 19 alin. 1 din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor categorii de personal din sistemul justiției: „În cazul în care ordonatorul principal de credite bugetare realizează economii prin reducerea cheltuielilor cu salariile, acesta poate acorda premii în cursul anului, în limita a 5% din fondul de salarii prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli, personalul care asigură realizarea activității ce revenea posturilor din care au provenit economiile” și potrivit art. 20 alin. 2 din O.G. nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006: „Ordonatorii principali de credite pot acorda premii în limită de până la 5% din cheltuielile cu salariile aferente funcțiilor publice prevăzute în statul de funcții, din economiile realizate prin reducerea cheltuielilor cu salariile, fără a depăși valoarea economiilor realizate. Premiile se pot acorda în cursul anului funcționarilor publici care au realizat sau au participat direct la obținerea unor rezultate în activitate apreciate ca valoroase.” Petenții atașează la dosar adresa nr. 2870/2007 a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care se arată că numărul de posturi de procurori finanțate pentru anul 2006 pentru Parchetul de pe lângă Tribunalul București este de 68. În fapt la începutul anului 2006, în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București, erau ocupate efectiv numai 48 de posturi de procurori, dintre care un număr de 13 au fost delegați, detașați sau numiți în cadrul altor unități sau instituții în cursul anului 2006. În aceste condiții, realizarea activității care revenea tuturor posturilor din schemele prevăzute pentru unitățile de parchet menționate, a fost asigurată de un număr semnificativ mai mic de procurori. Astfel rațiunea actelor normative citate mai sus este tocmai aceea ca, pentru asigurarea unui tratament echitabil și similar, fondurile alocate pentru salariile unor posturi neocupate să fie redistribuite personalului care lucrează efectiv, pentru eforturile suplimentare realizate în vederea acoperirii și a activității care în mod normal ar reveni acestor posturi neocupate. Cu toate acestea, se remarcă o practică neunitară în materia acordării acestor premii, în sensul acordării lor preferențial, fără criterii obiective, numai unor unități de parchet, cu excluderea altora. În acest sens petenții menționează raportul privind modul de constituire a fondului de premiere de 5% în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Iași întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 11541/29.11.2006, precum și raportul privind modul de constituire a fondului de premiere de 5% în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov întocmit de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sub nr. 13776/27.12.2006 pe care le atașează la dosar.



Prin adresa nr. 8632/21.08.2007 Colegiul Director a citat Consiliul Superior al Magistraturii la sediul CNCD, solicitând și transmiterea unui punct de vedere referitor la obiectul petiției.

Consiliul Superior al Magistraturii a răspuns solicitării Colegiului Director prin adresa nr. 9334/05.09.2007 comunicând următoarele:

- Prin petiția adresată CNCD, domnii procurori din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul București solicită constatarea unei situații discriminatorii în ceea ce privește acordarea sumelor de bani reprezentând premii din economiile realizate prin reducerea cheltuielilor de salarizare pe anul 2006 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de ordonator principal de credite. Astfel, discriminarea ar consta, în opinia domnilor procurori, în faptul că, deși potrivit art. 19 alin. 1 din O.U.G. nr. 27/2006, se pot acorda premii în cursul anului, în limita a 5% din fondul de salarii prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli, personalul care asigură realizarea activității ce revenea posturilor din care au provenit economiile, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție acordă aceste premii în mod preferențial, fără aplicarea unor criterii obiective. În concluzie, petenții solicită constatarea existenței unei situații de discriminare față de ceilalți procurori din unitățile de parchet preferate și obligarea ordonatorului principal de credite să aplice prevederile legale menționate în mod echitabil și nediscriminatoriu.
- Aspectele sesizate pot fi reglementate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Procurorul General, în calitate de ordonator principal de credite, așa cum prevăd dispozițiile art. 70 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară. De altfel, petenții solicită constatarea discriminării referindu-se în mod direct la instituția sus-menționată ca fiind persoana responsabilă de situația creată.
- Consiliul Superior al Magistraturii nu este o persoană împotriva căreia s-a formulat sesizarea și, în conformitate cu atribuțiile sale reglementate prin Legea nr. 317/2004, nu poate formula un punct de vedere pentru a dovedi că faptele relatate nu constituie discriminare potrivit O.G. 137/2000, republicată.

Prin adresa nr. 9816/13.09.2007 Colegiul Director a solicitat Ministerului Justiției un punct de vedere cu privire la obiectul petiției. Ministerul Justiției a răspuns solicitării Colegiului Director prin adresa 11989/12.10.2007 comunicând următoarele:

- Problemele sesizate în memoriu țin exclusiv de aplicarea dispozițiilor legale referitoare la repartizarea fondului de premiere prevăzut la art. 19 din O.U.G. nr. 27/2006 de către ordonatorul principal de credite, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, care, potrivit legii, poate acorda premii în cursul anului, neavând vreo obligație în acest sens.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială,



convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”, iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

- Existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Potrivit art 20 alin 6 din OG nr 137/2000 republicată, persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.

Examinând conținutul petiției, actele de la dosar și legislația în vigoare, Colegiul Director nu poate reține elemente discriminatorii în ceea ce privește acordarea premiilor din economiile realizate prin reducerea cheltuielilor de salarizare pe anul 2006 de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în calitate de ordonator principal de credite. Colegiul director nu poate primi argumentația conform căreia Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție are obligația de a acorda aceste premi, ci mai degrabă pe aceea că poate acorda astfel de premii. Legislația în materie arată că potrivit art. 19 alin. 1 din O.U.G. nr. 27/2006 privind salarizarea și alte drepturi ale judecătorilor, procurorilor și altor

categorii de personal din sistemul justiției: „În cazul în care ordonatorul principal de credite bugetare realizează economii prin reducerea cheltuielilor cu salariile, acesta poate acorda premii în cursul anului, în limita a 5% din fondul de salarii prevăzut în bugetul de venituri și cheltuieli, personalul care asigură realizarea activității ce revine posturilor din care au provenit economiile” și potrivit art. 20 alin. 2 din O.G. nr. 2/2006 privind reglementarea drepturilor salariale și a altor drepturi ale funcționarilor publici pentru anul 2006: „Ordonatorii principali de credite pot acorda premii în limită de până la 5% din cheltuielile cu salariile aferente funcțiilor publice prevăzute în statul de funcții, din economiile realizate prin reducerea cheltuielilor cu salariile, fără a depăși valoarea economiilor realizate. Premiile se pot acorda în cursul anului funcționarilor publici care au realizat sau au participat direct la obținerea unor rezultate în activitate apreciate ca valoroase.” Așadar, angajatorul are posibilitatea de a acorda premii, nu însă și obligația, fiind la latitudinea ordonatorului de credite acordarea acestora.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 19<sup>5</sup> alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
2. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte, potrivit art. 8 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr.27/2002 privind soluționarea petițiilor, aprobată și modificată prin Legea nr. 233/2002;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului

#### **IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

- nu este cazul;

#### **V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Potrivit art. 20 alin 9, hotărârea Colegiului director poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit legii. Potrivit art. 20 alin. 10, hotărârile emise potrivit prevederilor alin. (2) și care nu sunt atacate în termenul de 15 zile constituie de drept titlu executoriu.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC - Membru

COMȘA CORINA NICOLETA –Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

TRUINEA ROXANA PAULA – Membru

C.N.C.D.  
Vicepreședinte  
CORINA COMȘA



Data redactării 17.03.2008