



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 191
din 10.03.2008**

Dosar nr.: 497/2007

Petiția nr.: 8809 din data 24.08.2007

Petent: M G

Reclamat: Casa Județeană de Pensii Constanța

Obiect: reevaluarea dosarului de pensie potrivit legii nr. 57/1992, art. 11, și folosirea la calcul stagiul complet de cotizare de 20 ani.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. M G , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Casa de Județeană de Pensii Constanța, cu sediul în str. Decebal, nr. 13C, Constanța, jud. Constanța.

II. Obiectul sesizării

2.1. Reevaluarea dosarului de pensie potrivit legii nr. 57/1992, art. 11, și folosirea la calcul stagiul complet de cotizare de 20 ani.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr. 8809 din 24.08.2007, petenul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să reevalueze dosarul de pensionare al petentului, potrivit prevederilor legii nr. 57/1992, cu folosirea la calcul a stagiului complet de cotizare de 20 ani.



IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr.8809 din 24.08.2007, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr.1750 din 24.01.2008 a fost citat petentul, iar prin adresa cu nr. 1749 din 24.01.2008 a fost citată reclamata, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.02.2008. Prin adresa de citare s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la aspectele sesizate prin petiție, având în vedere că prin petiție se solicită recalcularea și reevaluarea dosarului de pensionare al petentului.

4.3. La termen, părțile nu s-au prezentat. Petentul nu a formulat apărări față de excepția ridicată din oficiu. Reclamata a depus concluzii scrise înregistrate cu nr. 2936 din 19.02.2008.

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 9841 din 14.09.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Casei Județene de Pensii Constanța, cu privire la obiectul petiției. Întrucât nu a răspuns solicitării, s-a revenit prin adresa înregistrată cu nr. 14002 din 02.11.2007. Prin adresa înregistrată cu nr. 16129 din 20.11.2007 respectiv 2936 din 19.02.2008, Casa Județeană de Pensii a comunicat punctul său de vedere. Punctul de vedere a fost comunicat petentului pentru a formula apărări.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Pe fond, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 8809 din 24.08.2007 petentul își prezintă nemulțumirea cu privire la evaluarea pensiei, considerând că s-a strecurat o greșeală în obținerea punctajului mediu anual realizat, prin folosirea unui stagiu complet de cotizare greșit.

5.1.2. În acest sens, petentul solicită C.N.C.D. să reevalueze dosarul acestuia de pensionare, conform prevederilor legii nr. 57/1992, art. 11, cu folosirea la calcul a unui stagiu complet de cotizare de 20 ani. Arată petentul că a depus la Casa de Pensii Constanța un dosar în care solicită recalcularea pensiei prin adăugarea vechimii în muncă din perioada 1992-1997 însă nu a primit un răspuns.

Susținerile Casei Județene de Pensii Constanța

5.2.1. Casa Județeană de Pensii arată că potrivit legislației aplicabile petentului, în solutionarea cererii, stagiul complet de cotizare utilizat la determinarea punctajului mediu anual reprezintă vechimea integrală în muncă prevăzută de legislația în vigoare la data deschiderii dreptului. Pentru persoane beneficiare de pensii stabilite în condițiile legii nr. 57/1992, stagiul complet de



cotizare este vechimea în muncă necesară deschiderii dreptului de pensie de 25 de ani.

5.2.2. Casa Județeană de Pensii arată că prin emiterea deciziei nr. 215568/19.05.2007, dreptul de pensie al petentului este în mod corect recalculat, astfel dând curs cererii de recalculare nr. 4234EV.08.06.2006. Întârzierea în soluționarea cererilor s-a datorat volumului foarte mare de activitate și deficitului de personal existent la nivelul instituției la acel moment și nu este urmare unei fapte de discriminare.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond, prin plângerea înregistrată cu nr. 8809 din 24.08.2007, petenul solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să reevalueze dosarul de pensionare al petentului, potrivit prevederilor legii nr. 57/1992, cu folosirea la calcul a stagiului complet de cotizare de 20 ani.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă **„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau



preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că în fapt, petiția, astfel cum este formulată, vizează nemulțumirea petentului cu privire la evaluarea dosarului de pensie, motiv pentru care solicită C.N.C.D. recalcularea, respectiv reevaluarea dosarului de pensionare. (vezi infra parag. 3.1. și 5.1.1.,5.1.2.) În raport cu acest aspect, astfel cum este redactată petiția, nu se poate reține materializarea unei circumstanțe care să dea naștere unei deosebiri, restricții, excluderi sau preferințe.

7.8. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce



prespune o legatură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.9. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în excludere, restricție, preferință ori deosebire, în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.10. Colegiul Director ia act, în exercitarea competențelor sale, că este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului, însă în raport cu atribuțiile stabilite prin lege, Colegiul Director nu se poate substitui Caselor de Pensii în vederea evaluării dosarelor de pensii pe baza cărora se stabilesc drepturile de pensie ori recalcularea pensiei în sistemul public. Din acest punct de vedere, Colegiul Director observă că, în speță, Casa Județeană de Pensii Constanța a emis Decizia nr. 215568/19.05.2007 privind reclacularea pensiei, pentru limită de vârstă, în situația petentului.

7.11. Față de susținerile petentului în raport cu dosarul său de pensie și reevaluarea acestuia, astfel cum sunt formulate în petiție, Colegiul Director este de opinie că aspectele sesizate exced competențelor sale. Observând însăși conținutul deciziei privind recalcularea pensiei petentului, se constată că aceasta poate fi contestată de petent, "în termen de 45 de zile de la comunicare, la instanța competentă". Or, în cauză, instanțele judecătorești exercită controlul de legalitate asupra actelor emise în stabilirea drepturilor de pensie ori recalcularea acesteia.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, M G cu domiciliul în

; Casa de Județeană de Pensii Constanța, cu sediul în str. Decebal, nr. 13C, Constanța, jud. Constanța.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul



VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMSA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NITA TIBERIU DRAGOS – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

Data redactării 24.03.2007

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

