



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 189
din 27.02.2008**

Dosar nr.: 747/2007

Petiția nr.: 16472 din data 21.11.2007

Petent: B E

Reclamat: Ministerul Justiției

Obiect: tratament diferit între persoanele pensionate anterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006 și persoanele pensionate ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. B E , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Justiției cu sediul în str. Apollodor, nr.17, Sector 5, București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenta, astfel cum este formulată petiția, solicită CNCD să constate că prevederile art. 68 din legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, modificat de legea nr. 17/2006 și O.U.G. nr. 100/2007, are în conținutul său, prevederi discriminatorii.



III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.16472 din 22.11.2007, petenta, arată că există o discriminare între persoanele pensionate anterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006 și persoanele pensionate ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006. Astfel persoana care îndeplinește condițiile de vechime în specialitate stabilite de lege nu poate beneficia de pensie de serviciu decât la împlinirea vârstei de 65 de ani, anterior, iar ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006, personalul care are vechimea de 25 de ani în activitate se poate pensiona la orice vârstă.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 16472 din 22.11.2007, Colegiul Director a solicitat puncte de vedere de specialitate cu privire la obiectul petiției, Ministerului Justiției și Casei Naționale de Pensii.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18478 din 10.12.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției Ministerului Justiției. Prin adresa înregistrată cu nr. 18477 din 10.12.2007, a solicitat punctul de vedere al Casei Naționale de Pensii.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.4. Prin adresa cu nr.1759 din 24.01.2008 a fost citată petenta. Prin adresa cu nr. 1760 din 24.01.2007 a fost citat Ministerul Justiției, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.02.2008. Prin adresa de citare au fost comunicate petentei punctele de vedere emise de instituțiile menționate.

4.5. La termen, părțile nu s-au prezentat. Ministerul Justiției a comunicat punct de vedere înregistrat cu nr. 479 din 08.01.2008. Casa Națională de Pensii și Alte Drepturi de Asigurări Sociale a comunicat punct de vedere înregistrat cu nr. 1593 din 22.01.2008. Petenta a comunicat punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 2732 din 14.02.2008.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Pe fond, petenta arată că a fost angajată a Tribunalului Sibiu, în funcția de arhivar registrator principal, cu o vechime numai în această funcție de 29 de ani și 07 luni. Începând cu data de 11.11.2006 a solicitat ieșirea la pensie anticipată parțială, având o vechime totală în muncă de 32 de ani, 01 luni și 21 zile, și vârsta de 54 ani și 03 luni. Solicitând pensie de serviciu, s-a refuzat cererea întrucât nu a îndeplinit vârsta de 65 de ani, astfel cum prevede art. 68 alin.1 coroborat cu alin.4 din legea nr. 17/2006.



5.1.2. Petenta apreciază că există o discriminare între persoanele pensionate anterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006 și persoanele pensionate ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006. Astfel persoana care îndeplinește condițiile de vechime în specialitate stabilite de lege nu poate beneficia de pensie de serviciu decât la împlinirea vârstei de 65 de ani, anterior, iar ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006, personalul care are vechimea de 25 de ani în activitate se poate pensiona la orice vârstă.

5.1.3. Prin modificările aduse de OUG nr. 100/2007 s-a introdus un nou articol, art. 68 indice 4, alin.1 care, prin conținutul său abrogă dispozițiile art. 68 alin.3 din același act normativ. În acest sens, petenta consideră că se încalcă prevederile art. 16 din Constituție precum și prevederile art. 1 alin.2, pct. I din O.G. nr. 137/2000, republicată. Se arată că discriminarea s-a realizat prin necuprinderea în conținutul art. 68 alin.4 din legea nr. 17/2006, care, în mod de neînțeles, nu face o referire expresă la noul aliniat 1 indice 1, introdus în legea nr. 567/2004, prin legea nr. 17/2006, iar aliniatul 4 al aceluiași articol a rămas cel preluat nemodificat din legea nr. 567/2004, menționând că personalul pensionat anterior acestei legi, beneficiază de prevederile art. 68 alin.1, alin.2 și alin.3.

Sușinerile Ministerului Justiției

5.2.1. Ministerul Justiției ridică excepție de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării arătând că reglementarea prin lege sau printr-un act normativ a unor drepturi, în favoarea unor persoane ori nereglementarea anumitor drepturi, excede cadrului legal stabilit prin O.G. nr.137/2000, republicată. Atribuțiile Consiliului și controlul exercitat de acest organ nu privește modul de reglementare cuprins în acte normative.

5.2.2. Modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii nu este o problemă ce poate fi apreciată din punctul de vedere al discriminării și care excede cadrul legal reglementat prin Ordonanța Guvernului nr.137/2000. Există organe reglementate de Constituție care au competența de a analiza discriminarea instituită prin dispoziții legale (Curtea Constituțională) care s-a pronunțat în multe rânduri în sensul constituționalității sau neconstituționalității unor prevederi legale, raportat la art.16 din Constituție privind egalitatea în fața legii. Mai mult decât atât, nici Curtea Constituțională nu are competența a se pronunța asupra lipsei unei reglementări, stabilind constant în jurisprudența sa că „nu are dreptul de a impune legiuitorului introducerea în textul legii în vigoare a unei alte dispoziții decât cele existente în cuprinsul acesteia” (Decizia nr.171/2006). Cu atât mai puțin, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu poate avea competența de a recomanda ori impune, sub sancțiune, adoptarea sau modificarea unui act normativ sau a unor dispoziții legale.

5.2.3. Pe fond, Ministerul Justiției arată că România, în calitate de stat membru al U.E., a avut obligația implementării, până la data de 30 noiembrie 2007, a Directivei nr. 86/378/EEC care prevede egalizarea vârstelor de pensionare între



femei și bărbați în cadrul schemelor ocupaționale. Schema de pensionare a personalului auxiliar de specialitate a fost considerată schema ocupațională de reprezentanții Comisiei Europene, în sensul directivei amintite, impunându-se astfel egalizarea vârstei de pensionare între bărbați și femei. În ceea ce privește pensionarea grefierilor și pensia de serviciu a fost adoptată O.U.G. nr. 100/2007 pentru modificarea și completarea unor acte normative în domeniul justiției.

5.2.4. Pensia de serviciu se acordă în condiții speciale în raport cu sistemul public, condiții care constau în calitatea specială prevăzută de lege pentru a beneficia de această pensie, o vechime minimă în anumite funcții de specialitate, de regulă 25 ani, quantumul pensiei de serviciu este garantat fără o raportare la stagiul de cotizare, partea din pensia care depășește nivelul celei din sistemul public se suportă din bugetul de stat.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că, pe fond, petenta consideră prevederile art. 68 din legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, ca având caracter discriminatoriu. În acest sens, discriminarea se produce între persoanele pensionate anterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006 și persoanele pensionate ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006. Astfel persoana care îndeplinește condițiile de vechime în specialitate stabilite de lege nu poate beneficia de pensie de serviciu decât la împlinirea vârstei de 65 de ani, anterior, iar ulterior intrării în vigoare a legii nr. 17/2006, personalul care are vechimea de 25 de ani în activitate se poate pensiona la orice vârstă.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia



Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 (para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Având în vedere aspectele de mai sus, petiția dată, și excepțiile ridicate, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării nu analizează modul de stabilire prin lege a unor drepturi în favoarea unor categorii profesionale în mod diferit față de alte categorii ori nereglementarea de legiuitor a unor aspecte care țin de statutul profesional al unei categorii. Din acest punct de vedere, examinarea soluțiilor legislative alese de către legiuitor și conformitatea acestora cu principiul egalității statuat în Constituția României, revine Curții Constituționale.

7.7. Colegiul Director, raportat la obiectul sesizărilor analizează în ce măsură obiectul acestora este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei (petentului)/petenților (petentelor), ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoge sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea



recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.8. Astfel, Colegiul Director reține obiectul petiției raportat la situația particulară a petentei, fostă angajată a Tribunalului Sibiu, în funcția de arhivar registrator principal, cu o vechime numai în această funcție de 29 de ani și 07 luni, sub aspectul efectului creat prin aplicarea prevederilor art. 68 alin.1 coroborat cu alin.4 din legea nr. 567/2004, ceea ce în opinia petentei crează o discriminare, în raport cu persoanele care solicită pensie de serviciu după intrarea în vigoare a legii nr. 17/2006. (vezi infra parag. 5.1.1., 5.1.2.)

7.9. Curtea Constituțională prin deciziile sale recente s-a pronunțat statuând în mod constant în jurisprudența sa că „situațiile deosebite în care se află diferite categorii de persoane justifică instituirea prin lege de tratamente juridice diferențiate, fără ca acestea să constituie privilegii pentru unii și discriminări pentru alții” (vezi în acest sens Curtea Constituțională, spre exemplu, Decizia nr. 438 din 10 mai 2007, Decizia nr.119 din 15 februarie 2007, Decizia nr. 332 din 18 aprilie 2006).

7.10. Colegiul Director observă că potrivit art. 68 alin.1 din legea nr. 567 din 9 decembrie 2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea: „Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum a fost prevăzut la art. 3, cu o vechime de cel puțin 25 de ani în funcție, beneficiază, la împlinirea vârstei prevăzute de lege, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din venitul brut realizat în ultima luna de activitate înainte de data pensionării”.

Alin. (1) al art. 68 a fost modificat de pct. 37 al art. I din Legea nr. 17 din 11 ianuarie 2006, publicată în Monitorul Oficial nr.48 din 19 ianuarie 2006. Astfel, potrivit art. 68 alin.1, modificat „Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este prevăzut la art. 3 alin. (1), cu o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate, beneficiază, la împlinirea vârstei de 65 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din media salariilor de baza brute lunare realizate în ultimele 12 luni de activitate înainte de data pensionării. În calcularea mediei salariilor de bază brute lunare se includ și sporurile cu caracter permanent”.

De asemenea, se introduce Alin. (1¹) la art. 68 prin pct. 38 al art. I din Legea nr. 17 din 11 ianuarie 2006, care prevede că „Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea este pensionat la cerere, înainte de împlinirea vârstei prevăzute de lege, și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă are o vechime de cel puțin 25 de ani numai în aceste funcții”.

7.11. Alin. (4) al art. 68 a fost modificat de pct. 39 al art. I din Legea nr. 17 din 11 ianuarie 2006, și dispune: „De prevederile alin. (1)-(3) beneficiază și personalul auxiliar pensionat anterior intrării în vigoare a prezentei legi”. Anterior modificării survenite prin Legea nr. 17/2006, art.68 alin.4 avea următorul conținut: „De prevederile alin. (2) beneficiază și personalul auxiliar pensionat anterior intrării în vigoare a prezentei legi”.



7.12. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.13. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că este supus analizei efectul creat prin modificarea prevederilor art. 68 alin.1 prin continutul pct. 37 al art. I din Legea nr. 17 din 11 ianuarie 2006 care introduce condiția vechimii de cel puțin 25 de ani în specialitate, și condiția împlinirii vârstei de 65 de ani, pentru a beneficia de pensie de serviciu.

7.14. Raportat la obiectul petiției, Colegiul Director observă că, în materia pensiilor, Curtea Constituțională a statuat cu valoare de principiu că „în cadrul realizării politicii în domeniul asigurărilor sociale de stat, legiuitorul are deplină autoritate să stabilească periodic noi modalități și condiții de acordare și de calculare a pensiilor. (vezi spre exemplu Decizia Curții Constituționale nr. 103/2002) Prin Decizia nr. 290 din 1 iulie 2004, Curtea Constituțională a statuat că „legiuitorul este în drept să modifice și să completeze reglementările actuale referitoare la condițiile de exercitare a dreptului la pensie ori de câte ori consideră că situația economică a țării, resursele financiare existente permit sau impun anumite modificări, dar orice reglementare nouă se aplică numai de la data intrării sale în vigoare. O nouă legislație referitoare la pensii nu se aplică în mod automat persoanelor pensionate pe baza legislației anterior în vigoare. O asemenea aplicare ar însemna o extindere a incidenței actului normativ asupra unor situații din trecut, care ar avea efect retroactiv și ar contraveni dispozițiilor art.15 alin.2 din Constituție”. Curtea Constituțională, prin Decizia nr.105 din 22 februarie 2005, arată că „legiuitorul este în drept, în considerarea unor situații deosebite, să adopte, prin legi speciale, reglementări diferite pentru anumite categorii socio-profesionale. Tratatul juridic diferit, instituit pentru anumite categorii socio-profesionale, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări, în sensul interzis de art. 16 alin. (1) din Constituție, ci se justifică, obiectiv și rezonabil, prin situația diferită în care se află acele categorii de cetățeni”.

7.15. Or, din acest punct de vedere, Curtea Constituțională recent, prin Decizia nr. 1.195 din 13 decembrie 2007 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 68 alin. (2) și ale art. 93 alin. (1) și (4) din Legea nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, a reținut că „pensia de serviciu reprezintă o formă specială de pensie pe care legiuitorul o acordă diferitelor categorii socio-profesionale în considerarea unor situații deosebite și ținând cont de anumite criterii, limitativ prevăzute, ce caracterizează aceste categorii de persoane. Vechimea în specialitate reprezintă condiția și motivul pentru care legiuitorul a instituit pensia de serviciu pentru personalul auxiliar de specialitate. O asemenea reglementare nu este de natură să contravină dreptului



la pensie. Astfel, după cum se arată în art. 47 alin. (2) din Constituție, cetățenii au dreptul la pensie și la alte forme de asigurări sociale prevăzute de lege”.

7.16. În considerarea principiilor reținute în materia pensionării, Curtea Constituțională, cu referire expresă la pensia de serviciu, arată în Decizia nr. 1195 din 13 decembrie 2007 că „legiuitorul este în drept să stabilească conținutul, condițiile și limitele exercitării dreptului la pensie, putând, de asemenea, că, în considerarea unor situații speciale, să instituie reglementări specifice, în deplin acord cu principiul constituțional al egalității în drepturi care nu presupune omogenitate, ci justifică instituirea unui tratament juridic diferențiat în cazul unor situații diferite”.

7.17. Față de critica petentei cu privire la tratamentul diferit generat de modificările survenite în privința dispozițiilor art. 68 alin.1 în raport cu alin.4 prin legea nr. 17/2006, în raport cu prevederile art. 68 alin.1 coroborat cu alin.4 anterior modificărilor, astfel cum au fost adoptate prin legea nr. 567/2004, Colegiul Director se raliază opiniei potrivit căreia fiecare persoană va fi supusă dispozițiilor normative în vigoare la momentul apariției situației ce generează efectele juridice prevăzute de lege, neexistând posibilitatea de a opta pentru aplicarea unei alte legi, anterioare sau ulterioare acestui moment, decât în condiții limitativ și expres stipulate de lege, fără a aduce atingere principiilor constituționale consacrate în materie.

7.28. În coroborarea acestor considerente, Colegiul Director reține că judecătorul constituțional prin Decizia nr. 290 din 1 iulie 2004 a statuat că „Prin raportare la principiul egalității în drepturi a cetățenilor ... data pensionării, care poate fi anterioară sau ulterioară intrării în vigoare a noii reglementări în materie, generează situații juridice diferite care impun și justifică un tratament juridic diferențiat, cele două categorii de pensionari care se stabilesc în funcție de această dată fiind supuse, în consecință, unor regimuri juridice diferite”.

7.29. În acest sens, Colegiul Director observă că Art. 68 a fost modificat de pct. 1 al art. III din Ordonanța de Urgență nr. 100 din 4 octombrie 2007, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 684 din 8 octombrie 2007. Astfel, conținutul, condițiile și limitele exercitării dreptului la pensie de serviciu sunt stabilite potrivit art. 68 și prevăd „(1) Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, astfel cum este prevăzut la art. 3 alin. (1), cu o vechime de cel puțin 25 de ani în specialitate, beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, de pensie de serviciu, în cuantum de 80% din baza de calcul reprezentată de salariul de bază brut lunar și sporurile avute în ultima lună de activitate înainte de data pensionării.

(2) De pensia de serviciu prevăzută la alin. (1) beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, și personalul auxiliar de specialitate cu o vechime în specialitate între 20 și 25 de ani, în acest caz cuantumul pensiei fiind micșorat cu 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1) pentru fiecare an care lipsește din vechimea în specialitate integrală.

(3) Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea se poate pensiona la cerere înainte de împlinirea vârstei de 60 de ani și beneficiază de pensia prevăzută la alin. (1), dacă are o vechime în funcție de cel puțin 25 de ani. Constituie vechime în funcție perioada în care personalul



auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea a îndeplinit în cadrul instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea funcția de: greșier, greșier statistician, greșier documentarist, greșier informatician, greșier arhivar, greșier registrator, greșier dactilograf, greșier analist programator, informatician, secretar, secretar ajutor, secretar dactilograf, dactilograf, arhivar, registrator, arhivar-registrator, executor judecătoresc.

(4) Pentru fiecare an care depășește vechimea prevăzută la alin. (1), la cuantumul pensiei se adaugă câte 1% din baza de calcul prevăzută la alin. (1), fără a o putea depăși.

(5) De prevederile alin. (1), (2) și (4) beneficiază, la împlinirea vârstei de 60 de ani, și personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, al parchetelor de pe lângă acestea, al fostelor notariate de stat, precum și al fostelor arbitraje de stat sau departamentale, pensionat anterior intrării în vigoare a prezentei legi, care beneficiază de pensie în sistemul public și care îndeplinește condițiile pentru acordarea pensiei de serviciu. În acest caz, pensia de serviciu se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu salariul de bază brut lunar pe care îl are personalul auxiliar de specialitate în activitate în condiții identice de funcție, vechime și nivel al instanței sau parchetului unde a funcționat înaintea eliberării din funcția de personal auxiliar de specialitate și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție.

(6) Persoanele care îndeplinesc condițiile de vechime prevăzute la alin. (1) numai în funcția de personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea beneficiază la împlinirea vârstei de 60 de ani de pensie de serviciu chiar dacă la data pensionării au avut sau au o altă ocupație. În acest caz, pensia se stabilește dintr-o bază de calcul egală cu salariul de bază brut lunar pe care îl are personalul auxiliar de specialitate în activitate în condiții identice de funcție, vechime și nivel al instanței sau parchetului unde a funcționat înaintea eliberării din funcția de personal auxiliar de specialitate și sporurile, în procent, avute la data eliberării din funcție.

(7) De prevederile alin. (6) pot beneficia numai persoanele care au fost eliberate din funcția de personal auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și parchetelor de pe lângă acestea din motive neimputabile”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu constituie acte de discriminare, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;



2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților, B E , cu domiciliul
în ; Ministerul Justiției cu sediul în
str. Apollodor, nr.17, Sector 5, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

COMSA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

NITA TIBERIU DRAGOS – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 16.03.2007

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

