



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 188
din 27.02.2008**

Dosar nr.: 646/2007

Petiția nr.: 13083 din data 23.10.2007

Petent: B E

Reclamat: Compania Națională „Poșta Română” S.A.

Obiect: nelivrarea scrisorilor transmise de petentă la domiciliul destinatarului în străinătate

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. B E cu domiciliul flotant în Iași, str. Ipsilanti, nr. 16, jud. Iași.

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Compania Națională „Poșta Română” S.A. cu sediul în Bd. Dacia, nr. 140, Sector 2, București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petenta, astfel cum este formulată petiția, arată că, în fapt, corespondența sa către fiul aflat în Italia nu ajunge la destinație.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.13083 din 23.10.2007, petenta, susține că fiul ei este reținut în Italia și nu cunoaște motivele pentru care are interdicție de a primi corepondența din România. Astfel, arată petenta că a scris numeroase scrisori către destinația fiului din Italia însă acestea nu au ajuns la adresă în cauză.



Acest fapt este susținut, în opinia petentei de fiul ei, care îi reproșează în adresele trimise de acesta, că nu a primit scrisorile transmise din România.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 13083 din 23.10.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Companiei Naționale „Poșta Română”. Prin adresa înregistrată cu nr. 14564 din 07.11.2007, s-a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18008 din 05.12.2007, Compania Națională „Poșta Română” a transmis punctul său de vedere cu privire la obiectul petiției și a comunicat Colegiului Director și răspunsul adresat petentei.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.4. Prin adresa cu nr.1748 din 24.01.2008 a fost citată petenta, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.02.2008. Prin adresa de citare a fost comunicat petentei punctul de vedere emis de Compania Națională Poșta Română și s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la aspectele sesizate prin petiție cu privire la nelivrarea corespondenței la destinația indicată din Italia

4.5. La termen, părțile nu s-au prezentat. Petenta nu a formulat apărări față de excepția ridicată din oficiu.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Pe fond, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, petenta arată că este pensionată și susține că fiul ei este reținut în Italia însă nu cunoaște motivele pentru care are interdicție de a primi corepondența din România. Astfel, arată petenta că a scris numeroase scrisori către destinația fiului din Italia însă acestea nu au ajuns la adresa în cauză. Acest fapt este susținut, în opinia de petentei de fiul ei prin scrisorile pe care i le trimite, în care îi reproșează că nu a primit scrisorile transmise din România.

5.1.2. Petenta precizează că nu înțelege de ce scrisorile adresate fiului ei nu sunt livrate la adresa acestuia.

Punctul de vedere al Companiei Naționale “Poșta Română”

5.2.1. Prin adresa înregistrată cu nr. 18008 din 05.12.2007 compania arată că din cercetarile efectuate de către organele de control a rezultat faptul că scrisorile trimise de petentă în Italia au fost expediate ca trimiteri simple, depuse la cutia



poștală. Deoarece trimiterile simple nu circulă înregistrate de la expeditor la destinatar, nu se pot oferi informații despre acestea.

5.2.2. Se arată că în urma discuției avute cu inspectorii din cadrul Poștei Române care s-au prezentat în data de 22.11.2007 la domiciliul petentei, aceasta a confirmat că scrisorile au fost expediate ca trimiteri simple, depuse la cutia poștală.

5.2.3. Pentru a se urmări procesul de expediere, este recomandată apelarea la serviciile de curierat rapid internațional (EMS, SkyPak) prin intermediul cărora se pot expedia documente și mărfuri în afara țării, iar scrisorile în străinătate se pot expedia ca trimiteri recomandate.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond, petenta, prin plângerea înregistrată cu nr.13083 din 23.10.2007, arată că, în speță, corespondența sa către fiul aflat în Italia nu ajunge la destinație.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccherro and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt



tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că în fapt, petiția, astfel cum este formulată, vizează lipsa predării la destinație a corespondenței adresate în Italia. (vezi infra parag. 3.1. și 5.1.1.,5.1.2.)

7.8. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.9. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de



persoane aflate în situații analoage în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în excludere, restricție, preferință ori deosebire, în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.10. Colegiul Director reține că, în speță, corespondența la care se face referire în cauză, s-a expediat prin trimiteri simple, ceea ce nu face posibilă urmărirea procesului expedierii și stadiul ori confirmarea livrării, însă există servicii specializate care permit acest lucru, spre exemplu, serviciile oferite de companie, de curierat rapid internațional sau trimiteri recomandate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, B E , cu domiciliul flotant în ; Compania Națională „Poșta Română” S.A. cu sediul in Bd. Dacia, nr. 140, Sector 2, Bucuresti.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

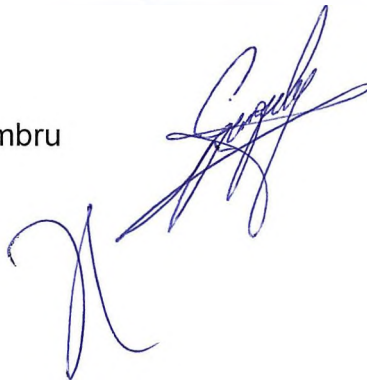
ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte



COMSA CORINA NICOLETA – Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



NITA TIBERIU DRAGOS – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 16.03.2007

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.**

