



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 187
din 10.03.2008**

Dosar nr.: 33/2008

Petiția nr.: 1390 din data 17.01.2008

Potent: P B. I

Reclamat: Primaria comunei Drăgotești și Prefectura Gorj

Obiect: emiterea și predarea titlului de proprietate privind dreptul la moștenire al petentului.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. P B. I , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Primăria comunei Drăgotești cu sediul în Dragotesti, și Prefectura Gorj cu sediul în str. Victoriei Nr.2-4, jud. Gorj.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a determina reclamatele să îi emită și să predea titlul de proprietate care se cuvine legal privind drepturile de moștenire.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Prin plângerea înregistrată cu nr.1390 din 17.01.2008, petenul solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a obține emiterea și predarea titlului de proprietate care i se cuvine conform dreptului său de moștenitor.



3.2. În acest sens, petentul arată că Primăria Drăgotești, fără acordul său, l-a desposedat de dreptul succesoral și a dat în posesia unor terțe persoane imobilele succesoriale, arătând în acest sens faptul că Primăria a nerespectat prevederile legii și a discriminat petentul.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 1390 din 17.01.2008, în temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr.1996 din 30.01.2008 a fost citat petentul, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 26.02.2008. Prin adresa de citare s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la aspectele sesizate prin petiție, având în vedere că prin petiție se solicită sprijin în vederea emiterii și predării unui titlu de proprietate în virtutea dreptului succesoral invocat în favoarea sa de către petent.

4.3. La termen, părțile nu s-au prezentat. Petentul nu a formulat apărări față de excepția ridicată din oficiu.

V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Pe fond, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 1390 din 17.01.2008, petentul solicită sprijin în vederea determinării Primăriei Drăgotești și a Prefecturii Gorj pentru a emite și preda titlul de proprietate care se cuvine petentului privind drepturile de moștenire de la părinți, imobile, în speță pădure, în comuna Drăgotești.

5.1.2. În acest sens, petentul arată că a fost desposedat fraudulos și abuziv de masa succesorală după decesul părinților. Primăria Drăgotești, fără acordul petentului, l-a desposedat de dreptul său succesoral și a dat în posesia unor terțe persoane terenurile la care face referire. Petentul prezintă situația juridică a terenurilor în cauză și procesul de desposedare care a avut loc pe parcursul timpului, considerând că se refuză acordarea titlului său de proprietate prin nerespectarea legii de către Primăria Drăgotești, fiind discriminat.

5.1.3. Astfel, se arată că deși a revendicat imobilele în cauză, nu a fost pus în posesia pădurii și a terenului validat de Comisia Județeană Gorj iar Prefectura nu atacă în contencios acțiunile Primăriei, deși are acest drept legal.



VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond, prin plângerea înregistrată cu nr.1390 din 17.01.2008, petenul solicită sprijinul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării pentru a obține emiterea și predarea titlului de proprietate care i se cuvine conform dreptului său de moștenitor. În acest sens, petentul arată că Primăria Drăgotești, fără acordul său, l-a desposedat de dreptul succesoral și a dat în posesia altor persoane imobilele succesoriale, arătând în acest sens faptul că Primăria a nerespectat prevederile legii și a discriminat petentul.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induce distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de



lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că în fapt, petiția, astfel cum este formulată, vizează neemiterea și predarea titlului de proprietate al petentului asupra unor imobile în virtutea dreptului legal la moștenire. Coroborat acestor aspecte se invocă faptul că petentul a fost deposedat abuziv și fraudulos prin atribuirea imobilelor în cauză, respectiv în posesia unor terțe persoane, fapt realizat prin nerespectarea legii, ceea ce, în opinia petentului, a determinat discriminarea sa. (vezi infra parag. 3.1. , 3.2. si 5.1.1.,5.1.2., 5.1.3.)

7.8. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.9. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în raport de persoane aflate în situații analoge în privința cărora tratamentul aplicat este circumstanțiat în excludere, restricție, preferință ori deosebire, în raport de cauzalitate cu un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.



7.10. Colegiul Director ia act, în exercitarea competențelor sale, că este chemat să se pronunțe asupra unei situații de fapt din care decurge justificarea drepturilor subiective ale petentului (eliberarea titlului de proprietate în virtutea dreptului de moștenitor asupra unor bunuri imobile) în raport cu modul de aplicare al legii, în speță, legea fondului funciar, legea pentru reconstituirea dreptului de proprietate asupra terenurilor agricole și celor forestiere corelativ dreptului de moștenire.

7.11. Or, astfel cum a statuat judecătorului constituțional prin jurisprudența sa, aspectele privind situația de fapt și justificarea drepturilor subiective ale părților, precum și modul de interpretare și de aplicare a legii sunt de competența instanțelor de judecată. Astfel, interpretarea legii este atributul suveran al instanței de judecată în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. În acest sens este, de exemplu, Decizia Curții Constituționale nr. 51 din 5 octombrie 1993, Decizia nr. 120 din 16 noiembrie 1994, Decizia nr. 39 din 10 aprilie 1996, Decizia nr. 300 din 1 iulie 1997, Decizia nr. 151 din 27 octombrie 1998, Decizia nr. 160 din 10 noiembrie 1998, Decizia nr. 14 din 9 februarie 1999, Decizia nr. 64 din 11 aprilie 2000, Decizia nr. 74 din 25 aprilie 2000, Decizia nr. 93 din 11 mai 2000, Decizia nr. 24 din 29 ianuarie 2002, Decizia nr. 282 din 29 iunie 2004.)

7.12. De asemenea, aspectele incidente privind desposedarea abuzivă și nerespectarea legii de către Primaria Drăgotești în recunoșterea dreptului de proprietate, astfel cum rezulta din petiție, nu pot fi analizate de Colegiul Director, aspectele în cauză excedând competențelor Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate nu intră sub incidența Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

2. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, P B. I , cu domiciliul în ; Primaria

comunei Drăgotești și Prefectura Gorj.



VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMSA CORINA NICOLETA – Membru 

GERGELY DEZIDERIU – Membru 

HALLER ISTVAN – Membru 

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru 

PANFILE ANAMARIA – Membru 

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru 

Data redactării 24.03.2007

Red. D.G., Tehnored. A.P., 3 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.

