



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 183
din 27.02.2008**

Dosar nr.: 676/2007

Petiția nr.: 13721 din data 30.10.2007

Petent: B G

Reclamat: L D C

Obiect: tratament medical necorespunzător și calitatea actului medical impropriu administrat, acte de loviri, violențe, luare de mită

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. B D G , cu domiciliul în

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. L D C cu domiciliul de corespondență la Spital de Psihiatrie Cronici Adulți Gâdiniți, jud. Neamț.

II. Obiectul sesizării

2.1. Petentul sesizează C.N.C.D., astfel cum este formulată petiția, cu privire la tratamentul medical aplicat, și condițiile din perioada internării la Spitalul de Psihiatrie Cronici Adulți Gâdiniți, calitatea actului meical, impropriu, în opinia sa, precum și cu privire la acte de loviri și alte violențe precum și luare de mită.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. În perioada 9-26.08.2005 și 18.04.-9.05.2006, respectiv 08.09.2005 petentul a fost internat la Spitalul de Psihiatrie Cronici Adulți Gâdiniți, și arată că deși a plătit sume de bani reclamatei, nu i s-a făcut nici o verificare medicală, a fost plasat în condiții improprii în spital, descrie experiențele traumatizante în care a fost nevoit să stea împreună cu fratele său, faptul că era interzisă intrarea



vizitatorilor în saloane iar tratamentul medical a fost necorespunzător. Față de toate aceste aspecte a sesizat diferite instituții ale statului între care Inspectoratul Județean de Poliție al Județului Neamț, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Neamț, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Național Anticorupție, Curtea de Apel Bacău, Consiliul Superior al Magistraturii. Petentul arată că instituțiile statului funcționează pe bază de discriminare.

3.2. Petentul arată că la cea de-a doua internare în perioada 28.06-12.06.2007, la internare a fost dus târâș până la baie unde a fost lovit cu picioarele iar ulterior a fost legat foarte strâns de mâini și de picioare.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate sub nr. 13721 din data 30.10.2007, prin adresa înregistrată cu nr. 15449 din 13.11.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al reclamatei, cu privire la obiectul petiției. Prin adresa înregistrată cu nr. 15448 din 13.11.2007, s-a solicitat punctul de vedere al Spitalului de Bolnavi Psihici Cronici Gâdinti. Prin adresa înregistrată cu nr. 15447 din 13.11.2007 s-a solicitat punctul de vedere al Autorității de Sănătate Publică Neamț. Prin adresa înregistrată cu nr. 15450 din 13.11.2007 s-a solicitat punctul de vedere al Ministerului Sănătății. De asemenea, prin adresa înregistrată cu nr. 15451 din 13.11.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere cu privire la obiectul petiției Colegiului Medicilor-Județul Neamț.

4.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 19397 din 18.12.2007 reclamata a comunicat punctul de vedere cu privire la petiția formulată. Spitalul de Bolnavi Psihici Cronici Adulți Gâdinti a comunicat punct de vedere înregistrat cu nr. 19418. Ministerul Sănătății a comunicat raspuns prin adresa cu nr. 17939 din 04.12.2007. Autoritatea de Sănătate Publică Neamț a comunicat punct de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 17652 din 03.12.2007. Colegiul Medicilor a comunicat punctul său de vedere prin adresa înregistrată cu nr. 19598 din 19.12.2007.

4.3. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

4.4. Prin adresa cu nr.1745 din 24.01.2008 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 1744 din 24.01.2008 a fost citată reclamata, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 19.02.2008. Prin adresa de citare au fost comunicate petentului punctele de vedere emis de transmise Colegiului Director (vezi infra parag. 4.2.) și s-a ridicat din oficiu excepția de tardivitate a introducerii plângerii având în vedere că faptele sesizate s-au săvârșit în perioada august 2005-mai 2006 iar petiția a fost înaintată la data de 30.10.2007. De asemenea, s-a ridicat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului cu privire la aspectele sesizate privind calitatea actului medical și faptele de loviri și alte violențe .

4.5. La termen, părțile nu s-au prezentat. Petentul a comunicat punct de vedere în care a invederat Colegiului că nu se poate prezenta la audieri din motive de sănătate și nu a formulat apărări față de excepțiile ridicate din oficiu.



V. Susținerile părților

Susținerile petentului

5.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 13721 din data 30.10.2007, adresa înregistrată cu nr. 16903 din 27.11.2007 și punctul de vedere înregistrat cu nr. 2439 din 07.02.2008 petentul arată că în perioada 9-26.08.2005 și 18.04.-9.05.2006, respectiv 08.09.2005 a fost internat la Spitalul de Psihiatrie Cronici Adulți Gândinti, și arată că deși a plătit sume de bani reclamatei, nu i s-a făcut nici o verificare medicală, a fost plasat în condiții improprii în spital, descrie experiențele traumatizante în care a fost nevoit să stea împreună cu fratele său în același pat, faptul că era interzisă intrarea vizitatorilor în saloane iar tratamentul medical a fost necorespunzător.

5.1.2. Petentul arată că în perioada internării medicii adresau injurii pacienților iar asistenții îi spionau pentru a obține informațiile dorite de ei, loveau bolnavii în diferite locuri ale corpului și se adresau cu injurii, amenințări și cuvinte spurcate. Condițiile în cadrul spitalului erau deplorabile, iar curățenia în interiorul și în afara spitalului era asigurată de bolnavi.

5.1.3. Față de toate aceste aspecte petentul arată că a depus plângeri împotriva directoarei spitalului, în speță reclamata, și a sesizat diferite instituții ale statului între care Inspectoratul Județean de Poliție al Județului Neamț, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Neamț, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Parchetul Național Anticorupție, Curtea de Apel Bacău, Consiliul Superior al Magistraturii. Petentul este nemulțumit de modul în care au soluționat plângerile sale, și în special de faptul că nu au răspuns solicitărilor sale, considerând că instituțiile statului, în speță justiția, funcționează pe bază de discriminare. În acest sens arată că au fost încălcate prevederile Constituției României, art.1 alin.3-5, art.4 alin.2, art.8 alin.2, art.15, art.16, art.20-art.24, art.26, art.31, art.34, art.47, art.48, art.50-art.52, art. 58, art.59, art.69, alin1, art.124, art. 131.

5.1.4.. De asemenea, petentul arată că la cea de-a doua internare, în perioada 28.06-12.06.2007, la internare a fost târât până la baie unde a fost lovit cu picioarele iar ulterior a fost legat foarte strâns de mâini și de picioare. Petentul precizează că deși a spus medicilor că îl doare, aceștia râdeau. Arată petentul că medicii din spitale copiază unul de la celălalt, trec diagnosticul care le trece prin minte, acuză pe nedrept pacientul, nu analizează pacientul, indiferent dacă li se oferă sau nu, bani. Față de aceste aspecte, petentul consideră că s-au încălcat prevederile Codului Penal, în speță art. 182, art. 197, art. 201, art. 254, art. 262, art. 215 precum și prevederile Codului de procedura penala, în speță, art. 75, art. 87, art. 88, art.91 indice 6, art. 114, art. 115 alin.2

5.1.5. În susținerea afirmațiilor petentul anexează la dosar caseta audio cu înregistrarea emisiunii Ochiul Magic, prin care petentul arată că reclamata recunoaște primirea banilor, a amenințărilor, a injuriilor precum și neîndeplinirea îndatoririlor de serviciu. De asemenea, sunt depuse înscrisuri, însumând 90 de file, sesizarile petentului adresate instituțiilor statului, răspunsurile instituțiilor sesizate, copii după confirmări de primire corespondență, adeverințe medicale, bilete ieșire din spital.



Punctul de vedere al reclamatei

5.2.1. Față de susținerile petentului, reclamata arată că la toate sesizările adresate de petent au fost efectuate peste 20 de anchete și s-a concluzionat că acestea sunt nefondate și neconforme cu realitatea. În ceea ce privește acuzația petentului că ar fi primit "bonusuri" de la acesta, reclamata arată că în urma anchetei efectuate de Direcția Națională Anticorupție, s-a constatat că fapta nu a existat, în cadrul Dosarului nr. 557/P/2007 din 7 noiembrie.

Punctul de vedere al Spitalului de Bolnavi Psihici Cronici Adulți Gâdinti

5.3.1. Spitalul, prin reprezentant, arată că petentul a avut două internări în perioada 09.08-26.08.2005, respectiv 18.04.-09.05.2006 iar de atunci acesta nu s-a mai adresat unității sanitare în cauza, pentru acordarea serviciilor medicale. Prin plângerea adresat C.N.C.D. pacientul revine la vechi acuzații care au fost cercetate de reprezentanți ai Colegiului Medicilor, ai Casei de Asigurări de Sănătate și ai Autorității de Sănătate Publică. În acest sens, s-a constatat că organizarea activităților spitalului au fost în raport cu bugetul existent, iar sumele alocate pentru infrastructură au fost limitate deoarece clădirea a fost retrocedată. Spitalului i-a fost atribuită o nouă locație în municipiul Roman care urmează a fi abilitată în anul 2007-2008. De asemenea, se arată că în anul 2007 nici o persoană care s-a adresat spitalului nu a fost privată de servicii medicale.

Punctul de vedere al Ministerului Sănătății prin Autoritatea de Sănătate Publică Neamț

5.4.1. A.S.P. Neamț arată că petentul s-a adresat în cursul anului 2006 cu petiții atât Ministerului Sănătății cât și Autorității de Sănătate Publică Neamț. În acest sens, a fost constituită o comisie formată din reprezentanți ai Autorității de Sănătate Publică, și ai Colegiului Medicilor Neamț care s-a deplasat la Spitalul Gâdinti în data de 24 octombrie 2006. Din investigațiile efectuate s-a constatat că petentul și fratele său au fost tratați și investigați corect, în concordanță cu afecțiunile de care aceștia suferă. De asemenea, s-au verificat condițiile de spitalizare, constatându-se că sunt normale unei instituții care funcționează într-o locație foarte veche.

Punctul de vedere al Colegiului Medicilor Neamț

5.5.1. Colegiul Medicilor arată că petentul s-a adresat în cursul anului 2006 cu o plângere împotriva reclamatei, făcând obiectul dosarului nr.12/2006. Comisia de anchetă a constatat ca B V suferă de schizofrenie grefată pe fondul oligofreniei și se afla de aproximativ 6 ani în îngrijirea spitalului. B G suferă de oligofrenie grad II, cu tulburări de comportament și decompensări halucinator-delirante și a fost internat la spital de două ori.

5.5.2. În cadrul dosarului a avut loc o anchetă completă la fața locului, anchetă realizată de o comisie de specialitate. Față de acuzațiile cuprinse în plângere, de luare de mită, lipsa îngrijirilor pe timpul spitalizării, externarea



nevindecată a petentului care a doua zi după externare a făcut o criza de amnezie, faptul că în spital se petrec o serie de fenomene de "prostituție, masturbație ...etc", lipsa condițiilor de spitalizare, s-a concluzionat că nu se constata veridicitatea celor cuprinse în plangerile formulate și nu s-a propus sancționarea reclamatei.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că pe fond, petentul, prin petiția înregistrată cu nr. 13721 din data 30.10.2007, adresa înregistrată cu nr. 16903 din 27.11.2007 și punctul de vedere înregistrat cu nr. 2439 din 07.02.2008, se plânge cu privire la tratamentul medical aplicat, și condițiile din perioada internării la Spitalul de Psihiatrie Cronici Adulți Gândinti, calitatea actului medical și condițiile de spitalizare improprii, în opinia sa, precum și cu privire la acte de loviri și alte violențe, injurii, amenințări precum și luare de mită.

7.1. **În drept**, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Sueda, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, rePublicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai



devreme pentru a ne gasi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 *Stubbings et autres c/Royaume-Uni*, parag.75)

7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Raportat la obiectul dedus soluționării, Colegiul Director observă că din modul în care este redactată plângerea, și actele depuse la dosar, faptele invocate în cauză se circumscriu, sub aspectul săvârșirii, perioadei august 2005-mai 2006.

7.7. Prin petiția, astfel cum este formulată, petentul arată că în perioada 9-26.08.2005 și 18.04.-9.05.2006, respectiv 08.09.2005 a fost internat la Spitalul de Psihiatrie Cronici Adulți Ginditi, și arată că deși a plătit sume de bani reclamatei, nu i s-a făcut nici o verificare medicală, a fost plasat în condiții improprii în spital, descrie experiențele traumatizante în care a fost nevoit să stea împreună cu fratele său în același pat, faptul că era interzisă intrarea vizitorilor în saloane iar tratamentul medical a fost necorespunzător. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.1.) Corelativ aceleași perioade de timp, respectiv pe durata internărilor în intervalul de timp 26.08.2005 și 18.04.-9.05.2006 petentul arată ca medicii adresau injurii pacienților iar asistenții îi spionau pentru a obține informațiile dorite de ei, loveau bolnavii în diferite locuri ale corpului și se adresau cu injurii, amenințări și cuvinte spurcate. Condițiile în cadrul spitalului erau deplorabile, iar curățenia în interiorul și în afara spitalului era asigurată de bolnavi. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.2.)

7.8. Față de aceste aspecte, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

7.9. Termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

7.10. Or, în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, cu nr. 13721 din data 30.10.2007 și faptele sau



actele invocate, săvârșite în anul anul 2005, respectiv 2006, în fapt 26.08.2005 și 18.04.-9.05.2006, respectiv 08.09.2005, Colegiul Director constată că plângerea este tardiv introdusă urmând a admite excepția tardivității introducerii plângerii ridicată petentului prin adresa cu nr. cu nr.1745 din 24.01.2008.

7.11. În raport cu susținerile petentului, pe fond, prin care arată că la cea de-a doua internare, în perioada 28.06-12.06.2007, a fost târât până la baie unde a fost lovit cu picioarele iar ulterior a fost legat foarte strans de mâini și de picioare, Colegiul Director prin adresa cu nr. cu nr.1745 din 24.01.2008 a ridicat excepție de necompetență materială urmând a o admite pentru următoarele considerente. Faptele sesizate de petent, în speță, alegația săvârșirii unor acte de violență ori loviri precum și legarea de mâini și de picioare de către cadrele medicale, luare de mită de către personalul medical, sunt fapte care exced atribuțiilor de investigare ale Colegiului Director ale Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Întrebuințarea de expresii jignitoare, amenințarea, lovirea sau alte acte de violență, luarea de mită sunt fapte prevăzute distinct și sancționate de legea penală, după caz. În mod similar întrebuințarea de expresii jignitoare, amenințarea, lovirea sau alte acte de violență săvârșite de către un funcționar public în exercițiul atribuțiilor de serviciu este prevăzută și sancționată de legea penală, atribuția de a investiga aceste fapte revenind organelor de cercetare penală.

7.12. De altfel, Colegiul Director observă din petiția formulată cât și din probatoriul aflat la dosar, că petentul s-a adresat organelor de cercetare penală cât și instanțelor de judecată cu privire la aspectele sesizate în petiția dedusă soluționării. (vezi în acest sens infra parag. 5.1.3.) Petentul însuși invocă în susținerea petiției sale, încălcarea prevederilor legii penale, arătând că s-a adresat în acest sens organelor abilitate. (vezi infra parag. 5.1.3., 5.1.4.) Sub acest aspect, Colegiul Director reține că petentul este nemulțumit de modul în care au soluționat plângerile sale, și în special de faptul că nu au răspuns solicitărilor sale, considerând că instituțiile statului, în speță justiția, funcționează pe bază de discriminare.

7.13. Or, din acest punct de vedere, raportat la principiile în materia egalității și a non-discriminării statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, Colegiul Director ia act de Decizia nr.322/2001 Publicată în Monitorul Oficial nr.66/2002, prin care Curtea Constituțională reține: „ În deplină concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.6 pct.1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale (ratificată prin Legea nr.30 din 18 mai 1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în cap.VI, intitulat “Autoritatea judecătorească”, principiile organizării și înlăptuirii justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlăptuiește prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege [art.125 alin.(1)], compuse din judecători independenți care se supun numai legii [art.123 alin.(2)]. ...În scopul garantării independenței... prin Constituție a fost instituit, ca o a treia componentă a autorității judecătorești, Consiliul Superior al Magistraturii, compus în exclusivitate din magistrați aleși de Parlament, care are ca principală funcție asigurarea inamovibilității, a independenței și a imparțialității judecătorilor...prin puterea de decizie în ceea ce privește promovarea în funcție și



transferarea judecătorilor, precum și prin rolul de consiliu de disciplină al judecătorilor. ...Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că **justiția este în exclusivitate** o funcție a statului, care, **potrivit art.125 alin.(1)** din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, **fiind exclusă posibilitatea desfășurării activității de jurisdicție de către alte structuri sau de către persoane ori instituții private**. Curtea reține, de asemenea, că **activitatea de judecată se îndeplinește, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe**, adică de **judecători**, întrucât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.(2) din Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor.”

7.14. În acest sens, art.125 în alin. 1, alin.2. și alin.3 din Constituție statuează îndeplinirea justiției potrivit legii, dispunând că justiția este unică și imparțială, egală pentru toți iar judecătorii sunt independenți și se supun numai legii. Aceasta face ca în activitatea de judecată, judecătorii să nu poată fi supuși nici unei directive din partea puterii legislative sau executive.

7.15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată, în speță membrilor acestora în ceea ce privește exercițiul funcțiilor lor și nici să interzică executarea hotărârilor judecătorești pronunțate. (vezi în acest sens hotărâre pronunțată în cauza Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, parag. 45, coroborat cu hotărârile pronunțate în cauzele Benthem v. the Netherlands, 23 October 1985, Series A no. 97, p. 17, para. 40; H. v. Belgium, 30 November 1987, Series A no. 127, p. 34, para. 50; and Belilos v. Switzerland, 29 April 1988, Series A no. 132, p. 29, para. 64).

7.16. Pe de altă parte, reținem că textul constituțional din art.129 statuează că „Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii”. Astfel, controlul legalității hotărârilor judecătorești este asigurat în cadrul sistemului căilor de atac.

7.17. De asemenea, în condițiile prevăzute de Codul de Procedură Penală orice persoană poate face plângere împotriva măsurilor și actelor de urmărire penală, dacă prin acestea s-a adus o vătămare intereselor sale legitime. Plângerea împotriva măsurilor luate sau a actelor efectuate de procuror ori efectuate pe baza dispozițiilor date de acesta se rezolvă de prim-procurorul parchetului sau, după caz, de procurorul general al parchetului de pe lângă curtea de apel ori de procurorul șef de secție al Parchetului de pe lângă Curtea Supremă de Justiție. De asemenea, după respingerea plângerii în aceste condiții, se poate face plângere la instanța judecătorească, căreia i-ar reveni, potrivit legii, competența să judece cauza în primă instanță.

7.18. Or, din acest punct de vedere, astfel cum statuează Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat autonomă, administrativă, nu poate adresa instrucțiuni instanțelor de judecată ori organelor de cercetare penală.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, rePublicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția tardivității introducerii plângerii formulate de petent, cu privire la faptele săvârșite în intervalul de timp 26.08.2005 și 18.04.-9.05.2006, respectiv 08.09.2005.

2. admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. cu privire la faptele săvârșite în perioada 28.06-12.06.2007, acte de loviri și alte violențe împotriva petentului.

3. clasarea dosarului;

3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților, B. D. G. cu domiciliul în L. D. C., cu domiciliul de corespondența la Spital de Psihiatrie Cronici Adulți Gînditi, jud. Neamț.

5. o copie a hotărârii se va transmite ca informare, Spitalului de Bolnavi Psihici Cronici Adulți Gîndinți, Autoritatea de Sănătate Publică Neamț, Colegiul Medicilor Neamț.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, rePublicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Președinte

