



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

**HOTĂRÂREA NR. 175**  
**Din 11.03.2008**

Dosar nr: 432/2007

Petiția nr: 7771 din data de 30.07.2007

Petent: Luchian Mihai

Obiect: referitor la nepunerea în posesie a unei suprafețe de teren pădure de 0,25 ha.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului**

I.1.1. Luchian Mihai, loc. Dolhasca, str. Curăturii, nr.595, județ Suceava

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Ocolul Silvic Dolhasca, localitatea Dolhasca, județ Suceava

**I.3. Procedura de citare**

În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

Părțile au fost citate pentru data de 11.10.2007.

La audierea din 11.10.2007 s-a prezentat petentul.

Procedura de citare a fost legal îndeplinită.



## II. Obiectul sesizării și susținerile părților

### Susținerea petentului

Prin **petiția nr. 7771/30.07.2007**, petentul sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării referitor la nepunerea în posesie a unei suprafețe de teren pădure, deși petentul are o hotărâre judecătorească a Judecătoriei Fălticeni din 4 octombrie 1995, din care reiese că se reconstituie dreptul de proprietate și pentru suprafața de 0,25 ha de teren pădure situat la locul numit „Dealul Viei” de pe raza comunei Dolhasca

În fapt, petentul precizează că are o hotărâre judecătorească și o adeverință din care rezultă că este moștenitor s unei suprafețe de pădure de 0,25 ha. Acesta susține că a făcut demersurile scrise la mai multe instituții ale statului: Ocolul Silvic Dolhasca, Primărie Dolhasca, Agenția Națională de Restituirea Proprietății și la Ministerul Agriculturii, dar problema punerii în posesie a terenului pădure nu i s-a rezolvat.

Acesta se consideră discriminat, deoarece în aceeași situație au mai fost și alții cărora li s-a rezolvat problema.

Potentului i s-a spus că i se dă doar jumătate din suprafață, cu condiția să accepte ca cealaltă jumătate de teren pădure să o primească în alt loc, unde a fost pădure.

Potentul solicită de la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării să fie ajutat să intre în posesia pădurii.

### Susținerea Ocolului Silvic Dolhasca

Prin **adresa nr. 11.793/10.10.2007** Direcția Silvică Suceava, Ocolul Silvic Dolhasca, a formulat un punct de vedere referitor la obiectul petiției, subliniind următoarele aspecte:

- Acțiunea de analizare a cererilor, a punerii în posesie este de competența Comisiei locale de aplicare a legii fondului funciar Dolhasca
- În Regulamentul din 04.08.2005 sunt stipulate clar obligațiile Comisiei locale la capitolul II, respectiv de a pune în posesie prin delimitare pe teren a persoanelor îndreptățite, iar stabilirea dreptului de proprietate se desfășoară la nivelul comisiei locale, unde potrivit art. 11 alin3, la cerere se vor anexa acte de proprietate, hotărâri judecătorești...
- Din nota de relații dată de dl. Zamă Gheorghe, delegat din partea Ocolului Silvic Dolhasca, rezultă că dlui Luchian Mihai i s-au solicitat la comisie documente pentru stabilirea amplasamentului – proces verbal de punere în posesie sau să arate pe teren efectiv acest amplasament, conform acțiunii în instanță, prin care a specificat că este pus în posesie, prezentând și o schiță vizată de Primăria Dolhasca.



- Acesta nu a prezentat la Comisia Locală aceste document, drept pentru care nu a fost pus în posesie.
- Ocolul Silvic Dolhasca a pus la dispoziția Primăriei Dolhasca, prin protocoale de predare- primire suprafața de 258,78 ha pădure, din care în prezent, pentru suprafața de 22, 77 ha, nu sunt procese verbale de punere în posesie.
- Dacă la hotărârea judecătorească a dlui Luchian Mihai ar fi existat un plan cadastral cu amplasament clar la acțiunea de punere în posesie, comisia locală ar fi pus-o în aplicare

### **Susținerea Primăriei orașului Dolhasca**

Prin **adresa nr. 12.250/15.10.07**, Primăria Dolhasca a formulat un punct de vedere referitor la obiectul petiției, subliniind următoarele aspecte:

- Dlui. Luchian Mihai i s-a propus un amplasament pentru punerea în posesie la locul numit „ Dealul Viei” conform legilor în vigoare de la acea dată, și conform Sentinței Civile nr. 2207/1995, dar amplasamentul a fost refuzat de către petent.
- Amplasamentul propus și pus la dispoziție de către Ocolul Silvic Dolhasca a fost stabilit în UA 94, parte din suprafață fiind arboret de circa 60-70 ani, iar cealaltă suprafață cu arboret tânăr de 5-6 ani.
- S-a propus petentului să prezinte procesul verbal de punere în posesie provizorie și schița terenului solicitat, care a stat la baza emiterii Sentinței Civile nr. 2207/1995. Acea solicitare a fost făcută în anul 2005 și nici până în prezent petentul nu a prezentat documentele solicitate.

### **Susținerea Autorității Naționale pentru Reconstituirea Proprietăților**

Prin **adresa nr. 11.881/10.10.2007** Autorității Naționale pentru Reconstituirea Proprietăților formulează un punct de vedere referitor la obiectul petiției, subliniind următoarele aspecte:

- Petentului i-a fost reconstituit dreptul de proprietate privată asupra a două suprafețe de teren: un teren agricol de 0,70 ha prin hotărâre de validare a comisiei județene Suceava, precum și un teren cu vegetație forestieră de 0,25 ha asupra căruia i-a fost reconstituit dreptul de proprietate prin hotărâre judecătorească, în urma admiterii de către Judecătoria Fălticeni a plângerii formulate de acesta în baza art. 53 din Legea fondului funciar nr. 18/1991.
- Legea nu acordă Autorității Naționale pentru Reconstituirea Proprietăților prerogative decizionale în soluționarea cererilor de



reconstituire a dreptului de proprietate, singurele autorități cu atribuții în acest domeniu fiind, conform art. 52 alin 1 din Legea fondului funciar nr. 18/1991, republicată, comisiile locale- ca autorități administrative- și comisiile județene- ca autorități publice cu activitate administrativ – jurisdicțională.

### III. Motivele de fapt și de drept

**În fapt**, Colegiul Director reține că petiția astfel cum a fost formulată are ca obiect nepunerea în posesie a unei suprafețe de teren pădure de 0,25 ha pentru petent, de către comisia locală Dolhasca.

**În drept**, analizând faptele astfel cum au fost prezentate, **Colegiul Director** constată că CNCD-ul este incompetent în soluționarea acestei petiții, având în vedere faptul că aspectele sesizate, astfel cum este redactată plângerea, se referă la nepunerea în posesie a unei suprafețe de teren pădure de 0,25 ha.

În analiza faptelor de discriminare, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.



Reținând definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Coroborat obiectului petiției dedus soluționării, reținem că în cauză se invocă faptul că petentul nu a fost pus în posesia unei suprafețe de teren pădure, însă raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată de O.G. nr.137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director constată că acestea nu se circumscriu actelor incidente Ordonanței de Guvern nr.137/2000, republicată.

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus, petiția astfel cum este formulată și înscrisurile aflate la dosar, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Soluționarea faptelor prezentate nu intră în competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, conform O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. O copie a hotărârii se comunică părților

**IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)**

Nu este cazul;



**V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

COMȘA CORINA NICOLETA - Membru



GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru



IONIȚĂ GHEORGHE – Membru



PANFILE ANAMARIA - Membru



**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare și potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

