



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

HOTĂRÂREA Nr. 166
din 27.02. 2008

Dosar nr: 729/2007

Petiția nr: 15 775 din data de 15.11.2007.

I .Petent: G P cu domiciliul ales în

Obiect:

Discriminare produsă ca urmare a a modului diferit în care instanțele de judecată soluționează cauze identice.

III. Procedura de citare.

Prin emiterea citației cu nr. 623 și 624 din data de 10.01. 2008, pentru data de 14.02.2008, au fost îndeplinite cerințele legale.

La termenul fixat nu s-au prezentat părțile.

IV. Susținerile părților

A. Petentul, G P sesizează consiliul cu privire la următoarele aspecte:

1. S-a adresat Tribunalului Mureș, Secția Civilă, solicitînd acordarea indemnizației de dispozitiv reglementată de Legea nr. 138/1999.
2. Prin Sentința civilă nr. 1155/13.09.2007 instanța i-a respins acțiunea pe motiv că este viceprimar și nu angajat contractual .
3. Recursul formulat a fost respins de instanță.
4. Petentul arată că , într-o situație similară, aceeași instanță a dat cîștig de cauză primarului și viceprimarului din Comuna Răstolița Jud. Mureș.
5. Practica diferită a instanței este considerată de către petent discriminatorie.

B. Ministerul Justiției, prin adresa nr.18.833 din 12.12.2007, a precizat următoarele:

1. Susținerile petentului sunt nefondate pentru că , soluțiile instanțelor, pot fi cenzurate exclusiv în condițiile legii.

2. Situația prezentată excede competențelor consiliului.

3. Hotărârile instanțelor de judecată sunt prezumate de legalitate.

C. Consiliul Superior al Magistraturii, prin adresa nr. 470/08.01.2008, a precizat următoarele:

1. Atît Curtea Constituțională a României cît și Curtea Europeană a Drepturilor Omului au statuat că justiția este unică și imparțială iar judecătorii sunt independenți

și se supun numai legii. Puterile publice nu pot adresa instrucțiuni instanțelor de judecată.

2. Controlul legalității hotărârilor judecătorești se asigură, exclusiv, prin căile de atac.

3. Cauza dedusă soluționării excede competențelor consiliului.

V. În fapt,

Colegiul Director, reține potrivit modului în care este formulată plângerea, că obiectul petiției vizează fapte care secircumscriu activității instanțelor de judecată.

VI. În drept.

Având în vedere:

1. prevederile art. 7 din **Declarația Universală a Drepturilor Omului** potrivit căruia: „Toți oamenii sunt egali în fața legii și au dreptul fără deosebire la o protecție egală a legii. Toți oamenii au dreptul la o protecție egală împotriva oricărei discriminări care ar încălca prezenta Declarație și împotriva oricărei provocări la o astfel de discriminare.”

2. **Constituția României** Art. 129: Folosirea căilor de atac :”Împotriva hotărârilor judecătorești, părțile interesate și Ministerul Public pot exercita căile de atac, în condițiile legii.”

3. art. 2 alin. 1 din **O.G.137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, forma republicată , constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”,

Având în vedere prevederile legale invocate mai sus cât și petiția astfel cum este formulată, Colegiul Director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor care intră sub incidența prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată,

Colegiul director reține că , în speță, consiliul nu are competență motiv pentru care va clasa dosarul.

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art. 20 din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate prin prezenta petiție nu intră în competența consiliului potrivit O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Prezenta hotărâre se va comunica în termen legal părților.

VI. Calea de atac și termenul în care se poate exercita



Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 privind contenciosul administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC

COMSA CORINA NICOLETA

DEZIDERIU GERGELY

HALLER ISTVAN

IONIȚĂ GHEORGHE

PANFILE ANAMARIA

TRUINEA ROXANA PAULA

Data redactării 10. 03. 2008

