



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 147  
din data de 11.03.2015.**

**Dosar nr. 571/2014.**  
**Petiția nr. 6396/25.09.2014.**  
**Petent: M A-M**  
**Reclamat: C O**  
**N V**

**Obiect:** tratament diferențiat la locul de muncă.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.**

**I.1.1 M A - M** com. Poienești, Județul Vaslui.

**I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.1.3, C O - Instituția Primarului Com. Ivănești, Județul Vaslui.**

**I.1.4 N V - Instituția Primarului Com. Ivănești, Județul Vaslui.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta, susține că se consideră discriminată de către părțile reclamate, prin programul de serviciu impus de acestea, discriminând-o în raport cu alți doi colegi de serviciu, cu atribuții similare.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.6396.15.10.2014, a fost citată doamna *M A - M* în calitate de petentă, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.6903.15.10.2014, a fost citat domnul *C O* în calitate de reclamat, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.6903.15.10.2014, a fost citat domnul *N V* în calitate de reclamat, pentru data de 25.11.2014. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### **Susținerile petentului**

4.1 Petenta susține că, este angajată în calitate de consilier principal în cadrul UAT-Ivănești, fiindu-i stabilit un program de teren imposibil de realizat. "Intervalul orar 9-14, 14-16, nu prevede pauză de masă, timp în care, trebuie efectuată și activitatea de teren".

4.2 Ca urmare, petenta susține că în cadrul compartimentului în care lucrează, cu activitate similară prin comparație cu alți doi colegi menționați, aceștia nu au activitate de teren. Mai mult, petenta declară că; "în data de 04.09.2014, mi se trece în condică (*absent nemotivat*), deși am fost prezentă în unitate,...sunt hărțuită zi de zi de către părțile reclamate, primind dispoziția nr.616/12.09.2014, cu aplicarea sancțiunii *mustrare scrisă*, fără a mi se face o cercetare în prealabil și fără să semnez un proces verbal de audiere. Sunt puși colegi de serviciu să mă urmărească, să întrebe unde sunt, când vin și când plec, mi s-a dat o sarcină de serviciu pentru a introduce date în registrul special scris și cel electronic, fără o dispoziție în acest sens".

### **Susținerile părții reclamate**

4.3 Partea reclamată, în speță domnul C O-Secretar al Unității Administrativ Teritoriale comuna Ivănești, județul Vaslui, declară faptul că, prin Dispoziția nr. 544/07.07.2014, s-a aprobat începând cu data de 07.07.2014, transferul la cerere al doamnei M A M din funcția publică de execuție de consilier, clasa I, grad profesional principal din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Poienești în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Ivănești. "Dispoziția nr. 544/2014 a fost comunicată doamnei M A M la data de 07.07.2014, anexa la actul administrativ menționat anterior fiind și fisa postului, documente pentru care funcționarul public a semnat pentru luare la cunoștință, niciunul din cele două acte administrative nefiind contestate la primarul comunei sau atacate la instanța de contencios administrativ competentă. De asemenea, primarul comunei a emis și Dispoziția Nr. 545 /2014, Privind desemnarea petentei, consilier, clasa I, grad profesional principal, în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Ivănești, persoana responsabilă cu aplicarea O.U.G nr.34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, act administrativ comunicat persoanei în cauză. Dispoziția nr. 545/2014 cuprinde un set de atribuții stabilite în sarcina petentei, atribuții în deplina concordanță cu actele normative ce reglementează achizițiile publice. De la data emiterii dispoziției și până în prezent, actul administrativ nu a fost contestat de către funcționarul public. În momentul comunicării Dispoziției nr. 545/2014, petentei i s-a comunicat și ghidul achizițiilor publice cuprinzând legislație, suport de curs".

4.4 Reclamatul susține că, "totodată, primarul comunei Ivănești a emis și Dispoziția Nr.546/2014, privind stabilirea persoanelor responsabile cu

completarea și ținerea(a zi a registrului agricol precum și cu verificarea concordanței dintre datele cuprinse în registrul agricol în format electronic și registrul agricol pe suport hârtie de la nivelul UAT Comuna Ivănești, județul Vaslui”.

4.5 Partea reclamată arată că, la punctul (22) al fisei de post aferentă funcționarului public al petentei se prevede că; *"...îndeplinește orice alte sarcini dispuse de conducerea instituției publice"*. Ca urmare, Colegiul director este informat de faptul că, potrivit celor stipulate în fișa de post și în baza referatului înregistrat sub nr. 2782/19.09.2014, întocmit de secretarul comunei, primarul comunei emite Dispoziția nr.615/11.09.2014, privind stabilirea unor măsuri în vederea urgentării și eficientizării activității de înscriere a datelor în Registrul Agricol al Comunei Ivanesti, județul Vaslui. Secretarul comunei a procedat la comunicarea actului administrativ către petentă la data de 12.09.2014, iar funcționarul public a refuzat în mod nejustificat să semneze de primire. În acest sens, s-a întocmit proces verbal de refuz de primire înregistrat sub nr, 2841/12.09.2014, dispoziția fiind comunicată prin poștă cu confirmare de primire. "Referitor la sancțiunea *mustrare scrisă* menționată în petiție, precizez că la data de 12.09.2014, primarul comunei Ivanesti a emis Dispoziția nr. 616/2014, privind aplicarea sancțiunii *mustrare scrisă* petentei. Actul administrativ emis de primarul comunei Ivănești a avut în vedere referatul înregistrat sub nr. 2734/03.09.2014 prin care, se aduce la cunoștința primarului faptul că, prin Dispoziția nr.544/07.07.2014 s-a aprobat, începând cu data de 07.07.2014, transferul la cerere a petentei din funcția publică de execuție de consilier, clasa I, grad profesional principal din cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Poienesti în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Ivanesti, județul Vaslui". Reclamatul susține faptul că, a avut un comportament care a adus atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor care lucrează în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Ivanești prin întrebuițarea unor expresii jignitoare la adresa funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, cum ar fi: "persoane incompetente", "persoane grele de cap", "persoane urât mirositoare", "proști", "tântălăi". Ulterior, la data de 25 septembrie 2014 petenta, prin apărător a formulat plângere prealabila împotriva Dispoziției nr. 616/11.09.2014, plângere înregistrată la Primaria comunei Ivănești sub nr.3157/25.09.2014. "La data de 15 octombrie 2014, fără a se cunoaște că, pe rolul Tribunalul Vaslui este dedus judecării Dosarul nr.2700/89/2014, prin adresele nr.3554/15.10.2014, nr. 3555/15.10.2014 și nr.3556/15.10.2014 au fost convocați pentru data de 24 octombrie 2014, orele 11, membrii comisiei de disciplină, primarul comunei, persoana care a emis Dispoziția nr.616/2014, precum petenta, persoana care a formulat plângerea prealabilă nr. 3157/25.09.2014. În data de 24 octombrie 2014, a fost audiat primarul comunei, rezultatul audierilor fiind consemnat și asumat prin semnătură conform procesului - verbal înregistrat sub nr.3692/24.10.2014. La audiere, primarul comunei a depus la comisia de disciplină referatul înregistrat sub nr. 2734/03.09.2014 cu rezoluția de aplicare a sancțiunii "mustrare scrisă", Adresa Primăriei Ivănești nr. 3157/03.10.2014. Lipsa de la audiere, prin refuz de prezentare a petentei a fost consemnată și asumată prin semnătură, membrilor comisiei de disciplină în

procesul verbal înregistrat sub nr. 3691/24.10.2014. În cadrul ședinței comisiei de disciplină nu s-au propus alte mijloace de probă în afara celor menționate anterior. Prin urmare, în baza prevederilor art. 77 alin.(1), alin.(2) lit."g" și lit."k", alin.(3) lit/"a", art. 78 alin.(1) din Legea nr. 188/1999, privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prevederile art. 12 alin.(1), alin.(2) lit."a" și art. 23 din Legea nr. 7/2004, privind Codul de Conduită a Funcționarilor Publici, primarul comunei a aplicat sancțiunea disciplinară *muștrare scrisă* prin emiterea în mod temeinic și legal a actului administrativ nr. 616/12.09.2014. Ulterior, după depunerea și înregistrarea plângerii prealabile nr. 3157/25.09.2014, în baza art. 30 alin.(1) din Hotărârea Guvernului nr. 1344/2007, privind normele de organizare și funcționare a comisiilor de disciplina, cu modificările și completările ulterioare, care prevede ca Procedura cercetării administrative este obligatorie pentru aplicarea sancțiunilor disciplinare prevăzute la art 77 alin. (3) Ut. b)-e) din Legea nr. 188/1999, republicată, precum și în cazul în care sancțiunea disciplinară prevăzută la art 77 alin. (3) Ut. a) din același act normativ a fost contestată la conducătorul autorității sau instituției publice s-a procedat la efectuarea procedurii administrative prevăzută de art. 30 alin.(2). Ulterior, după primirea raportului comisiei de disciplină în termen legal, primarul comunei a emis Dispoziția nr. 658/24.10.2014, privind respingerea plângerii prealabile înregistrată sub nr. 3157/25.09.2014 formulată de petentă, împotriva Dispoziției nr. 616/11.09.2014". "Cu referire la *absentul nemotivat* vă aducem la cunoștința că atât în ziua de 4 septembrie 2014, cât și în ziua de 24 septembrie 2014, petenta a absentat în mod nejustificat de la programul de lucru, iar despre această lipsă nemotivată nu au fost anunțate persoanele cu răspundere din conducerea instituției, lipsa nemotivată fiind evidențiată în condica de prezență a Primăriei Ivănești, de către primar".

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul director reține potrivit înscrisurilor aflate la dosarul cauzei faptul că, petenta se consideră discriminată de către părțile reclamate, prin programul impus de acestea, discriminând-o în raport cu alți colegi angajați.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1), respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată

de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.2 Ca atare, Colegiul director este chemat să se pronunțe, potrivit înscrisurilor depuse la dosarul cauzei, privind desfășurarea activității petentei la locul de muncă, în cadrul Primăriei Ivănești-Compartiment agricultură, fond funciar, cadastru și registrul agricol. Așadar, din susținerile părților aflate în dosar, acuzațiile părților sunt de natură profesională ce țin de dreptul muncii, petenta susținând că, în cadrul compartimentului în care lucrează, cu activitate similară prin comparație cu alți doi colegi menționați, aceștia nu au activitate de teren. "În data de 04.09.2014, mi se trece în condică (*absent nemotivat*), deși am fost prezentă în unitate,...sunt hărțuită zi de zi de către părțile reclamate, primind dispoziția nr.616/12.09.2014, cu aplicarea sancțiunii *mustrare scrisă*". Reclamatul susține faptul că, petenta a avut un comportament care a adus atingere onoarei, reputației și demnității persoanelor care lucrează în cadrul aparatului de specialitate al primarului comunei Ivănești prin întrebuintarea unor expresii jignitoare la adresa funcționarilor publici din cadrul aparatului de specialitate al primarului, cum ar fi: "persoane incompetente". Partea reclamată arată că, la punctul (22) al fisei de post aferentă funcționarului public al petentei se prevede că; "*...funcționarul public, îndeplinește orice alte sarcini dispuse de conducerea instituției publice*". Această măsură de eficientizare a muncii prin Dispoziția nr.615/11.09.2014, a fost luată în urma unor măsuri în vederea urgentării și eficientizării activității de înscriere a datelor în Registrul Agricol al Comunei Ivănești, județul Vaslui. Măsura sancționării petentei de către partea reclamată pentru absență nemotivată, fiind luată în opinia acesteia potrivit Procedurii cercetării administrative prevăzută la art 77 alin. (3) Ut. b)-e) din Legea nr. 188/1999, republicată.

Reiterând că, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, și o situație de comparabilitate, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată. Colegiul observă că, nu se regăsesc elemente de

comparabilitate de tratament diferit aplicat petentei, față de alți colegi angajați cu o activitate similară de muncă la serviciu, potrivit art. 2 alin.1) din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate, nu întrunesc elementele de comparabilitate potrivit tratamentului diferit aplicat petentei, față de alți colegi angajați cu o activitate similară de muncă la serviciu, potrivit art.2 alin. 1), O.G. nr.137/2000, republicată.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

4 O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) M A- M com. Poienești, Județul Vaslui.

b) C O - Instituția Primarului Com. Ivănești, Județul Vaslui.

c) N V - Instituția Primarului Com. Ivănești, Județul Vaslui.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC– Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

Redactat Rodina Olimpiu-Consilier juridic Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.