



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 143  
din 13.02.2008**

**Dosar nr.:** 278/2007

**Petiția nr.:** 5651/30.05.2007

**Petent:** D A

**Reclamat:** Inspectoratul Școlar Județean Argeș

**Obiect:** reevaluarea dosarului în vederea obținerii diplomei „Gheorghe Lazăr clasa a III a”.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** D A , cu domiciliul de corespondența la Școala cu clasele I-VIII, Campulung Muscel, jud. Argeș.

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Inspectoratul Școlar Județean Argeș, cu sediul în B.dul Eroilor, nr. 4-6, Pitesti, jud. Argeș.

**II. Obiectul sesizării**

2.1. Sesizarea petentei vizează în fapt solicitarea adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de a reevalua dosarul acesteia în vederea obținerii premiului „Gheorghe Lazăr clasa a III a”.

**III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

3.1. Petenta, considerând că îndeplinește condițiile necesare, a depus dosar în vederea obținerii premiului „Gheorghe Lazăr clasa a III a”. În urma evaluării dosarului, acesta a obținut un punctaj care nu a permis acordarea



premiului. Urmare acestui fapt, petenta a depus contestație și a obținut un punctaj mai mare, în speță 103 puncte, însă acest punctaj nu a fost suficient pentru obținerea premiului.

3.2. Față de această situație, se critică modul în care au fost punctate activitățile prezentate în dosar și se solicită reevaluarea dosarului. Petenta arată că datorită originii sociale a fost marginalizată tot timpul.

#### **IV. Procedura de citare**

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 5651 din 30.05.2007 prin rezoluția din data de 18.06.2007 s-a dispus solicitarea punctului de vedere cu privire la obiectul petiției, Inspectoratului Școlar Județean Argeș.

4.2. Prin adresa cu nr. 6502 din 21.06.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al Inspectoratului Școlar Județean Argeș. Petenta a revenit cu precizări și a depus înscrisuri în susținerea petiției prin adresa înregistrată cu nr. 6802 din 28.06.2007.

4.3. Având în vedere faptul că Inspectoratul Școlar Județean Argeș nu a răspuns solicitărilor Colegiului Director, s-au revenit cu adresele înregistrate cu nr. 8756 din 23.08.2007 și ulterior adresa înregistrată cu nr. 13999 din 02.11.2007. Prin adresa înregistrată cu nr. 16219 din 21.11.2007 Inspectoratul Școlar Județean Argeș a răspuns solicitărilor Colegiului Director precizând că a răspuns prin adresa cu nr. 8756 din 23.08.2007 însă adresa în cauză nu exista la dosarul petiției.

4.4. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.5. Prin adresa înregistrată cu nr. 1294 din 16.01.2008 a fost citată petenta. Prin adresa înregistrată cu nr. 1293 din 16.01.2008 a fost citat Inspectoratul Școlar Județean Argeș, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 12.02.2008. La termen, s-a prezentat petenta. Reclamatul nu s-a prezentat

4.4. Prin adresa înregistrată cu nr. 2466 din 08.02.2008, Inspectoratul Școlar Județean Argeș a comunicat un nou punct de vedere și înscrisuri în susținerea apărărilor sale.

#### **V. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

5.1.1. Prin petiția cu nr. nr. 5651 din 30.05.2007, precizările înregistrate cu nr. 6802 din 28.06.2007 și susținerile de la termenul din data de 12.02.2008 petenta arată că a desfășurat o bogată activitate didactică în calitate de cadru didactic, fapt ce a determinat-o să depună actele necesare în vederea obținerii



diplomei „Gheorghe Lazăr clasa a III a”. A constatat însă că, în urma evaluării dosarului, a primit doar 94 de puncte și a contestat rezultatul. În urma contestației a obținut un punctaj majorat însă acesta nu a permis acordarea premiului în cauză.

5.1.2. Petenta consideră că a fost nedreptățită și solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării să reevalueze dosarul său, arătând în acest sens că activitățile sale nu au fost punctate corespunzător, ceea ce a determinat punctajul în repectiv. Tocmai datorită acestui fapt, solicită reevaluarea dosarului.

5.1.3. În raport cu aceste motive, petenta arată că datorită originii sociale, în speță romă, a fost marginalizată.

5.1.4. În susținerea petitei sunt depuse înscrisuri, copii după articole de presă care relatează activitățile petentei, diplome și distincții obținute pe perioada activității pedagogice, rapoarte și procese verbale cu privire la activități derulate de petentă precum și calificativele profesionale obținute în timp.

### **Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Argeș**

5.2.1. Inspectoratul Școlar arată că dosarul depus de petentă cu nr. 4542/13.04.2007 în vederea obținerii diplomei „Gheorghe Lazăr clasa a III a” a fost evaluat conform Regulamentului privind acordarea de distincții și premii personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobat prin O.M.Ed.C nr. 5435/23.10.2006, în baza fișei de evaluare aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al I.S.J. Argeș nr. 1607/15.02.2007, anexat la dosar.

5.2.2. În urma contestației depuse, dosarul a fost reevaluat în data de 02.05.2007, punctajele finale obținute fiind aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administrație al I.S.J. Argeș nr. 5548/02.05.2007, anexată la dosar.

5.2.3. În conformitate cu art. 13 din Regulament actele se depun până la data de 31.03.2007, cu alte cuvinte până la data evaluării dosarului de către comisia I.S.J.. Documentele trimise de petentă nu mai puteau fi luate în calcul după această dată.

5.2.4. Inspectoratul Școlar arată că din cele 283 de dosare înregistrate, 81 nu s-au încadrat, datorită punctajului obținut, în numărul de locuri aprobat de Consiliul de Administrație al I.S.J. Argeș. Între dosarele respinse s-a aflat și petenta, dar acest lucru nu se poate reține ca fiind discriminatoriu.

### **VI. Motivele de fapt și de drept**

6.1. **În fapt**, Colegiul Director, reține potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, că petenta se consideră nedreptățită prin modul în care a fost evaluat dosarul său și, în acest sens, solicită Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării reevaluarea dosarului, considerând că a fost discriminată datorită originii sociale.



7.1. În drept, analizând faptele reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

7.3. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.4. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)



7.5. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.7. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul director reține că în fapt, petiția, astfel cum este formulată, vizează modul de evaluare a dosarului petentei pentru obținerea premiului „Gheorge Lazăr clasa a III a” în raport cu ceilalți candidați care au depus dosare în vederea obținerii aceluiași premiu.

7.8. Colegiul Director reține că la nivelul Ministerului Educației, Cercetării și Tineretului este emis Ordinul nr. 5.435 din 23 octombrie 2006 pentru aprobarea Regulamentului privind acordarea de distincții și premii personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat. Conform prevederilor art. 113 din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare, ministrul educației și cercetării este autorizat să acorde personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat următoarele distincții: Adresa de multumire publică; Diploma "Gheorghe Lazăr", clasele I, a II-a și a III-a; Diploma de excelență.

7.9. Potrivit art. 9 din Regulament „Diploma "Gheorghe Lazăr" clasa a III-a se acordă, pentru merite în dezvoltarea curriculumului și/sau managementului educațional, cadrelor didactice care au obținut gradul didactic I și care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) au primit calificativul "foarte bine" pentru activitatea didactică efectivă în învățământ desfășurată în ultimii 10 ani;

b) demonstrează preocupări cu relevanță în activitatea didactică (autor, coautor la manuale și/sau programe școlare ori lucrări de cercetări experimentale/fundamentale finalizate, aprobate de Ministerul Educației și Cercetării, sau lucrări de specialitate și/sau metodice publicate, publicații cu ISBN/ISSN);

c) dețin cel puțin un premiu/o mențiune la faza internațională cu elevii participanți la olimpiade, concursuri școlare ori competiții sportive/artistice și/sau un premiu/o mențiune la faza națională ori Județeană cu elevii participanți la olimpiade, concursuri școlare sau competiții sportive/artistice (conform calendarului aprobat de Ministerul Educației și Cercetării);

d) probează implicarea în activitatea educativă în școală și în comunitate (prin organizarea de activități sau proiecte/programe extracurriculare la nivel național, județean și/sau în parteneriat cu administrația publică locală). Se vor prezenta



documente în original și copii, confirmate de consiliul de administrație al unității de învățământ”.

De asemenea, potrivit art. 14 din Regulament, „Consiliul de administrație al inspectoratului școlar, în completarea celor prezentate, va lua în considerație pentru fiecare categorie de distincții și următoarele criterii: disponibilitate pentru participarea la rezolvarea, dezamorsarea sau prevenirea unor situații problema ale tineretului (abandon, absentism, consum de droguri, alcoolism etc.), predare/activitate în zone izolate; predare/activitate cu elevii cu cerințe educative speciale, grupuri dezavantajate; predare simultană, precum și alte criterii. Pentru fiecare criteriu utilizat se va elabora un punctaj propriu”.

7.10. Colegiul director observă că potrivit art. 13 din Regulament „Calendarul și procedura de atribuire a distincțiilor și premiilor personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat se desfășoară în etape, după cum urmează:

1. Solicitantul întocmește și depune la conducerea unității de învățământ cererea și raportul de autoevaluare însoțite de documentele doveditoare, conform criteriilor menționate anterior, pana la data de 31 martie.

2. Consiliul de administrație al unității de învățământ analizează dosarul și formulează aprecieri sintetice, conform modelului prevăzut în anexa nr. 6, asupra activității fiecărui solicitant, pana la data de 10 aprilie.

3. Directorul unității de învățământ înaintează la inspectoratul școlar cererea, raportul de autoevaluare cu anexele doveditoare și aprecierea consiliului de administrație, pana la data de 15 aprilie.

4. a) Comisia de evaluare a dosarelor, în urma analizarii acestora, în baza punctajului prevăzut la art. 14, va întocmi și va afișa la sediul inspectoratului școlar, pana la data de 25 aprilie, lista solicitanților, în ordine descrescătoare a punctajelor acordate.

b) Comisia de evaluare a dosarelor este numita prin decizie a inspectorului școlar general și are următoarea componenta: președinte - un inspector școlar general adjunct; 6 membri: - un inspector școlar - învățământ preșcolar; - un inspector școlar- învățământ primar; - 4 inspectori școlari de specialitate/inspectori școlari. Secretariatul comisiei este asigurat de un inspector școlar pentru managementul resurselor umane.

5. Eventualele contestații se pot depune la registratura inspectoratului școlar, în termen de 3 zile calendaristice de la data afișării rezultatelor evaluării dosarelor depuse.

6. a) În termen de 5 zile calendaristice de la data limita pentru depunerea contestațiilor, consiliul de administrație al inspectoratului școlar, după analizarea și soluționarea contestațiilor, afișează la sediul inspectoratului școlar, în ordine descrescătoare a punctajelor acordate, rezultatele definitive ale evaluării dosarelor depuse în vederea acordării distincțiilor și a premiilor.

b) Consiliul de administrație al inspectoratului școlar, pe baza rezultatelor definitive, stabilește numărul cadrelor didactice care urmează a primi distincții, în limita a 6% din numărul total de cadre didactice cu gradul didactic I din județ/municipiul București, cu excepția adresei de multumire publica și cu încadrarea în fondurile bugetare alocate/comunicate de fiecare primărie.



7. Listele cuprinzând datele solicitanților validați, conform modelului prevăzut în anexa nr. 7, vor fi înaintate la Ministerul Educației și Cercetării până la data de 5 mai.

8. Ministerul Educației și Cercetării verifică listele înaintate de inspectoratele școlare și elaborează ordinul de acordare a distincțiilor, până la data de 15 iunie.... „

7.11. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul Director reține că prin Hotărârea Consiliului de Administrație a I.S.J. Argeș nr. 1607/15.02.2007 a fost aprobată fișa de evaluare prin care este stabilit punctajul acordat în vederea evaluării criteriilor pentru acordarea distincțiilor, fiind corelativ unor indicatori justificați obiectiv, în funcție de anumite nivele de performanță, respectiv nivelului premiilor obținute la faze județene, naționale, internaționale, pregătirea lotului olimpic național, activitate neretribuită cu grupă de excelență, coordonarea unor formațiuni la diferite nivele (județean, național etc.), proiecte, programe extracuriculare la nivel național, internațional, județean, etc., parteneriate cu administrația publică locală, programe școlare, de perfecționare, concurs de titularizare, regulamente, manuale școlare, auxiliare didactice, coordonatori în elaborarea revistelor școlare, activități de mentor, responsabil de comisie metodică, responsabil de cerc pedagogic, membru în consiliu consultativ de specialitate, membru în comisii județene de specialitate, comisii naționale de specialitate, comunicări și simpozioane județene, zonale, naționale, internaționale, articole și studii publicate, probleme, exerciții și teste publicate în reviste de specialitate, consilier educativ, lider sindical la nivel județean, funcție de conducere, funcție de îndrumare și control.

7.12. Colegiul Director reține că în opinia petentei, circumstanța concretizată într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință se materializează prin respingerea dosarului, atât inițial cât și în urma contestației. (vezi infra parag. 5.1.1., 5.1.2.) Această circumstanță este raportată la ceilalți candidați cărora li s-a admis dosarul prin întrunirea cumulativă a punctajului necesar în vederea acordării distincției în cauză. În opinia petentei acest fapt este materializat în raport de cauzalitate cu originea sa socială.

7.13. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Sintagma „criteriu” trebuie interpretată în sensul existenței unui mobil care este concretizat, materializat în fapt și care constituie cauza principală a actului sau faptului discriminatoriu, care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.



7.14. Or, din acest punct de vedere, în raport cu obiectul petitei, astfel cum este formulat, și înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director nu poate reține incidența unui tratament diferit în cauză și care se materializează în privința unor persoane aflate în situații anologice față de care tratamentul aplicat este circumstanțiat în excludere, restricție, preferință ori deosebire, prin existența unui raport de cauzalitate între faptele imputate și criteriul invocat, criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, în speță originea socială.

7.10. Colegiul Director reține că în cauză, sub aspectul vocației de înscriere a dosarului în vederea evaluării pentru obținerea distincției invocate, petenta se află în raport de analogie sau comparabilitate cu ceilalți candidați. În acest sens, petenta a depus înscrisuri, copii după articole de presă care relatează activitățile petentei, diplome și distincții obținute pe perioada activității pedagogice, rapoarte și procese verbale cu privire la activități derulate precum și calificativele profesionale obținute în timp. Toate aceste înscrisuri precum și susținerile petentei demonstrează preocuparea deosebită a acesteia față de activitățile didactice pe care le-a desfășurat în activitatea sa profesională în domeniul educației precum și devotamentul său față de instituția școlară din care face parte.

Însă reținerea unui tratament diferit incident art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 trebuie supusă analizei din prisma raportului de analogie corelativ îndeplinirii criteriilor de obținere a distincției „Gheorge Lazăr clasa a III a”. Or, din acest punct de vedere, raportul de analogie se individualizează în cazul persoanelor care îndeplinesc criteriile prevăzute de art. 9 al Regulamentului privind acordarea de distincții și premii personalului didactic din învățământul preuniversitar de stat. Subsecvent, acest raport de analogie își găsește domeniul de aplicare în privința persoanelor care îndeplinesc punctajul necesar stabilit prin fișa de evaluare aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație a ISJ Argeș nr. 1607/15.02.2007.

7.11. Astfel, Colegiul Director reține că dosarul depus de petentă cu nr. 4542/13.04.2007 în vederea obținerii diplomei „Gheorghe Lazăr clasa a III a” a fost evaluat conform Regulamentului privind acordarea de distincții și premii personalului didactic din învățământul preuniversitar, aprobat prin O.M.Ed.C. nr. 5435/23.10.2006, în baza fișei de evaluare aprobată prin Hotărârea Consiliului de Administrație al I.S.J. Argeș nr. 1607/15.02.2007, anexat la dosar. În urma contestației depuse, dosarul a fost reevaluat în data de 02.05.2007, punctajele finale obținute fiind aprobate prin Hotărârea Consiliului de Administrație al I.S.J. Argeș nr. 5548/02.05.2007, anexată la dosar. (vezi în acest sens infra parag. 5.2.1., 5.2.2.) Colegiul Director reține că petenta a depus ulterior înscrisuri la dosarul său de evaluare, însă acestea au fost comunicate după termenul limită 31.03.2007.

7.12. În raport cu susținerile petentei, invocarea circumstanței tratamentului diferit datorită originii sociale nu poate fi primită, Colegiul Director reținând că un număr total de 238 de dosare au fost înregistrate la I.S.J. Argeș, dintre acestea, 81 neîncadrându-se datorită punctajului obținut, în numărul de locuri aprobat. Or, din înscrisurile aflate la dosar, rezultă că evaluarea petentei a fost realizată sine qua non în raport cu criteriile stabilite de Regulament și fișa de evaluare, ceea ce





În fapt presupune criterii și indicatori de punctaj justificate obiectiv și rezonabil în raport cu scopul urmarit (acordarea distincțiilor). Astfel, Colegiul Director este de opinie că punctajul obținut insuficient nu este determinat de existența criteriului de origine socială, în cauză neexistând nici un element care să presupună o legatură de cauzalitate între respingerea dosarului și criteriul interzis de lege (origine socială ori apartenența etnică).

7.13. Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în cauză nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.14. În raport cu solicitarea petentei adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării privind reevaluarea dosarului, Colegiul Director consideră că în aprecierea examinării dosarului petentei și punctajului obținut, nu se poate substitui comisiei de examinare, formată din experți în domeniile circumscrise criteriilor de evaluare a dosarelor, comisie care este numită prin decizie a inspectorului școlar general și are în componență: un inspector școlar general adjunct; 6 membri: un inspector școlar-învățământ preșcolar; un inspector școlar-învățământ primar; 4 inspectori școlari de specialitate/inspectori școlari.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. faptele prezentate nu constituie acte de discriminare, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite petentei D A cu domiciliul de corespondență la Școala cu clasele I-VIII, Câmpulung Mușcel, jud. Argeș.
5. o copie a hotărârii se va transmite Inspectoratului Școlar Județean Argeș, cu sediul în B.dul Eroilor, nr. 4-6, Pitesti, jud. Argeș.



## VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

## VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMSA CORINA NICOLETA – Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

TRUINEA PAULA ROXANA – Membru

**Data redactării 24.02.2008**

Red. G.D., 3 Ex.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

