



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 140
Din data de 04.03.2015

Dosar nr.: 606/2014

Petiția nr.: 6788/13.10.2014

Petent: D C

Reclamat: MP

Obiect: Discriminare instituită prin publicarea unui articol ce face referire la orientarea sexuală a petentului

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D C, județul Dolj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. M P, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. **6788/13.10.2014**, petentul se simte discriminat prin publicarea unui articol la adresa acestuia, articol ce face referire la orientarea sa sexuală.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6788/04.11.2014 a fost citat domnul D C, în calitate de petent pentru data de 24.11.2014. La termen, petentul nu s-a prezentat.

Prin adresă i s-a adus la cunoștință că au fost ridicate, din oficiu, excepția de necompetență materială și excepția de tardivitate a CNCD.

3.3. Prin intermediul adresei înregistrată la CNCD sub nr. 6788/04.11.2014 a fost citat domnul M P, în calitate de parte reclamată pentru data de 24.11.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

Prin adresă i s-a adus la cunoștință că au fost ridicate, din oficiu, excepția de necompetență materială și excepția de tardivitate a CNCD.

3.4. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 6788/13.10.2014, petentul susține că partea reclamată a săvârșit abuzuri, încălcând drepturi fundamentale din Constituția României, cât și din Codul de procedură penală.

Potentul arată că în data de 17.09.2014 l-a notificat pe reclamat, pe adresa de e-mail, care a publicat în data de 20 și 21 septembrie 2013 un articol ce îl vizează pe acesta. Susține că acel articol îi provoacă prejudicii profesionale și morale (stări de neliniște, stres, atât acestuia cât și familiei acestuia), deoarece „a dat în vileag” orientarea sexuală a acestuia.

Menționează că faptul că a desfășurat activități profesionale naționale și internaționale de model în publicitate este de notorietate și că publicarea articolului îl pune într-o lumină nefavorabilă, distrugându-i integralitatea, „cu complicitatea unei individe(...)C R”, care a dat declarații nerelevante doar cu scopul de a-l prejudicia pe acesta.

Potentul susține că prin știrea publicată, reclamatul a încălcat art. 4 alin. 1 Cod procedură penală.

4.1.2. În ceea ce privește excepția tardivității introducerii petiției, excepție invocată din oficiu, petentul susține că în perioada 20.09.2013-18.11.2013 a fost arestat și încarcerat la Penitenciarul Rahova, luând la cunoștință de publicarea acestui articol abia începând cu data de 19.11.2013, în perioada arestului preventiv neavând posibilitatea accesului la mass media și internet.

Potentul anexează înscrisuri la dosar.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 19233/13.11.2014 petentul transmite înscrisuri pentru completarea dosarului (document cu materialul publicat de reclamat, biletul de liberare din arest).

4.1.4. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 150/13.01.2015, petentul transmite înscrisuri pentru completarea dosarului (document cu materialul publicat de reclamat- transcriere text și film audio video- cd- , certificat de cazier judiciar, ofertă angajare) și solicită sancționarea atât a reclamatului, cât și a Ziarului EVZ pentru daunele profesionale, morale, de imagine și alte cheltuieli.

Susține că a pierdut o ofertă de angajare din motiv că știrea publicată de reclamat este încă publică și îl pune într-o lumină nefavorabilă.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin înscrisul înregistrat la CNCD sub nr. 19762/04.12.2014, partea reclamată susține că, în calitatea pe care o are -reporter- a consemnat doar, printr-o știre (așa cum a făcut întreaga media în legătură cu acest subiect), scandalul în care petentul a fost implicat.

Reclamatul susține că a ales să îi publice numele petentului pentru a considerat că în acest mod informează corect comunitatea respectivă, atrăgând atenția că petentul se folosește de orientarea lor sexuală pentru a-i șantaja, astfel oferind o informare corectă și utilă, ceea ce este scopul final al presei.

Precizează că în materialul despre care se face vorbire în prezenta speță nu a fost nicio investigație prin care a intrat în viața personală a petentului, ci doar a consemnat faptele sale care au fost prezentate opiniei publice pentru prima dată într-o emisiune televizată.

Menționează că a fost contactat pe adresa de e-mail de către petent, solicitându-i-se să șteargă materialul de pe site și precizează că l-a întrebat pe acesta dacă în dosarul său s-a dispus începerea urmăririi penale și, neprimind niciun răspuns, a aflat singur această informația; în urma cercetărilor făcute a decis să nu șteargă materialul de pe site (a aflat că petentul a fost reținut și trimis în judecată).

Consideră că nu a săvârșit nicio faptă de discriminare prin faptul că a publicat o știre care a rezultat în urma faptelor sale.

4.2.2. Reclamatul susține că singurul punct care poate fi legat tangențial de materialul acestuia este cel privitor la integritatea psihică. Consideră însă că nu poate fi vorba de acest lucru din moment ce petentul și-a dat seama că acest articol îi atinge integritatea psihică după un an de la publicarea sa, din care două luni au fost petrecute în arest preventiv, în data de 18.11.2013 fiind eliberat în control judiciar; consideră că nu este posibil ca un material de actualitate care consemnează faptele comise de petent să îi afecteze integritatea psihică.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține prin petiție că sunt sesizate o serie de fapte, considerate a fi fapte de discriminare, conform OG nr.137/2000, republicată, fapte ce au în vedere încălcarea unor drepturi fundamentale din Constituția României, articolul publicat de partea reclamată fiind discriminatoriu și provocându-i acestuia prejudicii profesionale și morale, cât și din Codul de procedură penală (abuzuri săvârșite de partea reclamată).

5.2. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii, excepție invocată din oficiu, Colegiul director reține că petentul a luat la cunoștință de publicarea articolului pe data de 19.11.2013, deoarece în perioada 20.09.2013 – 18.11.2013 a fost arestat și încarcerat la Penitenciarul Rahova și nu a avut acces la mass media și internet.

Având în vedere aceste aspecte și biletul de liberare depus de petent, Colegiul director respinge excepția tardivității introducerii cererii.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în primă instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Față de cele reținute prin intermediul celui de-al doilea capăt de cerere, petentul susține că este discriminat de reclamat prin abuzul săvârșit de către acesta și faptele penale exercitate asupra petentului.

Față de acest capăt de cerere, prin procedura de citare a părților a fost invocată excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește faptele penale la care se face referire, fiind atribuit ce revine instanțelor de judecată și organelor de cercetare penală.

5.5. Raportat la dispozițiile legale, Colegiul reține prevederile **art.28** din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, care prevede că „*Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată*”, precum și dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”.

5.6. Față de aceste aspecte, Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției astfel invocate.

5.7. Având în vedere al doilea capăt de cerere, astfel precum este formulat, individualizarea obiectului petiției, prin diferitele fapte reclamate, Colegiul se raportează la dispozițiile art.28 din Procedură, precum și la dispozițiile art.2 alin.4 din OG nr.137/2000, republicată, care dispune că „*Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate fata de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, **dacă nu intra sub incidența legii penale***”.

5.8. Ori, petentul, prin acest capăt de cerere, se referă la un posibil comportament discriminatoriu al reclamatului cu privire la o serie de fapte penale/abuzuri exercitate de către autorul articolului despre care se face vorbire în prezenta cauză.

5.9. Totuși, CNCD nu poate face abstracție de caracterul posibil penal al faptelor reclamate, de faptul că, în ce privește abuzul exercitat de către partea reclamată, în ceea ce privește al doilea capăt de cerere, astfel cum acesta este individualizat, este de competența organelor de urmărire penală, conform normelor de Cod Penal Român și Cod de Procedură Penală. Astfel fiind, Colegiul Director al CNCD urmează a admite excepția de necompetență materială a Consiliului, față de presupusele fapte penale ce fac obiectul prezentei cauze, **fapte ce sunt de competența organelor de urmărire penală**, conform legislației în vigoare.

5.10. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent prin intermediul celui de-al treilea capăt de cerere se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații anologice sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.11. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare,

republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.12. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare. Colegiul director constată că, în cazul celui de-al treilea capăt de cerere, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu de discriminare, așa cum este prevăzut de lege.

Articolul publicat de partea reclamată nu a implicat nicio investigație prin care să fi intrat în viața personală a petentului, ci au fost consemnate faptele petentului care au fost prezentate opiniei publice.

5.13. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește criteriul de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respingerea excepției tardivității introducerii petiției, excepție invocată din oficiu
2. Admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu, în ceea ce privește faptele penale sesizate de petent
3. Aspectele semnalate de petent în ceea ce privește articolul publicat de partea reclamată nu reprezintă fapte de discriminare, nefiind întrunite elementele constitutive ale acesteia;
4. Clasarea dosarului;
5. O copie a hotărârii se va transmite părților

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – Membru

Gheorghiu Luminița – Membru

Haller István – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Popa Claudia Sorina – Membru

Hotărâre redactată de: Bianca Borțoneanu

Verificat SCSRP

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.