



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR 131
din 04.03.2015

Dosar nr.: 217/2014

Petiția nr.: 2244 din data 31.03.2014

Petent: R M

Reclamate: Grădinița Blue Fairy prin director, G G

Obiect: posibila faptă de discriminare prin îngrădirea de către cadrele didactice a tatălui de a-i permite vizitarea minorului la grădiniță și de a-l lua de la grădiniță, precum și nerespectarea Sentinței Civile nr. 3435 din 28.03.2013 pe criteriul de sex.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. R M cu adresa în loc. București

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. G G cu adresa în București

I.2.1. P J director al Grădiniței Blue Fairy cu sediul în București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul plângerii vizează o posibilă faptă de discriminare prin faptul că i s-a îngrădit vizitarea minorului la grădiniță cât și faptul că nu i s-a permis să-l ia pe minor de la grădiniță.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 2244 din 07.05.2014 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 3182 din 07.05.2014 a fost citată doamna director P J și doamna G G

3.3. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 20.05.2014. La termen petentul s-a prezentat, părțile reclamate au fost absente. La audieri titularul de dosar a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, privind nerespectarea unei hotărâri judecătorești de către părțile reclamate, competența revenind instanței de judecată.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2244/31.03.2014**, arată că îi sunt încălcate o serie de drepturi, în calitate de tată, fiind afectat în același timp și copilul său, prin îngrădirea acestuia de a menține și dezvolta o relație echilibrată cu ambii părinți. Petentul consideră că a fost supus discriminării din partea mamei minorului și a directorului Grădiniței Blue Fairy prin refuzul acestora de a permite accesul petentului la vizitarea minorului și de a avea o relație personală tată-copil.

4.1.2. Petentul relatează că instanța nu a considerat necesar să îi limiteze dreptul la relații personale cu minorul prin stabilirea unui program de legături personale și nici nu au limitat locurile în care poate vedea copilul. Petentul susține că, la luarea deciziei instanța a luat în considerare că mama minorului nu se opune exercitării în comun a autorității părintești și nici relațiilor personale părinte-copil.

Potentul este nemulțumit de faptul că, în pofida celor reținute de instanță mama copilului a interzis tatălui (petent) accesul la copil și a influențat cadrele didactice, respectiv directorul grădiniței, să nu poată vizita copilul la grădiniță și nici să îl poată lua de la unitatea de învățământ. Petentul susține că instanța nu a considerat necesar să limiteze dreptul la relații personale cu minorul prin stabilirea unui program de legături personale și nici nu a limitat locurile în care petentul să poată vedea copilul. La luarea acestei decizii instanța a luat în considerare că mama copilului nu se opune exercitării în comun a autorității părintești și nici relațiilor personale tată-copil. Instanța s-a pronunțat în sensul că, autoritatea părintească în ceea ce-l privește pe minor a revenit ambilor părinți, fiind astfel comună, iar domiciliul fiind stabilit la mamă. De la momentul în care minorul a fost înscris de mama sa pentru cursurile învățământului preșcolar petentul susține că i-a fost cenzurat și limitat contactul cu copilul său, permițându-i-se să vorbească cu acesta doar în prezența mamei, justificarea mamei și a directoarei grădiniței fiind Sentința Civilă nr.3435/28.03.2013 prin care s-a stabilit domiciliul minorului la mamă. Astfel, petentul susține că mama minorului a solicitat cadrelor didactice să-i fie restricționat contactul personal cu copilul.

4.1.3. Prin urmare, petentul consideră că, prin confuzia pe care cadrele didactice o fac între instituția tutelei și cea a autorității părintești, sunt încălcate inclusiv drepturile copilului, astfel cum sunt stipulate și la nivel european, gravitatea și consecințele acestei atitudini abuzive putând fi observate pe parcursul unei perioade îndelungate, din iulie 2013, până la momentul formulării petiției.

4.1.4. Cu toate că petentul a informat conducerea Grădiniței Blue Fairy de faptul că are dreptul de a vizita minorul potrivit Sentinței civile nr.3435/28.03.2013, consideră că discriminarea acestuia în calitate de părinte a continuat, prin faptul că nu a fost lăsat să-l vadă de fiecare dată când mergea la grădiniță. Astfel, petentul consideră că Grădinița Blue Fairy prin reprezentantul său legal încurajează și acoperă toate ilegalitățile cu care acesta s-a confruntat.

4.1.5. Prin urmare, petentul susține că îi este constant refuzat și încălcat dreptul de a fi informat în calitate de părinte cu privire la evoluția școlară a copilului său, aceste informații fiind furnizate doar mamei.

4.1.6. Petentul depune la dosar probatoriu reprezentat din convenția încheiată în urma divorțului; corespondența prin e-mail între petent și directorul Grădiniței Blue Fairy; înregistrarea unui fragment din convorbirea avută cu directorul grădiniței în datele de 27.01.2014, 11.02.2014, 20.03.2014, 25.03.2014, 13.05.2014, adresa nr. 5531 din 13.08.2014 prin care informează excluderea minorului de la grădiniță, rapoartele de observare de la Direcția de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 6.

4.1.7. Petentul consideră că este discriminat pe criteriul de sex în sensul că mama are toate drepturile (dreptul de vizită), iar tatăl niciun drept. Mai mult, consideră un abuz

din partea grădiniței. Cu privire la adresa nr. 5531 din 13.08.2014, prin care petentul completează petiția cu un nou capăt de cerere, respectiv, excluderea minorului de la grădiniță, acesta a fost informat că poate veni cu o nouă sesizare deoarece acest capăt de cerere depășește termenul de audieri, respectiv, 20.05.2014 dată la care se putea completa cu noi capete de cerere

Susținerile părților reclamate

4.2. Susținerile doamnei G G

4.2.1. Prin adresa nr. 3491 din 19.05.2014 reclamata G G (mama minorului) arată că petentul nu are nimic în comun cu elementele unei eventuale discriminări, ba mai mult susține că reprezintă un abuz de drept prin care acesta continuă măsurile de hărțuire îndreptate împotriva acesteia de aproximativ un an.

4.2.2. Reclamata susține că dintr-o relație de concubinaj a rezultat minorul R T A. Deoarece a considerat că petentul dorește să profite de veniturile acesteia a hotărât să se adreseze cu acțiune civilă la instanța de judecată, prin care a solicitat obligarea petentului la plata unei pensii de întreținere în favoarea minorului, pensie ce nu este plătită la zi. În data de 28.03.2013 s-a pronunțat sentința civilă nr. 3435/28.03.2013 prin care Judecătoria sector 6 București a fost obligat petentul la plata unei pensii lunare de 320 lei și de asemenea având în vedere că la acea dată petentul locuia împreună cu aceasta și minorul la domiciliul acesteia, instanța a stabilit că autoritatea părintească poate fi exercitată în mod egal de ambii părinți, tatăl minorului continuând să locuiască la domiciliul reclamatei până în luna iulie. Reclamata susține că petentul a refuzat în mod ostentativ întocmirea oricărui program în vederea unei relații cu minorul.

4.2.3. Astfel, reclamata a promovat acțiune judecătorească pentru stabilirea unui program în favoarea petentului, primul termen de fond urmând a avea loc în data de 05.06.2014 la Judecătoria sectorului 5 București.

4.2.4. De asemenea, susține că în vederea clarificării asupra comportamentului petentului vis-a-vis de minor a înaintat începând cu data de 14.10.2013 plângeri către Direcția de Protecție a Copilului Sector 6 care a oferit sprijin și consiliere.

Reclamata susține că intenția tatălui este foarte clară și anume aceea de a lua copilul la orice oră din zi și din noapte de oriunde fără acceptul mamei, de a nu comunica locul în care îl duce și nici ora de întoarcere, pentru că a refuzat să semneze vreun program astfel, neavând nicio obligație de îndeplinit. Aceste aspecte urmând a se clarifica de către Protecția Copilului Sector 6 București.

4.2.5. Reclamata anexează punctului de vedere Raportul de Evaluare a relațiilor parentale întocmit de psihologul de la Direcția de Protecția Copilului Sector 6 și acțiunea depusă de petent prin care solicita instanței "modificarea modului de executare a obligației de întreținere în sensul îndeplinirii acesteia în natură"

În Raportul de evaluare a relațiilor parentale se recomandă:

- întocmirea unui program de vizită de comun acord care să reflecte cel mai bine interesele și nevoile copilului, nu dorințele părinților, invocând drepturile lor părintești
- menținerea legăturii cu tatăl într-o manieră organizată, reconstruindu-se relația tată-fiu pas cu pas, pornind de la întâlniri în prezența mamei (sau altei persoane), treptat, implicarea acesteia diminuându-se, până la obținerea unor întâlniri individuale tata-fiu, astfel încât minorul să se bucure de prezența tatălui său, cât și mama să fie mai liniștită și încrezătoare că întâlnirea va decurge conform așteptărilor.
- stabilirea unor activități de petrecere a timpului liber cu care ambii părinți să fie de acord
- implicarea minorului în câteva activități recreative, sportive, de socializare cu cât mai mulți copii, prin care să-și poată dezvolta abilități de viață sănătoase să se exprime și să manifeste armonios.

4.3. Susținerile doamnei Petre Jeanine, director al Grădiniței „Blue Fairy”

Prin adresa nr. 3492 din 19.05.2014 reclamata arată următoarele:

4.3.1. Minorul a fost înscris în luna februarie 2013 la grădinița de către mama sa, la care copilul își are domiciliul stabil și care se îngrijește permanent de educația, îngrijirea și sănătatea copilului și pe care îl aduce și îl ia personal de la grădiniță. El este înscris la programul 08:30-18:30 și participă alături de ceilalți copii la tot programul educațional și didactic specific vârstei lui.

4.3.2. Copilul a avut o acomodare dificilă în grădiniță. La această acomodare au participat atât doamnele educatoare M S și V D, cât și reclamata personal în calitate de director. Atât în perioada de acomodare, cât și în lunile care au urmat (respectiv din luna februarie 2013 și până în luna iulie 2013) tatăl copilului, nu a venit niciodată în grădiniță, nu s-a interesat despre copil, nu a venit să îl viziteze, nu a venit să îl aducă dimineața și nici să îl ia pe minor la sfârșitul programului, cu excepția serbării copiilor care a avut loc în luna iunie 2013 (unde a fost invitat chiar de reclamată personal pentru a participa). Practic, timp de cinci luni de zile nu l-a interesat sub nici o formă situația propriului copil și nici măcar nu a avut curiozitatea să le cunoască sau să viziteze incinta. După această serbare petentul a felicitat și a mulțumit pentru rezultatele obținute de copil atât pe reclamată, cât și pe doamnele educatoare. Din momentul în care tatăl a fost obligat să părăsească locuința mamei, în iulie 2013, situația s-a schimbat total. Petentul a început să vină în grădiniță înaintea mamei și implicit înainte de terminarea programului de somn al copiilor, insistând într-o manieră autoritară să îi pună la dispoziție copilul. I s-a explicat de către reclamată de mai multe ori felul în care sunt treziți copiii, ca după somn primesc o gustare și personalul are nevoie de puțin timp pentru a pregăti copilul, indicându-i regulamentul de ordine interioară afișat peste tot în grădinița ce prevede clar " Vizitarea grădiniței este INTERZISĂ în perioada orelor de odihnă a copiilor, zilnic de la 13:30 la 17:30", iar copiii care beneficiază de programul lung 07:30-18:00 sau 19:00 vor fi coborâți după servirea gustării". Nici după aceste explicații tatăl nu a înțeles că scopul acestora este să îngrijească copiii și să îi predea părinților într-o stare generală bună și a continuat să intimideze personalul. Chiar și în aceste condiții, tatăl a continuat să vină în grădinița în timpul programului de somn al copiilor și, în una din zilele în care se afla în incintă a fost nevoită să trezească minorul și să îl pună la dispoziția tatălui la ora 16:20. La coborâre, i-a spus că îl așteaptă o surpriză, gândindu-se că acesta se va bucura de prezența tatălui. Copilul a coborât bucuros, iar când a ridicat privirea și a văzut chipul tatălui a fugit în dreapta și în stânga derutat și apoi la reclamată în brațe și a întrebat "și mami unde este?", manifestând vădit o stare de neliniște. Această întâlnire a tatălui cu copilul a surprins –o și chiar a pus-o pe gânduri pe reclamată. Cum este posibil să îți vezi tatăl și să nu te bucuri? Aceasta susține că l-a liniștit și nu a plecat de lângă el și de lângă tata până la sosirea mamei. Aceasta situație a durat aproximativ 30 de minute, interval în care i-a relatat tatălui progresele copilului prin desenele și lucrările expuse la avizier. Prin urmare, reclamata nu înțelege cum poate influența relația dintre tată și copil dacă atunci când îl vede copilul refuză să stea cu acesta, devine agitat și supărat că nu este și mama? Într-o altă zi când nu a fost prezentă în grădiniță la sfârșitul programului i s-a relatat de către părinții aflați în incintă, faptul că la vederea tatălui, copilul a fost profund tulburat, a început

să plângă și a solicitat mamei repetitiv că vrea să meargă acasă. Sunt părinții care își iau copiii la aceeași oră și pot să confirme cele relatate dacă este necesar.

4.3.3. Reclamata susține faptul că niciodată nu i-au fost refuzate informații despre copil și în nici un caz aceste informații nu au fost eronate. În tot intervalul iulie 2013 - aprilie 2014 când petentul a fost prezent în unitatea de învățământ atât reclamata personal, cât și educatoarele au răspuns la toate întrebările care le-au fost adresate de acesta, în cel mai corect mod posibil. Și ori de câte ori se afla în incintă și îl vedea pe petent intrând în grădiniță, își făceau timp să discute cu dânsul personal, pe un ton plăcut și amiabil, să îi spună despre progresele copilului, despre activitățile la care acesta participă cu plăcere. Nu a favorizat nici unul dintre părinți și nici nu a făcut vreo discriminare între cei doi, întrucât neînțelegerile dintre părinți nu o privește în mod direct. Mai mult, stă dovadă schimbul de e-mailuri (anexate la dosar) ce a avut loc între petent și grădiniță, atunci când petentul a solicitat în scris informații referitoare la evoluția copilului minor în cadrul grădiniței, solicitări la care i-a răspuns întotdeauna, punctual și prompt.

În perioada iulie - octombrie 2013 petentul a fost prezent în curtea grădiniței zilnic sau la două zile, copilul petrecând timpul între ora sosirii părinților și ora închiderii grădiniței cu colegii săi în curte, în prezența celorlalți părinți, fie părăsea incinta cu ambii părinți. Uneori, copilul era lăsat de către mamă în grija tatălui și aceștia plecau împreună din curte.

Atât mama cât și tatăl i-au pus la dispoziție o copie după sentința judecătorească nr.3435/28.03.2014, sentința prin care se stabilește domiciliul copilului la domiciliul d-nei G G (mama) și respinge ca fiind nefondată cererea tatălui cu privire la stabilirea unui program de vizitare. Aceasta sentință a fost dată la momentul în care tatăl locuia împreună cu mama și copilul în același domiciliu, respectiv în apartamentul mamei. Pe acest considerent instanța a apreciat că legăturile tatălui cu minorul se pot desfășura fără un program de vizitare prestabilit, neîngrădit și doar "în situația în care aceasta stare se va schimba prin mutarea tatălui din, domiciliu mamei (proprietatea mamei) se va naște interesul formulării unei astfel de cereri". La momentul pronunțării sentinței părinții aveau domiciliul comun, același cu copilul, ei nefiind despărțiți în fapt. Citind aceste acțiuni judecătorești a constatat că petentul nu avea o adresă de domiciliu declarat, ci numai adresa unui cabinet de avocatură al avocatei care l-a reprezentat în proces. Din luna iulie 2013 și până în acest moment nu i-a fost pusă la dispoziție o altă hotărâre judecătorească sau un act notarial valabil care să indice domiciliul tatălui. Prin urmare, atâta timp cât domiciliul copilului este stabilit la mamă prin sentința judecătorească și părinții nu mai locuiesc la același domiciliu, în lipsa oricărei alte înțelegeri scrise între părinți, copilul nu poate fi incredințat de către personalul grădiniței decât aceluși părinte unde copilul își are domiciliul. În fața legii, noi suntem răspunzători pentru minor.

Mama copilului, înțelegând că suntem într-o situație neplăcută față de ceilalți părinți a fost mai receptivă și a întreprins o nouă acțiune judecătorească. Întrucât mama copilului este foarte mulțumită de progresele făcute de copil, de evoluția acestuia, de faptul că în grădiniță copilul este fericit și dorește să rezolve în mod legal această situație și ținând cont de articolul 401 alineatul 2 din codul civil "în situația în care în exercitarea dreptului părintesc apar neînțelegeri grave între părinți, instanța să aprecieze asupra asigurării respectării drepturilor copilului". Anexează copie după acțiunea judecătorească număr de dosar 3174/302/2014 aflată pe rol la Judecătoria Sectorului 5 București cu prim termen de judecată 17.04.2014.

4.3.4. Petentul mai scrie în memoriu, că ar fi spus că minorul nu a fost adus la cursuri și că la scurt timp după aceea l-a văzut ieșind cu mama din instituție. Este un neadevăr total ca și afirmația că nu a fost primit în grădinița să își vadă copilul, deși în reclamația dumnealui scrie singur "la ultimile vizite".

O altă afirmație neadeverată scrisă de petent este aceea în care specifica faptul că mama copilului a fost anunțată telefonic de reclamată. *"Ce puteam eu sa o anunț? Ca a venit domnul R in grădinița? Din iulie 2013 face asta aproape zilnic, nu era un lucru ieșit din comun. Iar mama copilului oricum vine zilnic, în jurul orelor 16:45, așteaptă în liniște până se trezește copilul, până este îmbrăcat și își servește gustarea"*. Ce discuții au avut loc între părinții minorului și pe ce motiv au solicitat serviciul de urgență 112 nu știe, deoarece nu a fost prezentă în grădiniță în acea zi. Astfel, s-a trezit cu un echipaj de Poliție în poarta grădiniței (fiind spațiu privat nu s-a intrat în interior). Toate aceste evenimente s-au întâmplat când tot personalul era în grădiniță, cu copiii. Este o situație dificilă când se creează o asemenea atmosferă atât pentru unitatea de învățământ, cât și pentru ceilalți părinți.

Reclamata a anexat la punctul de vedere copii ale răspunsurilor date petentului ca urmare a solicitărilor de informații cu privire la minor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, prin plângerea înregistrată cu nr. 2244 din data de 31.03.2014 petentul susține faptul că i s-a îngădit vizitarea minorului la grădiniță cât și faptul de a-l lua de la grădiniță.

5.2. Prin adresa nr. 5531 din 13.08.2014, petentul completează petiția cu un nou capăt de cerere prin care sesizează excluderea minorului de la grădiniță. Petentul a fost informat că poate veni cu o nouă sesizare deoarece acest capăt de cerere excede termenului de audieri respectiv 20.05.2014 dată la care se putea completa cu noi capete de cerere. Având în vedere prevederile art. 11 alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, potrivit căruia *"Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii"*.

5.3. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.4. În urma analizării capătului de cerere nou introdus, cu respectarea prevederilor art. 11, alin. 2 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin ordinul nr. 144/11.04.2008, publicat în M.Of. nr. 348/06.05.2008, Colegiul director **constată faptul că petentul este decăzut din dreptul de a formula noi capete de cerere, modificarea și completarea petiției putând fi făcută până la primul termen de audieri.**

5.5. Totodată Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului, privind nerespectarea unei hotărâri judecătorești de către părțile reclamate, competența revenind instanței de judecată.

5.6. Astfel Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța asupra situației semnalate, (vizitarea minorului la grădiniță), urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

5.7. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură

obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngreuiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.9. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petentul invocă faptul că a fost supus discriminării din partea mamei minorului și a directorului Grădiniței Blue Fairy prin refuzul acestora de a permite accesul petentului la vizitarea minorului și de a avea o relație personală tată-copil.

5.10. Pe de altă parte, din punctul de vedere înaintat de directorul Grădiniței unde minorul este preșcolar arată că, niciodată nu i-au fost refuzate informații despre copil și în nici un caz aceste informații nu au fost eronate. În tot intervalul iulie 2013 - aprilie 2014 când petentul a fost prezent în grădiniță atât doamna director, cât și doamnele educatoare au răspuns la toate întrebările care le-au fost adresate de petent, în cel mai corect mod posibil. Și ori de câte ori se afla în incintă și îl vedea pe petent intrând în grădiniță, își făcea timp să discute cu dânsul personal, pe un ton plăcut și amiabil, să îi comunice progresele copilului, despre activitățile la care acesta participă cu plăcere. Nu a favorizat nici unul dintre părinți și nici nu a făcut vreo discriminare între cei doi, întrucât neînțelegerile dintre părinți nu o privește în mod direct. Mai mult, stă dovadă schimbul de e-mailuri ce a avut loc între petent și grădiniță, atunci când petentul a solicitat în scris informații referitoare la evoluția copilului minor în cadrul grădiniței, solicitări la care i s-a răspuns întotdeauna, punctual și prompt.

Din punctul de vedere înaintat de mama minorului Colegiul director reține că petentul a refuzat în mod ostentativ întocmirea oricărui program în vederea unei relații cu minorul. Mama minorului a promovat acțiune judecătorească pentru stabilirea unui program în favoarea petentului, primul termen de fond urmând a avea loc în data de 05.06.2014 la Judecătoria sectorului 5 București.

Din documentele existente la dosarul cauzei, Colegiul director nu poate reține cu certitudine săvârșirea unei fapte de discriminare cu privire la aspectele semnalate în petiție.

5.11. Luând act de documentele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentului i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată", în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv

înregistrări audio și video sau date statistice”. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva petentului de către partea reclamată, pe criteriul de sex. Dovadă sunt e-mail-urile, adresele răspuns la solicitările petentului cu privire la starea copilului. Colegiul reține că nu i s-a refuzat petentului vizitarea minorului pe considerentul că, atunci când ajungea petentul la grădiniță era în ora de somn, după care la scurt timp cadrele didactice aduceau copilul tatălui așteptând și venirea mamei. Așa cum susține și reclamata (director), de cele mai multe ori plecau de la grădiniță împreună, tata, minorul și mama.

5.12. Raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, probe din care să reiasă presupusele fapte prezentate de către petent având la bază presupusul criteriu de sex invocat de petent în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000, republicată.

5.13. Urmare analizării actelor din dosar Colegiul director, constată că nu există probe concludente pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare din partea părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale invocată din oficiu cu privire la nerespectarea hotărârii judecătorești;

2. în privința îngrijirii de către cadrele didactice a tatălui de a permite vizitarea minorului la grădiniță și de a-l lua de la grădiniță nu se pot reține mijloace de probă care să determine incidența art.2 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;

3. clasarea dosarului;

4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – membru

HALLER Istvan – membru

LAZĂR Maria – membru

GHEORGHIU Luminița – membru

PANFILE Anamaria – membru

POPA Claudia Sorina – membru

Data redactării: 15..04.2015

Hotărâre Redactată: S.C.S., Tehnored. V.F

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal de 15 zile, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.