



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 127
din 07.02.2008**

Dosar nr.: 379/2007

Petiția nr.: 7166/10.07.2007

Petent: A D

Reclamat: H T D

Obiect: exercitarea dreptului la promovare ierarhică, formă a dreptului salariatului la egalitate de șanse și de tratament în câmpul de aplicare a dreptului la muncă, pe criteriul de origine socială, categorie socială, situație familială și naștere.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. A D , reprezentată prin avocat C R P , cu domiciliul de corespondență la sediul ales, Cabinet de Avocat , cu sediul în str. Sector 1, București.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. H T D reprezentat prin avocat D P N. N cu domiciliul de corespondență la sediul ales, „Neamțu și Asociații” Societate Civilă de Avocatură, cu sediul în București.

II. Obiectul sesizării

2.1. Sesizarea petentei, A D , asistent universitar la Catedra de Parodontologie, Facultatea de Medicină Dentară din cadrul Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București, astfel cum este redactată, vizează exercitarea dreptului la muncă, în speță promovare



ierarhică și aspecte corelative privind acțiuni ale reclamatului H T D , Prof. Dr., Șef Catedră Parodontologie, ce au produs efecte asupra drepturilor petentei.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1. Petenta, prin petiția înregistrată la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 7166/10.07.2007 și înscrisurile depuse la dosar, susține că:

a. a fost exclusă de la participarea la examenele de admitere și licență în anii 2003, 2004, 2005, cu toate că toți membrii catedrei au fost nominalizați pe listele decanatului.

b. nu este inclusă în rapoartele anuale de activitate ale catedrei iar pentru participarea la congresele internaționale are nevoie de acordul șefului de catedră pentru deplasare.

c. nu i s-au încredințat niciodată activități de predare a cursului nici la nivel de studenți nici la nivel postuniversitar, comparativ cu colegii ei.

d. nu a făcut parte din comisii de promovare din 1993 până în prezent.

e. în anul 1997 a susținut examen de șef lucrări având drept contracandidat pe Dr. M C și deși acesta nu avea teza de doctorat susținută comparativ cu petenta, acesta a fost promovat. Ulterior s-a scos la concurs un post de Șef lucrări pentru fiica profesorului care ulterior a fost promovată în termen de doi ani, cu derogare pe postul de Conferențiar. Postul de Șef lucrări a fost scos la concurs în perioada în care petenta nu era în țară.

f. a fost sancționată de către membrii catedrei în data de 7.03.2006 pentru că a plecat fără cerere scrisă în data de 3.03.2006 la Iași la o conferință de specialitate, deși a anunțat verbal reclamatul în condițiile în care nu exista un regulament de ordine interioară. Astfel sancțiunea este nefondată, neexistând un regulament afișat, iar procesul verbal nu a fost prezentat în copie.

g. i-a fost sustrasă din biblioteca Facultății de Medicină Dentară teza de doctorat susținută în 1996.

h. în data de 20.05.2005 a fost invitată de reclamat să părăsească sala de la Consfătuirea Națională a Cadrelor Didactice de Parodontologie precizându-i-se că „nu face parte din staff-ul catedrei”.

i. deși are titlul de medic primar în științe medicale și doctor în științe medicale în cadrul clinicii de parodontologie, înregistrarea pacienților ei se face sub numele reclamatului, ceea ce este un fals în acte deoarece acesta nu consultă și tratează respectivii pacienți.

j. în ședința de colectiv din 17.10.2006 i-a fost comunicat de către fiica reclamatului, conf.dr. D A , că personalul catedrei nu are voie să publice articole, cărți, să participe la sesiuni fără acordul scris al șefului de catedră și al colegilor. Acest lucru s-a menționat în procesul verbal ca fiind o Hotărâre a Consiliului Profesorat fără însă a se arăta procesul verbal al ședinței, considerând că acest fapt reprezintă o încălcare a legii privind proprietatea intelectuală și un abuz în funcție.



k. s-a blocat scoaterea la concurs a postului de șef lucrări eliberat prin promovarea fiicei reclamatului în poziția de conferențiar. Petenta s-a adresat Rectorului Universității precizându-se că nu există un alt post în cadrul Catedrei. Această situație este inexplicabilă, având în vedere că la alte catedre cu număr mai mic de ore de curs au o schemă a posturilor chiar mai mare. Petenta arată că prin refuzul de a scoate la concurs postul corespunzător s-au creat condiții pentru avansarea fiicei reclamatului, deși aceasta nu îndeplinește condițiile corespunzătoare postului.

l. este discriminatorie evaluarea activității de promovare de către reclamat în cadrul comisiilor de specialitate ale C.N.A.T.D.C.U. pentru confirmarea titlurilor de profesor universitar, conferențiar universitar, cercetător științific a propriei fiice.

m. nu sunt făcute publice posturile libere din cadrul catedrelor, respectiv statul de funcții, nu este prezentată nicăieri Carta Universitară, Codul de Etică al Universității, Regulamentul de Ordine Interioară, constituind o încălcare a Ordinului Ministrului Învățământului nr. 4492 din 06.06.2005, Legea nr. 128/1997 privind statutul cadrului didactic și Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public.

IV. Procedura de citare

4.1. Urmare petiției înregistrate cu nr. 7166 din 10.07.2007, formulată de petentă, prin adresa înregistrată cu nr. 8048 din 07.08.2007, Colegiul Director a solicitat punctul de vedere al reclamatului H T D cu privire la obiectul petiției. Prin adresa cu nr. 8049 din 07.08.2007 s-a solicitat punctul de vedere al dnei. D A cu privire la obiectul petiției. De asemenea, prin adresa cu nr. 8050 din 07.08.2007 s-a solicitat punctul de vedere al Rectoratului Universității de Medicină Carol Davila.

4.2. Petenta a făcut completări la petiția inițială prin adresa înregistrată cu nr. 7507 din 18.07.2007. Prin adresa înregistrată cu nr. 9270 din 04.09.2007, reclamatul a comunicat punctul său de vedere Colegiului Director. Prin adresa cu nr. 9264 din 04.09.2007 a comunicat punctul de vedere dna. D A

4.3. Prin rezoluția din data de 28.09.2007 s-a dispus efectuarea de investigații la Universitatea de Medicină, Facultatea de Medicină Dentară, Catedra Parodontologie. Echipa de investigații din cadrul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a deplasat în data de 04.10.2007 și 09.10.2007 la sediul Facultății de Medicină Dentară unde au fost purtate discuții cu petenta, reclamatul, asistenți universitari P S și G M precum și dl. M C , șef lucrări în cadrul Catedrei de Parodontologie.

4.4. Față de punctele de vedere exprimate, petenta a făcut precizări în scris, înregistrate la Consiliu, cu nr. 11.809 din 10.10.2007. De asemenea, prin adresa înregistrată cu nr. 17459 din 29.11.2007, petenta a depus la dosar precizări, formulate de apărător ales, prin avocat.

4.5. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările



ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

4.6. Prin adresa înregistrată cu nr. 17302 din 29.11.2007 a fost citată petenta, A D , iar prin adresa cu nr. 17303 din 29.11.2007 a fost citat reclamatul H T D pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 18.12.2007.

4.7. Petenta a solicitat în scris, prin adresa înregistrată cu nr. 19304 din 18.12.2007, acordarea unui nou termen, având în vedere că apărătorul ales nu se poate prezenta la audieri din motive medicale. Reclamatul prin adresa înregistrată cu nr. 19009 din 13.12.2007 a anunțat că din motive obiective nu poate fi prezent la termen, precizând că își menține punctele de vedere exprimate anterior. De asemenea, precizează că în cadrul Catedrei de Parodontologie a fost scos la concurs un post de Șef lucrări poziția 5 din Statul de Funcții al Catedrei, publicat în Monitorul Oficial al României și în periodicul Viața Medicală nr. 48 din 30.11.2007, concurs la care petenta se poate prezenta.

4.8. Prin adresa înregistrată cu nr. 19610 din 19.12.2007 a fost citată petenta iar prin adresa cu nr. 19609 din 19.12.2007 a fost citat reclamatul, pentru un nou termen, la data de 15.01.2008. Având în vedere precizările petentei înregistrate cu nr. 17459 din 29.11.2007 prin care se solicită medierea, s-a pus în discuția părților acest aspect.

4.9. La termenul din data de 15.01.2007, petenta a fost prezentă și reprezentată prin avocat C R P iar reclamatul reprezentat prin avocat D P , N N Reclamatul a invederat Colegiului că nu își exprimă acordul cu privire la mediere și a depus precizări scrise.

4.10. Ulterior incheierii dezbaterilor, Colegiul a acordat termen pentru depunere de concluzii scrise la data de 22.01.2008. Prin adresele înregistrate cu nr. 1497 din 21.01.2008 a depus note scrise petenta iar prin adresa cu nr. 1512 din 21.01.2008 a depus concluzii scrise reclamatul.

V. Susținerile părților

Susținerile petentei

5.1.1. Coroborat aspectelor prezentate în petiția inițială și precizările ulterioare, astfel cum rezultă din modul în care sunt formulate (vezi infra parag. 3.1. lit.a-m) precum și din susțineri, formulate prin apărător ales, petenta nu are decât gradul didactic asistent universitar, fiind împiedicată să promoveze în cariera universitară la gradele didactice de predare, anume șef lucrări, conferențiar universitar și profesor universitar. De-a lungul timpului, la Catedra de Parodontologie au fost suprimate în mod nejustificat mai multe posturi didactice de predare și s-a refuzat crearea de noi posturi didactice de predare. Dacă în anul universitar 2002-2003 existau în statul de funcții al catedrei 5 posturi didactice de predare, în anul universitar 2006-2007 în statul de funcții mai figurează doar 3 posturi didactice de predare, toate ocupate, fără a mai exista posturi vacante și posibilități de promovare.



5.1.2. Posturile didactice de predare au fost scoase la concurs exclusiv în perioadele în care petenta își desfășura activități profesionale în străinătate, ceea ce a făcut imposibilă prezentarea la concursuri.

5.1.3. În condițiile în care numărul de ore de activități didactice de predare este sensibil același în cadrul perioadei avute în vedere și ținând cont de faptul că, la un număr comparabil de ore, alte catedre ale Facultății de Medicină Dentară au un număr superior de posturi didactice de predare în statele de funcții, rezultă că suprimarea și refuzul creării de noi posturi didactice de predare împiedică promovarea academică, nefiind posibilă avansarea de la gradul didactic de asistent universitar. Întrucât nu există un post didactic superior celui ocupat pentru care să existe posibilitatea de înscriere la concurs.

5.1.4. În acest sens sunt aplicabile prevederile art. 1 alin.2 lit.e, pct. I din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la exercitarea dreptului la muncă. În același sens sunt aplicabile prevederile art.1 alin.2 din Codul muncii și art. 39 alin1 lit. D din Codul muncii. Astfel, petenta arată că este discriminată cu privire la dreptul la promovare ierarhică, în contextul dreptului la muncă, aparținând categoriei drepturilor economice, sociale și culturale în exercitarea cărora se interzice discriminarea.

5.1.5. Singura promovare academică realizată în cadrul Catedrei a fost cea a dnei. A S D care are în prezent gradul didactic de conferențiar universitar și este fiica reclamatului care are gradul de profesor universitar în cadrul aceleiași catedre și ocupă și funcția de conducere a catedrei. Prin urmare, singura persoana care, în ultimi ani, a reușit să promoveze în cadrul catedrei este fiica șefului de catedră, iar tatăl și fiica sunt singurele persoane care ocupă posturi didactice cu gradele cele mai înalte.

5.1.6. Astfel, sunt aplicabile prevederile art. 2 alin.1 din OG nr. 137/2000, republicată, în speță criteriul de discriminare, categorie socială, situație familială, origine socială, naștere, prevăzute de art. 5 alin.2 din Codul Muncii și Constituția României, art. 4 alin.2..

5.1.7. Petenta arată că nu s-a acrodat nici măcar șansa de a încerca să promoveze deoarece nu s-a organizat vreun concurs pentru ocuparea vreunui post didactic de predare vacant în cadrul catedrei, și acesta deoarece posturile didactice de predare vacante au fost suprimate abuziv și tot abuziv se refuză reînființarea unui asemenea post.

5.1.8. În acest sens, discriminarea este realizată prin încălcarea regulii excluderii privilegiilor în exercitarea drepturilor, conform art. 1 alin.2 din O.G. nr. 137/2000, fiind vorba de situații comparabile potrivit art. 1 alin.3 din OG nr. 137/2000, și o excludere, respectiv preferință în sensul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Discriminarea s-a realizat printr-o practică aparent neutră (întocmirea anuală a statelor de funcții) care a dezavantajat petenta față de o altă persoană, fără ca această practică să fie justificată obiectiv de un scop legitim.

5.1.9. În raport cu aceste susțineri se solicită investigarea faptelor de discriminare indicate, acordarea de asistență de specialitate în calitate de victimă a discriminării, înlăturarea efectelor discriminării, în principal mediere, prin soluționarea pe cale amiabilă a conflictului apărut în urma săvârșirii actelor și faptelor de discriminare indicate, în sensul în care angajatorul să înființeze în



statul de funcții al Catedrei un post didactic superior de predare, corespunzător îndeplinirii condițiilor legale și profesionale ale petentei pentru a-l ocupa prin concurs, fără luarea în considerare a unei practici academice-fără suport legal- a promovării "din treaptă în treaptă", întrucât a fost în imposibilitate prelungită de a promova succesiv, pe care să îl scoată apoi la concurs, dând șansa de a promova profesional.

5.1.10. În susținerea petiției au fost depuse la dosar înscrisuri, atașate petiției și precizărilor ulterioare.

Sușinerile reclamatului

5.2.1. Reclamatul, prin apărător, arată că medierea solicitată de petentă nu poate fi acceptată ca modalitate de soluționare a sesizării, aceasta fiind lipsită de obiect, în fapt neexistând conflicte datorate săvârșirii de acte sau fapte de discriminare.

5.2.2. Față de precizările petentei formulate în data de 29.11.2007, în raport cu susținerile privind suprimarea în mod nejustificat a mai multor posturi didactice și refuzul de a crea noi posturi didactice de predare, refuzul constant de a reînființa vreun post didactic de predare în cadrul catedrei, care să fie vacant, care să fie scos la concurs pentru a se asigura petentei o șansă de promovare profesională, reclamatul arată că acestea nu au nici un suport, fiind nefondate, fiind indicate acte, respectiv fapte de discriminare o serie de demersuri, întemeiate din punct de vedere al raporturilor profesionale, ori justificate obiectiv de un scop legitim, respectându-se cerințele legale care înlătură presupusul caracter discriminatoriu.

5.2.3. Cu privire la întocmirea anuală a statelor de funcțiuni și "refuzul constant" privind reînființarea unui post didactic de predare, se arată că această sintagmă ar presupune existența unei serii de solicitări adresate Catedrei sau cel puțin Decanatului Facultății. Potrivit art. 84 din Legea nr. 128/1997, statele de funcții ale personalului didactic se întocmesc anual, iar funcțiile didactice și numărul posturilor se stabilesc potrivit alin.2 ținând seama de: a) planurile de învățământ, b) formațiunile de studiu, c) normele didactice și de cercetare. Statele de funcții se întocmesc la catedre sau la departamente, prin consultarea membrilor acestora, ca urmare a precizării sarcinilor didactice de către consiliul facultății. Formațiunile de studiu și dimensiunile acestora se stabilesc de senatele universitare, la propunerea consiliilor facultăților, iar statul de funcții al personalului didactic se avizează de consiliul facultății și se aprobă de senatul universitar. Potrivit art. 142 lit.g din Carta Universității de Medicină și Farmacie "Carol Davila", București, Biroul Consiliului Facultății "elaborează statele de funcțiuni ale personalului didactic și de cercetare, ținând cont de propunerile departamentelor și catedrelor facultatii". Față de aceste prevederi legale, reclamatul arată că nu putea influența, în scopul discriminării, elaborarea statelor de funcțiuni, necesarul posturilor determinându-se în funcție de mai multe criterii, iar modificările sunt supuse controlului mai multor instanțe universitare. Astfel, deși se afirmă că a fost în mod constant refuzată solicitarea petentei de a se suplimenta statul de funcțiuni cu un post care să îi permită promovarea, petenta



nu face nici un fel dovada demersurilor sale în acest sens, cel puțin în ceea ce privește sesizarea Catedrei.

5.2.4. Față de afirmațiile petentei cu privire la concursul de promovare din anul 1997, față de dl. Dr. C M , se invocă excepția tardivității acestui capăt de cerere, potrivit art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată, arătând că potrivit art. 55 alin.2 din Legea nr. 128/1997 "Pentru ocuparea funcției didactice de lector universitar/șef lucrări, candidații trebuie să fie doctori sau doctoranzi în ramura de știință corespunzătoare postului ori într-o ramură înrudită" astfel încât contracandidatul petentei avea calitatea de doctorand la momentul susținerii concursului, fiind suficientă pentru a promova, în condițiile în care obținea un punctaj superior petentei.

5.2.5. În anul 2002, s-a mai organizat un concurs pentru ocuparea unui post de șef lucrări în cadrul catedrei, postul fiind ocupat de dna dr. A S D , cu respectarea prevederilor legale. În anul 2005, acesta a promovat concursul pentru ocuparea postului de conferențiar universitar, promovarea având loc după 3 ani, nu după 2 ani, astfel cum arată petenta. Postul de șef de lucrări a mai fost scos ulterior la concurs, petenta neparticipând însă, motivând faptul că se afla în străinătate. Concursul respectiv a fost anunțat conform legii și publicat în Monitorul Oficial. Din acest punct de vedere petenta nu a beneficiat de un alt tratament decât colegii săi. În acest context se arată că toate problemele prezentate vizează situații care au avut loc în intervalul de timp 1997-2003, nefiind îndeplinite cerințele art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.6. În același sens, cu privire la excluderea petentei de la examenele de admitere și de licență în anii 2003-2005, nominalizarea se face de către Decanatul Facultății de Medicină Dentară și nu toți membrii catedrei au fost nominalizați pentru a participa la aceste examene.

5.2.7. Referitor la includerea în rapoartele anuale ale catedrei, este necesar ca persoana în cauză să raporteze activitatea științifică, obligație prevăzută și de art. 137 alin.1 din Legea nr. 128/1997.

5.2.8. În cazul participării în cadrul comisiilor de concurs, petenta nu putea face parte din cadrul acestora deoarece nu îndeplinea cerințele prevăzute de art. 59 alin.2 din Legea nr. 128/1997.

5.2.9. Față de afirmația cu privire la sancționarea petentei, acesta a fost adoptată urmare absențelor nemotivate, fiind dispusă nu ca formă de discriminare ci numai ca urmare a unor abateri repetate săvârșite de petentă, fiind depuse la dosar procesele verbale în acest sens.

5.2.10. În ceea ce privește sustragerea din biblioteca Facultății de Medicină Dentară a tezei de doctorat, nu se poate reține săvârșirea unei fapte de discriminare.

5.2.11. Referitor la data de 20.05.2005 când petenta a fost invitată să părăsească sala în care se desfășura o activitate științifică, se precizează că doar cadrele de predare, respectiv profesori universitari, conferențieri universitari și șefi de lucrări au participat, petenta neîndeplinind niciuna din aceste condiții.

5.2.12. Cu privire la înregistrarea pacientilor ce aparțin petentei sub numele reclamatului, potrivit adreselor depuse la dosar se arată că Autoritatea de Sănătate Publică a Municipiului București i-a invederat că îi revine sarcina, în



calitate de Medic coordonator al Ambulatoriului de Parodontologie de a efectua controlul întocmirii foilor de observație ale pacienților.

5.2.13. Cu privire la solicitarea din 17.10.2006 de a nu publica articole, cărți, și de a participa la sesiuni științifice fără acroful scris al catedrei și al colegilor se depune proces verbal al ședinței în care se precizează că membrii catedrei trebuie să prezinte în ședința de colectiv lucrările științifice, lucrări publicate etc.

5.2.14. În condițiile în care petiția este îndreptată împotriva reclamatului ca persoană fizică însă se solicită medierea "în sensul că angajatorul să înființeze în statul de funcții al Catedrei de Parodontologie un post didactic superior de predare" se ridică excepția calității procesuale pasive a reclamatului.

5.2.15. Reclamatul arată că, în fapt, nu se poate reține că eventuale excluderi sau preferințe invocate de petentă se datorează apartenenței la una din categoriile menționate în O.G. nr. 137/2000, republicată.

Concluziile scrise ale petentei

5.3.1. Petenta solicită respingerea excepției tardivității ridicate de reclamat deoarece în cauză ne găsim în prezența unei voințe unice de a discrimina. În realizarea acestei voințe unice, au fost săvârșite de reclamat mai multe fapte, având o succesiune în timp. Prin urmare, este vorba de o contravenție continuă, în ipoteza art. 13 alin.2 teza a II a din O.G. nr. 2/2001. Fiind vorba despre o voință unică, în realizarea căreia au fost săvârșite mai multe acte de discriminare în timp, deci o contravenție continuă, care există și în prezent, termenul de prescripție a răspunderii contravenționale nu s-a împlinit, așa încât excepția tardivității este neîntemeiată.

5.3.2. De asemenea, petenta solicită respingerea excepției calității procesuale pasive a reclamatului invocând în acest sens prevederile art. 72 alin.5 din Legea nr. 128/1997 precum și art.71 fraza a IIIa din legea care prevede „Conducerea operativă (a catedrei) revine șefului de catedră”. Astfel, rezultă că potrivit legii, șeful de catedră este o funcție de conducere în învățământul superior, având atribuții și competențe stabilite prin Carta Universitară. Carta Universității, în aplicarea art. 72 alin.5 din legea nr. 128/1997, prevede la art. 165 lit. h că „Șeful de catedră are următoarele atribuții: ...face propuneri biroului Consiliului facultății privind: statele de funcții ale catedrei, posturile didactice vacante care urmează a fi scoase la concurs, organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante (...), evaluarea activității și performanțelor corpului didactic și a personalului didactic din catedră”. Se arată, de asemenea că exercitarea atribuțiilor de decizie ale organelor universitare de conducere nu se poate face decât la propunerea șefului de catedră. Astfel, aceste organe de conducere universitară nu pot să decidă în absența unei propuneri a șefului de catedră, propunere care declanșează întreaga procedură. Or, în absența propunerilor din partea șefului de catedră, nu s-au putut înființa posturi vacante de predare și nu au putut fi scoase la concurs. În același sens se invocă adresa nr. 20303/05.09.2007 a Universității de Medicină.



5.3.3. Pe fond, se reiterează argumentele expuse în plângerea inițială, astfel cum a fost ulterior precizată.

Concluziile scrise ale reclamatului

5.4.1. Reclamatul solicită admiterea excepției calității procesuale pasive, arătând că petenta a înțeles să formuleze plângerea împotriva lui H T D , ca persoană fizică, arătând că faptele de discriminare au fost săvârșite în calitate de șef al Catedrei de Parodontologie prin promovarea nelegală și discriminatorie față de toți ceilalți colegi și a fiicei sale. Reclamatul invederează că în fapt realizarea statului de funcții al catedrei nu este o atribuție exclusivă a șefului de catedră, ci este o atribuție care se exercită strict ca atribuție profesională, de către toți factorii de decizie menționați de legea nr. 128/1997. Astfel, în calitate de persoană fizică, reclamatul nu putea săvârși actele sau faptele de discriminare imputate. Acest aspect trebuie raportat la solicitarea petentei ca angajatorul să înființeze în statul de funcții al catedrei un post didactic de predare, angajatorul nefiind reclamatul ci Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București.

5.4.2. Lipsa calității procesuale pasive este cu atât mai evidentă cu privire la susținerile petentei legate de sustragerea tezei de doctorat din cadrul bibliotecii Facultății de Medicină Dentară, afirmație defăimătoare la adresa reclamatului.

5.4.3. Reclamatul solicită admiterea excepției tardivității plângerii față de actele/faptele prezentate de petentă ca fiind discriminatorii, potrivit art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000. Astfel, petenta invocă o serie de fapte pretins discriminatorii, care ar fi fost săvârșite încă din anul 1993, anterior intrării în vigoare a Ordonanței privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare. De asemenea, în acest sens se regăsesc situațiile legate de excluderea de la participarea la examenele de admitere și licență din anii 2003-2005, excluderea de la participarea în comisiile de concurs de promovare anii 1993-2006, neinclusiunea în rapoartele anuale de activitate ale catedrei și neîncredințarea de activități de predare, sancțiunea primită în data de 07.03.2006, situația din perioada 19-21.05.2005 la Timișoara, evaluarea realizată de reclamat a activității de promovare în cadrul comisiilor de specialitate pentru confirmarea titlurilor de profesor universitar, conferențiar universitar, cercetător universitar a dnei. A S D

5.4.4. Pe fond, se solicită respingerea plângerii ca nefondată având în vedere susținerile și precizările formulate în cauză.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. În fapt, Colegiul Director, reține petiția astfel cum este formulată, precizările ulterioare și înscrisurile depuse la dosar, urmând să analizeze capetele de cerere formulate de petentă. (vezi în acest sens infra parag. 3.1. lit. a-m)



7.1. **În drept**, analizând susținerile părților și excepțiile ridicate de reclamat, Colegiul Director reține în primă instanță excepția tardivității introducerii sesizării de către petentă, urmand a soluționa acest aspect.

7.2. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactată, corelativ circumstanțierii faptelor rațione tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare vizează acte sau fapte care au luat naștere și au produs efecte în cursul anului 1993, 1997, 2003-2005 și 2006. În acest sens, Colegiul Director observă că aspectele invocate de petenta vizează excluderea sa de la participarea la examenele de admitere și licență în anii 2003, 2004, 2005, cu toate că toți membrii catedrei au fost nominalizați pe listele decanatului. (vezi infra parag. 3.1. lit. a) Petenta arată că nu a făcut parte din comisii de promovare din anul 1993 până în prezent (vezi infra parag. 3.1. lit. d). Petenta în anul 1997 a susținut examen de șef lucrări având drept contracandidat pe Dr. M C și deși acesta nu avea teza de doctorat susținută comparativ cu petenta, acesta a fost promovat. Ulterior, s-a scos la concurs un post de Șef lucrări pentru fiica profesorului care ulterior a fost promovată în termen de doi ani, cu derogare pe postul de conferențiar. Postul de Șef lucrări a fost scos la concurs în perioada în care petenta nu era în țară. (vezi infra parag. 3.1. lit. e) Se reține că petenta a fost sancționată de către membrii catedrei în data de 7.03.2006 pentru că a plecat fără cerere scrisă în data de 3.03.2006 la Iași la o conferință de specialitate, deși a anunțat verbal reclamatul în condițiile în care nu exista un regulament de ordine interioară. Astfel sancțiunea în opinia petentei este nefondată, neexistând un regulament afișat, iar procesul verbal nu a fost prezentat în copie. (vezi infra parag. 3.1. lit. f) De asemenea, se reține că în data de 20.05.2005 petenta a fost invitată de reclamat să părăsească sala de la Consfătuirea Națională a Cadrelor Didactice de Parodontologie precizându-i-se că „nu face parte din staff-ul catedrei”. (vezi infra parag. 3.1. lit. h)

7.3. Colegiul Director reține susținerile contradictorii ale părților cu privire la aspectele precizate mai sus. Astfel, în privința excluderii de la examenele de admitere și licență în anii 2003-2005, Colegiul observă că nominalizările de participare sunt făcute de către Decanatul Facultății de Medicină Dentară însă în fapt nu toți membrii Catedrei au fost nominalizați. (vezi infra parag. 5.2.6.) Cu privire la examenul de promovare organizat în anul 1997, Colegiul Director reține că petenta invederează faptul că, în speță, contracandidatul ei nu avea teza de doctorat susținută comparativ cu ea. Față de acest aspect, art. 55 alin.2 din legea nr.128/1997 prevede că „Pentru ocuparea funcției didactice de lector universitar/șef de lucrări, candidații trebuie să fie doctori sau doctoranzi în ramura de știință corespunzătoare postului ori într-o ramură înrudită”. Colegiul Director observă că susținerile contradictorii ale părților cu privire la concurs vizează în fapt, relevanța lucrărilor de doctorat ale candidaților, lucrări de specialitate asupra cărora Colegiul Director nu are expertiza de a se pronunța. (vezi adresa reclamatului cu nr. 9270 din 04.09.2007, adresa petentei cu nr. 11809 din 10.10.2007)



7.4. Petenta arata că nu a făcut parte din comisii de promovare din anul 1993 până în prezent. Colegiul Director reține că potrivit art. 59 alin. 2, art. 60 alin.2, art. 61 alin.2 din legea nr. 128/1997 comisiile sunt formate din șef de catedra, membrii având funcția didactică de lector universitar/șef lucrări, respectiv conferențiar sau profesor universitar, respectiv decanul facultății. Or în raport cu aceste funcții didactice, din petiție nu rezultă că petenta îndeplinea una din aceste funcții.

7.5. Referitor la sancțiunea aplicată petentei din data de 7.03.2006 pentru că a plecat fără cerere scrisă în data de 3.03.2006 la Iași la o conferința de specialitate, Colegiul Director observă că procesul verbal al sesiunii de colectiv din data de 07.03.2006, depus în copie la dosar arată că „prof. H T D. a avertizat-o pe dna. Asist. Univ. Dr. A D pentru faptul că nu a făcut cerere de învoire pentru deplasarea din ziua de vineri 3.03.2006 la consfătuirea de la Iași pentru respectarea condițiilor de disciplină ale Catedrei de Parodontologie privind înlocuirea pe timpul deplasării în activitatea didactică de către alt coleg”. Pe de altă parte, petenta susține că a informat verbal reclamatul cu privire la deplasarea sa, în timp ce reclamatul declară că nu a fost informat nici verbal, nici în scris cu privire la acest aspect. (vezi în acest sens adresa reclamatului cu nr. 9270 din 04.09.2007, adresa petentei cu nr. 11809 din 10.10.2007)

7.6. Referitor la faptul că în data de 20.05.2005 petenta a fost invitată de reclamat să părăsească sala de la Consfătuirea Națională a Cadrelor Didactice de Parodontologie precizându-i-se că „nu face parte din staff-ul catedrei”, dna. A D arată că a fost invitată să participe la eveniment, acesta fiind adresat cadrelor didactice și nu cadrelor de predare. (vezi adresa cu nr. 11809 din 10.10.2007) Pe de altă parte, reclamatul arată că la această reuniune a participat doar dr. M C , Șef de lucrări în cadrul Catedrei și cadru de predare. Se precizează că la eveniment au participat doar cadrele de predare, respectiv profesori universitari, conferențieri universitari și șefi de lucrări, petenta neîndeplinind niciuna din aceste condiții. (vezi în acest sens infra parag. 5.2.11.)

7.7. În raport cu aceste observații, ipso facto, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director, reține că „(1) Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

7.8. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen preempțoriu.

7.9. Or, față de aspectele reținute mai sus de Colegiul Director în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea



Discriminării, cu nr. 7166 din 10.07.2007 și faptele sau actele invocate mai sus (vezi infra parag. 7.2.) Colegiul Director constată că plângerea, sub aspectul respectivelor susțineri este tardiv introdusă urmând a admite excepția taridivității plângerii pe respectivelor capete de cerere ale sesizării. (vezi infra parag. 3.1. lit. a, infra parag. 3.1. lit. d, infra parag. 3.1. lit. e, infra parag. 3.1. lit. f, infra parag. 3.1. lit. h).

7.10. Colegiul Director ia act de invocarea excepției calității procesuale pasive a reclamatului, urmând a soluționa acest din urmă aspect. În raport de susținerile părților, Colegiul Director observă că, în speță, aspectele sesizate de petentă îl vizează în mod direct pe reclamat, alegația faptelor invocate fiind corelative persoanei acestuia, cu privire la neincluderea în rapoartele anuale de activitate ale catedrei și acordul șefului de catedră pentru deplasări internaționale (infra parag. 3.1. lit. b), neîncredințarea de activități de predare a cursului nici la nivel de studenți nici la nivel postuniversitar, comparativ cu colegii ei (infra parag. 3.1. lit. c), înregistrarea pacienților sub numele reclamatului, ceea ce este un fals în acte, în opinia petentei (infra parag. 3.1. lit. i), blocarea scoaterii la concurs a postului de șef lucrări eliberat prin promovarea fiicei reclamatului în poziția de conferențiar (infra parag. 3.1. lit. k), evaluarea activității de promovare de către reclamat în cadrul comisiilor de specialitate ale C.N.A.T.D.C.U. pentru confirmarea titlurilor de profesor universitar, conferențiar universitar, cercetător științific a propriei fiice. (infra parag. 3.1. lit. m)

7.11. Colegiul Director observă că potrivit art. 71 din Legea nr. 128/1997 ”.... Conducerea catedrei este asigurată de biroul catedrei, alcătuit din șeful de catedră și din cel puțin 2 membri aleși dintre cadrele didactice din catedra respectivă. *Conducerea operativă revine șefului de catedră.* Șeful unei catedre cu mai puțin de 12 posturi didactice ocupate cu personal didactic titular nu beneficiază de indemnizația prevăzută la art. 91 alin. (1) lit. a).

Potrivit art. 72 alin.5 din legea nr. 128/1997: „(5) *Atribuțiile și competențele structurilor și ale funcțiilor de conducere din învățământul superior sunt stabilite prin Carta universitară a instituției, potrivit legii*”.

Potrivit Cartei Universității de Medicină și Farmacie “Carol Davila” din București, depusă la dosar, art. 124 teza finală prevede: “*Conducerea operativă a catedrei revine șefului de catedră.*”

Art. 129 al Cartei prevede că “*Șeful de catedră are următoarele atribuții:* ...”b) organizează desfășurarea concursurilor, lucrărilor practice și a activității de cercetare în cadrul catedrei, stabilind lista privind acoperirea normelor didactice vacante”, ...”d) urmărește îndeplinirea activității didactice...și de cercetare a membrilor catedrei, conform statului de funcțiuni” ...”h) sesizează, în condițiile legii, biroul Consiliului facultății în legătura cu săvârșirea unor abateri disciplinare ale personalului din catedră”, “i) face propuneri Consiliului facultății privind: - statele de funcțiuni ale catedrei, posturile didactice vacante care urmează a fi scoase la concurs, -organizarea concursurilor pentru ocuparea posturilor vacante...-evaluarea activității și performanțelor corpului didactic și a personalului didactic din catedră prin caracterizări anuale...”.

Potrivit art. 103, lit.f din Cartă referitor la Biroul consiliului facultății, “Biroul facultății are, în principal, următoarele atribuții: “elaboreaza statele de funcțiuni



ale personalului didactic și de cercetare ținând cont de propunerile departamentelor și catedrelor facultății”.

7.12. Or, în raport cu aceste prevederi legale și persoana reclamatului, coroborat poziției sale de șef de catedră, Colegiul Director urmează a respinge excepția calității procesuale pasive invocată de reclamat.

7.13. Pe fond, în analiza faptelor reținute în acest caz, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.14. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

7.15. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

7.16. Având în vedere aspectele de mai sus precum și petiția dată, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența art.2 alin.1 al O.G. nr.137/2000, republicată.

7.17. Colegiul director ia act de alegația neincluzerii în rapoartele anuale de activitate ale catedrei și acordul șefului de catedră cu privire la participarea la congresele internaționale. (vezi infra parag. 3.1 lit. b) În acest sens, Colegiul Director reține că acest aspect nu este circumstanțiat rațional tempore, petenta invocând această faptă prin formularea „nu sunt inclusă în rapoartele anuale ale catedrei deși participarea la congresele științifice interne este publică iar la cele internaționale am nevoie de acordul șefului de catedră pentru deplasare”.



7.18. Colegiul Director, raportat la obiectul sesizării analizează în ce măsură acesta este de natură să cadă sub incidența art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, care a dat naștere sau nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire, preferință, și care circumstanțiat la situația petentei, ipso facto, poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații anologice sau comparabile, datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

7.19. Cu privire la faptele invocate se reține că petenta a intrat prin concurs în anul 1991 la Catedra de Odontologie și Parodontologie, Facultatea de Stomatologie a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București pe funcția de preparator. În anul 1993 a devenit asistent universitar la aceeași disciplină. Din punct de vedere al activității spitalicești a susținut examen de medic specialist în stomatologie generală în 1994 și ulterior de medic primar în 1988. Petenta a urmat cursuri de pregătire profesională, a publicat articole de specialitate, a câștigat în anul 2005 Premiul Special al Juriului Journal de Parodontologie & D'Implantologie Orale, a câștigat o bursă postdoctorală, a lucrat ca cercetător postdoctorand alături de alți realizări profesionale.

7.20. Colegiul Director observă că, în fapt, raportarea activității științifice în cadrul Catedrei se face prin centralizarea datelor transmise de fiecare cadru didactic. Reclamatul arată că petenta nu a comunicat astfel de date în timp ce petenta susține că a înmănat anual acestuia listele cu publicațiile sale, cele din străinătate fiind publicate în reviste medicale indexate Medline/PubMed. Față de aceste susțineri, Colegiul Director reține din probatoriul depus la dosar doar adresa înregistrată la Universitatea de Medicină cu nr. 28668 din 21.11.2006 și adresa înregistrată cu nr. 17449 din 04.07.2007, ambele către Rectorul Universității, prin care petenta indică articolele și lucrările publicate precum și participările la congrese interne și internaționale. Însă aceste adrese vizează scoaterea la concurs a poziției de șef lucrări și justificarea îndeplinirii condițiilor pentru această funcție, nu publicarea activităților în vederea includerii lor în raportul anual al Catedrei.

7.21. În raport cu prevederile art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, reținem că petenta se află în raport de analogie sau comparabilitate cu membrii Catedrei sub aspectul vocației de a fi inclusă în rapoartele Catedrei. În ceea ce privește circumstanța concretizată într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus soluționării trebuie să fie materializat, Colegiul Director reține susținerile petentei care crează o prezumție generică prin „neincluderea în rapoartele anuale de activitate ale catedrei”. Însă această ipoteză nu poate fi reținută în raport cu o situație comparabilă ipotetică, respectiv cu toți ceilalți membri ai catedrei. Pornind de la acesta premiză, că petenta nu a fost inclusă în rapoartele anuale ale Catedrei în raport cu ceilalți membri, Colegiul Director, din probele invocate, nu poate reține că tratamentul aplicat a



fost diferit datorită unui criteriu prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată. De altfel, nu se poate reține un raport de cauzalitate între faptele imputate și un eventual criteriu. Colegiul Director observă că în precizările ulterioare se invocă criteriul de origine socială, categorie socială, situație familială și naștere însă aceste criterii nu pot fi reținute ca fiind în raport de cauzalitate cu neinclusiunea petentei în rapoartele Catedrei comparativ cu toți ceilalți membri ai Catedrei.

7.22. Pe de altă parte, petenta invocă faptul că pentru participările la congrese are nevoie de acordul șefului de catedră însă, în fapt, nu invocă refuzul acestuia de a permite participarea petentei în raport cu permisiunea acordată altor persoane, membrii ai Catedrei de a participa la conferințe internaționale. În acest sens, reclamatul arată că petenta „a fost încurajată în efectuarea unor stagii de studii în străinătate pe termene de la trei luni la trei ani, primind întotdeauna de la șeful Catedrei acordul de deplasare. În aceste deplasări a fost suplinită, din dispoziția șefului Catedrei...”

7.23. Or, în raport cu motivele arătate mai sus, Colegiul Director este de opinie că față de capatul de cerere invocat (vezi infra parag. 3.1 lit. b, 7.17.) nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.24. Colegiul Director ia act de susținerea petentei privind neîncredințarea activităților de predare a cursului la nivel de studenți sau la nivel postuniversitar, comparativ cu colegii ei. (vezi infra parag.3.1 lit. c) În raport cu aceste susțineri, Colegiul Director reține din probele aflate la dosar că nu toate cadrele didactice au efectuat activități de predare. Reclamatul arată în punctul său de vedere cu nr. 9270 din 04.09.2007: „deoarece dna. Dr. A D nu este cadru de predare i-am încredințat totuși prin delegare susținerea unor cursuri la studenții Colegiului de Tehnică Dentară...i s-a încredințat verificarea acestora (la unele grupe de studenți n.n.) în cadrul examenelor practice”. Petenta arată în precizările cu nr. 11809 din 10.10.2007 că în fapt „cursurile de predare la studenții Colegiului de Tehnică Dentară probabil au fost alocate în 1999...pentru că nu le-a tinut niciodată”.

7.25. Sub aspectul art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, astfel cum este redactată petiția, precizările formulate și din probele aflate la dosar, nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale discriminării. În ipoteza în care petenta nu este cadru de predare în raport cu ceilalți membri ai catedrei care sunt cadre de predare, nu se poate reține incidența unui raport de analogie sau comparabilitate între persoane care sunt tratate prezumtiv diferit. Astfel cum rezultă din susțineri, activitățile de predare nu revin tuturor membrilor catedrei, ceea ce determină plasarea în raport de analogie doar a persoanelor care îndeplinesc funcția de cadru de predare spre deosebire de petentă, astfel încât nu se poate reține un tratament diferit aplicat petentei nejustificat obiectiv și rezonabil și motivat de apartenența la un criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

7.26. Colegiul Director ia act de susținerea petentei cu privire la sustragerea din biblioteca Facultății de Medicină Dentară a tezei de doctorat susținută în 1996. (vezi infra parag. 3.1 lit. g) Însă cu privire la acest aspect, se reține faptul că, în speță, petenta nu indică autorul acestei acțiuni de sustragere. De altfel, în



analiza acestui aspect, Colegiul Director este de opinie că alegația invocată poate îmbraca în mod singular și individualizat forma unei fapte prevăzute și sancționate de lege distinct, și atrage după sine răspunderea juridică, în speță, o eventuală răspundere penală. Potrivit Art. 208 din Codul Penal „Luarea unui bun mobil din posesia sau detentia altuia, fara consimtamintul acestuia, in scopul de a si-l insusi pe nedrept, se pedepseste cu inchisoare de la unu la 12 ani.

Se considera bunuri mobile si orice energie care are o valoare economica, precum si inregistrurile.

Fapta constituie furt chiar daca bunul apartine in intregime sau in parte faptuitorului, dar in momentul savirsirii acel bun se gasea in posesia sau detinerea legitima a altei persoane.

De asemenea, constituie furt luarea in conditiile alin. 1 a unui vehicul, cu scopul de a-l folosi pe nedrept”.

7.27. Colegiul Director nu se poate pronunța asupra acestui aspect invocat de petentă, competența de a cerceta sustragerea unor bunuri, în speță „Furtul”, faptă prevăzută și sancționată de art.208 C.pen. revenind organelor de urmărire penală.

7.28. Colegiul Director ia act de susținerea petentei cu privire la faptul că deși are titlul de medic primar în științe medicale și doctor în științe medicale în cadrul clinicii de parodontologie, înregistrarea pacienților ei se face sub numele reclamatului, ceea ce este un fals în acte deoarece acesta nu consultă și tratează respectivii pacienți. (vezi infra parag. 3.1 lit. i)

7.29. Colegiul Director observă din înscrisurile depuse la dosar, în speță adresa cu nr. 649/29.09.2004 semnată de Directorul General al Spitalului Universitar de Stomatologie și adresa cu nr. 87/09.01.2007 semnată de Manager Spitalul Clinic de Chirurgie Oro-Maxilo-Facială București, că reclamatului i se aduce la cunoștință că îi revine în sarcină, în calitatea de Medic Coordonator al Ambulatoriului de Parodontologie, de a efectua controlul întocmirii foilor de observație ale pacienților care se adresează Ambulatoriului de Specialitate al Spitalului și care sunt examinați și tratați de toți medicii cu sau fără indemnizație clinică și de către medicii rezidenți. De asemenea, se precizează că foile de observație se vor contrasemna de reclamat în calitate de medic coordonator.

7.30. Luând act de probele depuse în acest sens, Colegiul Director nu poate reține aspecte care intră sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr. 137/2000, republicată. Astfel cum este formulat capătul de cerere, invocându-se un „fals în acte”, Colegiul Director este de opinie că nu se poate pronunța asupra acestui aspect, competența de a cerceta „Falsul material în înscrisuri oficiale”, faptă prevăzută și sancționată de art.288 C.pen. și „Falsul intelectual”, faptă prevăzută și sancționată de art.289 C.Pen. revenind organelor de urmărire penală.

7.31. Colegiul Director ia act de susținerea petentei cu privire la faptul că în ședința de colectiv din 17.10.2006 i-a fost comunicat de către fiica reclamatului, conf.dr. D A că personalul catedrei nu are voie să publice articole, cărți, să participe la sesiuni fără acordul scris al șefului de catedră și al colegilor. Acest lucru s-a menționat în procesul verbal ca fiind o Hotărâre a Consiliului Profesorat fără însă a se arăta procesul verbal al ședinței,



considerând că acest fapt reprezintă o încălcare a legii privind proprietatea intelectuală și un abuz în funcție. (vezi infra parag. 3.1 lit. j)

7.32. Colegiul Director reține din înscrisurile depuse la dosar, în speță procesul verbal al ședinței din data de 17.10.2006 la care a participat și petenta, că pe ordinea de zi la punctul 1 „Se anunță colectivului de cadre didactice hotărârea Consiliului Profesoral ca orice lucrare științifică, contract de cercetare, comunicare, lucrări publicate să fie prezentate și discutate în ședința de colectiv”. La punctul 2 „O dată pe semestru trebuie înaintat secretariatului științific al Facultății o dare de seamă privind activitatea științifică a fiecărui membru și colectiv”. Colegiul Director observă că petenta a fost prezentă la această ședință și a semnat procesul verbal sub rezerva de a i se prezenta procesul verbal al ședinței Consiliului Profesoral pentru a vedea temeiul legal.

7.33. În raport cu susținerile petentei și conținutul procesului verbal, astfel cum rezultă din înscris, Colegiul Director este de opinie că, în fapt, nu se interzice cadrelor didactice de a publica lucrări de specialitate sau de a încheia contracte de cercetare, precizându-se că „orice lucrare științifică, contract de cercetare, comunicare, lucrări publicate să fie prezentate și discutate în ședință de colectiv”. Prezentarea și discutarea în colectiv a unor lucrări, materiale sau comunicări nu poate fi interpretată în sensul restrângerii dreptului cadrelor didactice de a publica articole, comunicări de specialitate ori a condiționării acestui drept de colectivul didactic.

În același sens, punctul 2 de pe ordinea de zi vizează întocmirea unor note privind activitatea științifică a membrilor colectivului, ceea ce, în opinia Colegiului Director, de asemenea, nu poate fi echivalată cu o interdicție a dreptului de a publica sau de a efectua cercetări, reprezentând în fapt o prezentare a activităților științifice a membrilor colectivului.

7.34. În raport cu susținerile petentei referitoare la faptul că nu s-a prezentat procesul verbal al ședinței Consiliului Profesoral, ceea ce reprezintă o încălcare a legii privind proprietatea intelectuală și un abuz în funcție, Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține incidența art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la aceste aspecte. Colegiul Director nu poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale discriminării, respectiv un tratament diferit aplicat unor persoane aflate în situații comparabile datorită unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect atingerea adusă unor drepturi.

7.35. Colegiul Director ia act de susținerea petentei cu privire la faptul că nu sunt făcute publice posturile libere din cadrul catedrelor, respectiv statul de funcții, nu este prezentată nicăieri Carta Universitară, Codul de Etică al Universității, Regulamentul de Ordine Interioară, constituind o încălcare a Ordinului Ministrului Învățământului nr. 4492 din 06.06.2005, legea nr. 128/1997 privind statutul cadrului didactic și legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public. (vezi infra parag. 3.1. lit. m)

7.36. Din înscrisurile aflate la dosar, în speță Notificarea petentei înregistrată cu nr. 17651 din 04.07.2007 și răspunsul Rectoratului cu nr. 17651 din 10.07.2007, Colegiul Director reține că urmare solicitării petentei de a i se pune la dispoziție Contractul de muncă, actele adiționale, Regulamentul de



ordine interioară a Universitatii, Codul de Etică al Universității, Statul de Funcții al Catedrei de Parodontologie, acestea i-au fost remise.

7.37. Cu privire la faptul că în cadrul Universității nu sunt prezentate nicăieri Carta Universitară, Codul de Etică al Universitatii și Regulamentul de Ordine Interioară, Colegiul Director este de opinie ca acest aspect nu vizează domeniul de aplicare al art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. În același sens, Colegiul Director reține și aspectul referitor la faptul că nu sunt făcute publice posturile libere din cadrul catedrelor. Colegiul Director observă că reclamatul arată în susținerile sale că posturile vacante, la momentele respective și care au fost scoase la concurs, au fost publicate în Monitorul Oficial al României și în reviste de specialitate. (vezi punctul de vedere al reclamatului înregistrat cu nr. 9270 din 04.09.2007 și nr. 19009 din 13.12.2007).

7.38. Colegiul Director ia act de susținerea petentei cu privire la faptul că s-a blocat scoaterea la concurs a postului de șef lucrări eliberat prin promovarea fiicei reclamatului în poziția de conferențiar și faptul că prin refuzul de a scoate la concurs a postului corespunzător s-a creat condiții pentru avansarea fiicei reclamatului, deși aceasta nu îndeplinește condițiile corespunzătoare postului. (vezi infra parag. 3.1. lit.k) În același context se ia act de susținerea petentei cu privire la faptul că este discriminatorie evaluarea activității de promovare de către reclamat în cadrul comisiilor de specialitate ale C.N.A.T.D.C.U. pentru confirmarea titlurilor de profesor universitar, conferențiar universitar, cercetător științific a propriei fiice. (vezi infra parag. 3.1. lit. l)

7.39. Raportat la elementele constitutive ale faptei de discriminare, astfel cum este reglementată în art.2 alin1 din O.G. nr.137/2000, republicată, Colegiul Director reține, din înscrisurile și probele anexate la dosar, că în opinia petentei la Catedra de Parodontologie au fost suprimate în mod nejustificat mai multe posturi didactice de predare și s-a refuzat crearea de noi posturi didactice de predare. Dacă în anul universitar 2002-2003 existau în statul de funcții al catedrei 5 posturi didactice de predare, în anul universitar 2006-2007, în statul de funcții mai figurează doar 3 posturi didactice de predare, toate ocupate, fără a mai exista posturi vacante și posibilități de promovare. Posturile didactice de predare au fost scoase la concurs exclusiv în perioadele în care petenta își desfășura activități profesionale în strainatate, ceea ce a făcut imposibilă prezentarea la concursuri. (vezi infra parag. 5.1.1. - 5.1.3.) Singura promovare academică realizată în cadrul Catedrei a fost cea a dnei. A. S. D care are în prezent gradul didactic de conferențiar universitar și este fiica reclamatului care are gradul de profesor universitar în cadrul aceleași catedre și ocupa și funcția de conducere a catedrei. Prin urmare, în opinia petentei, singura persoana care, în ultimii ani, a reușit să promoveze în cadrul catedrei este fiica șefului de catedra, iar tatal și fiica sunt singurele persoane care ocupa posturi didactice cu gradele cele mai înalte. (vezi infra parag. 5.1.5.)

7.40. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne



situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 trebuie constatată o deosebire, excludere, restricție sau preferință.

7.41. Sub aspectul circumstanței concretizate într-un tratament diferit, care întrunește elementul constitutiv al art.2 alin.1, generic deosebire, restricție, excludere, preferință, și care față de obiectul dedus solutionării trebuie să fie materilizat, Colegiul director reține că potrivit susținerilor petentei au fost suprimate în mod nejustificat mai multe posturi didactice de predare și s-a refuzat crearea de noi posturi didactice de predare fără a mai exista posturi vacante și posibilități de promovare.

7.42. Din acest punct de vedere, Colegiul Director reține că petenta în anul 1997 a participat la examen de promovare. Din susținerile părților rezultă că în anul 2002 și anii ulteriori au mai fost organizate concursuri pentru ocuparea postului de șef lucrări însă petenta arată că posturile didactice de predare au fost scoase la concurs exclusiv în perioadele în care își desfășura activității profesionale în străinătate, ceea ce a făcut imposibilă prezentarea la concursuri. (vezi infra parag. 5.1.2.) De asemenea, se reține că petenta invocă îngrădirea dreptului de a promova prin acțiunea reclamatului de a desființa postul de șef lucrări în anul 2005/2006. Colegiul Director observă că prin adresa cu nr. 20303 din 05.09.2007 Rectorul Universității arată că „Motivul care a stat la desființarea postului de șef de lucrări, în anul universitar 2005/2006 a fost propunerea catedrei cu avizul decanatului facultății de medicină dentară (art. 129 din Carta Universitatii de Medicina si Farmacie „Carolo Davila” București, paragraful i, in conformitate cu art. 72 alin.5 din Legea nr. 128/1997 privind statutul personalului didactic).” Astfel cum rezultă din Raportul de investigații al C.N.C.D. reclamatul arată că măsura reducerii postului a fost datorată „modificării programei de învățământ, au fost luate ore de la catedra de Parodontologie și acordate altor catedre, de asemenea s-a înregistrat o scădere a numărului de studenți la nivel de facultate, astfel încât respectivul post vacant nu se mai justifica” „Conform Cartei Universitare, desființarea unui post vacant din cadrul unei catedre se face în urma înaintării decanatului de către șeful de catedră a unei propuneri motivate; aceea propunere este analizată în cadrul Consiliului Profesorat, for care are puterea decizională”. Se reține că dna. P S , colegă a petentei declară că nu cunoaște motivul pentru care s-a desființat un post la nivel de catedră. Dna G M a declarat că „în ultimii ani universitari a constatat că sunt alocate mai puține ore catedrei de Parodontologie...;în același timp și numărul de studenți de an V și VI este în scădere și presupune că acesta este motivul desființării postului de șef lucrări. Dl M C arată că „promovarea pe un post didactic se poate face în situația îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, însă respectiva promovare nu poate avea loc dacă nu există posturi vacante în cadrul catedrei; existența de posturi vacante într-o catedră depinde de o serie de factori obiectivi, de exemplu volumul de muncă raportat la numărul de studenți”.

7.43. În raport cu refuzul de a crea noi posturi didactice de predare, din înscrisurile depuse la dosar, Colegiul Director observa că petenta face dovada cererii de a se scoate la concurs poziția de șef lucrări la Catedra de Parodontologie, prin adresa înregistrată cu nr. 28668 din 21.11.2006, respectiv cererea cu nr. 17649 din 04.07.2007. În acest sens, Colegiul Director reține că



petenta s-a înscris la concurs de promovare în anul 1997 având contracandidat pe dl. M C . În anul 2002 s-a organizat concurs pentru postul de șef de lucrări, însă din probele depuse la dosar nu rezultă că petenta a participat la concurs având contracandidat pe dna. A S D . Colegiul Director reține susținerile părților cu privire la faptul că ulterior au mai fost organizate concursuri de promovare, însă petenta nu a participat deoarece în perioadele respective își desfășura activități profesionale în străinătate.

În raport cu aceste aspecte, pe de o parte, potrivit definiției discriminării din art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicata, tratamentul diferit trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu.

7.44. Colegiul Director este de opinie că nu se poate reține plasarea petentei în raport de analogie sau comparabilitate cu dna. A S D fiica reclamatului, sub aspectul participării la concursul de promovare. În anul 1997 raportul de analogie vizează petenta și o terță persoană, în anul 2002 din probele reținute, nu rezultă că petenta a concurat împreună cu dna. A S D pentru postul de șef lucrări iar ulterior, astfel cum declară însăși petenta, nu a participat la concursurile organizate deoarece nu se afla în țară. În analiza raportului de analogie sau comparabilitate, pe de alta parte, Colegiul Director este de opinie că susținerea cu privire la imposibilitatea prezentării la concurs este pertinentă însă nu poate fi primită, deoarece aceasta nu întrunește un grad de obiectivitate și rezonabilitate în raport cu scopul urmărit. Astfel, scoaterea unor posturi la concurs este condiționată de publicarea în Monitorul Oficial al României și în reviste de specialitate sau ziare, ceea ce prezumă că în speță, petenta putea lua la cunoștință de anunțarea organizării unui concurs. Alături de acest aspect, în raport cu scopul urmărit de petentă, în fapt, înscrierea la un concurs de promovare, se poate presupune că acest scop presupune angajarea proprie în depunerea diligențelor necesare precum și aflarea informațiilor relevante care să permită din timp efectuarea formalităților în vederea înscrierii la un astfel de concurs. În acest context, lipsa înscrierii la concurs și subsecvent a participării la examenul de promovare, în opinia Colegiului Director, nu poate incumba în sarcina unor terțe persoane.

7.45. Din perspectiva desființării postului de șef de lucrări în anul universitar 2005/2006, făcând abstracție de tardivitatea acestui aspect invocat de petentă în raport cu dispozițiile art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, Colegiul Director reține că propunerea conducerii catedrei a fost avizată de către decanatul facultății în conformitate cu prevederile legale în materie. Această măsură, în opinia Colegiului Director nu poate fi asimilată unui tratament diferențiat, deoarece, ipso facto, produce efecte față de toate persoanele care ar fi îndeplinit la momentul respectiv condițiile legale pentru ocuparea prin concurs a postului de șef lucrări. Or, o astfel de măsură poate, în circumstanțe particulare, îmbraca în mod singular și individualizat forma unor fapte prevăzute și sancționate de lege distinct, și atrag după sine răspunderea juridică, după caz, potrivit legii.



7.46. Coroborat refuzului invocat de petentă de a se crea noi posturi didactice, Colegiul Director reține că Rectoratul Universității, prin adresa cu nr. 17651 din 10.07.2007 a precizat petentei că „Statul de funcții pentru personal didactic pentru anul universitar 2006/2007 nu prevede nici un post didactic vacant”. Pe de altă parte, se reține că petenta face dovada cererii de a se scoate la concurs poziția de șef lucrări la Catedra de Parodontologie, prin cererea înregistrată cu nr. 28668 din 21.11.2006, respectiv cererea cu nr. 17649 din 04.07.2007 adresate Rectoratului Universității. Astfel, din probele și înscrisurile depuse la dosar, nu se poate reține solicitarea petentei anterior acestor date de a se scoate la concurs poziția de șef de lucrări. Din acest punct de vedere, din susținerile părților rezultă însă că în cadrul Catedrei de Parodontologie a fost scos la concurs un post de Șef lucrări poziția 5 din Statul de Funcții al Catedrei, publicat în Monitorul Oficial al României și în periodicul Viața Medicală nr. 48 din 30.11.2007, concurs la care petenta se poate prezenta. (vezi adresa înregistrată cu nr. 19009 din 13.12.2007) De altfel, Colegiul Director a reținut din susținerile petentei la audieri, că a depus diligențele necesare înscrierii la acest concurs.

7.47. Potrivit definiției discriminării, tratamentul diferit trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1 și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit datorită unui criteriu. Coroborat elementelor constitutive ale discriminării prevăzute de art. 2 din O.G. nr.137/2000, din probele aflate la dosar incidente obiectului petiției, nu se poate reține raportul de cauzalitate între faptele imputate și criteriile invocate, (origine sociala, categorie sociala, situație familială și naștere) în sensul în care criteriile respective au constituit mobilul unui tratament diferit aplicat. Criteriul, în raport cu elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, trebuie interpretat în sensul existenței sale, ipso facto și constituind mobilul principal al actului sau faptului discriminatoriu. În situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit indus și criteriul interzis de lege.

7.48. Susținerile petentei în sensul suprimării posturilor vacante și a refuzului constant de a înființa noi posturi vacante nu pot fi analizate din perspectiva circumstanței materializate ipso facto într-un tratament diferit, deoarece în speță, nu se întrunește condiția testului de comparabilitate, respectiv a existenței unor persoane aflate în situații comparabile dar care sunt tratate în mod diferit. Alături de acest aspect, Colegiul Director nu poate reține existența unui raport de cauzalitate sine qua non între suprimarea posturilor, respectiv refuzul înființării de noi posturi datorate în speță originii sociale, categoriei sociale, situației familiale ori nașterii.

7.49. Colegiul Director reține că, în speță, fiica reclamatului a fost confirmată pe postul de șef lucrări, poziția 4, în urma concursului promovat, în



luna februarie 2002, prin Ordinul nr. 2451/25.02.2002, și ulterior, în urma concursului, pe postul de conferențiar, poziția 2, confirmată prin Ordinul 2240/3.10.2005. Colegiul Director observă că potrivit legii nr. 128/1997 art. 60 alin. 5 și alin.6 și art. 61 alin. 5 și alin.6, Consiliul facultății aprobă rezultatul concursului pentru lector/șef de lucrări prin vot nominal deschis iar Hotărârea consiliului facultății se prezintă de către decan sau de un reprezentant al acestuia și se supune de către rector confirmării senatului universitar cu privire la respectarea criteriilor și procedurii de concurs, care se pronunță prin vot nominal deschis. De asemenea, în cazul concursului pentru conferențiar, Consiliul facultății aprobă rezultatul concursului prin vot nominal deschis. Hotărârea consiliului facultății se prezintă de către decan sau de către un reprezentant al acestuia și se supune de către rector validării senatului universitar cu privire la respectarea criteriilor și a procedurii de concurs, care se pronunță prin vot nominal deschis.

Dosarul de concurs, împreună cu raportul comisiei și cu documentele însoțitoare, se înaintează Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare, care, pe baza analizei acestora, se pronunță prin vot nominal deschis, în termen de cel mult 90 de zile.

7.50. Astfel, în raport cu susținerea petentei cu privire la faptul că este discriminatorie evaluarea activității de promovare de către reclamat în cadrul comisiilor de specialitate ale C.N.A.T.D.C.U. pentru confirmarea titlurilor de profesor universitar, conferențiar universitar, cercetător științific a propriei fiice (vezi infra parag. 3.1. lit. I), Colegiul Director nu se poate substitui sub aspectul expertizei și competenței sale Consiliului Național de Atestare a Titlurilor, Diplomelor și Certificatelor Universitare. Față de aceste constatări, Colegiul Director ia act de susținerea reclamatului care declară că “nu a participat la nici un examen sau concurs din viața profesională a dnei. dr. A S D , nu a discutat niciodată cu nimeni și nu a influențat niciodată pe niciunul dintre membrii Comisiilor de Concurs la care s-a prezentat”... și “nu a participat la ședința Comisiei de specialitate de Medicină Dentară la care a fost validată promovarea pe postul de conferențiar al dnei dr. A s D . În procesul verbal al ședinței nu a semnat pentru validare, fiind trecut absent.”

7.51. Colegiul Director ia act că, potrivit Codului de Etică Universitară al Universității de Medicină și Farmacie „Carl Davila” București, după la dosar, Secțiunea 3.2. Eliminarea conflictelor de interese, Pct. 3.2.2. „este interzisă participarea în comisiile de evaluare, angajare și promovare, evaluare a performanței academice și manageriale, audit etc. a persoanelor care se află într-o relație de rudenție de gradul I și II cu candidații sau persoanele ce urmează să fie evaluate. Potrivit pct. 3.2.4. „În situația în care cazurile mai sus menționate nu pot fi evitate, fără excepție, va fi numit un terț care să supravegheze sau să verifice examenul”.

7.52. Or, având în vedere constatările de mai sus, Colegiul Director este de opinie că nu se pot reține acte sau fapte care intră sub incidența art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, participarea la comisiile de examinare ale petentului în raport cu fiica sa, constituind în principiu un eventual conflict de



interes, asupra căruia Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite în parte excepția de tardivitate a introducerii plângerii cu privire la aspectele sesizate în petiție care vizează următoarele: excluderea petentei de la participarea la examenele de admitere și licență în anii 2003, 2004, 2005. (vezi infra parag. 3.1. lit. a); petenta nu a făcut parte din comisii de promovare din anul 1993 până în prezent (vezi infra parag. 3.1. lit. d); petenta în anul 1997 a susținut examen de șef lucrări având drept contracandidat pe Dr. M C și deși acesta nu avea teza de doctorat susținută comparativ cu petenta, acesta a fost promovată. (vezi infra parag. 3.1. lit. e); Petenta a fost sancționată de către membrii catedrei în data de 7.03.2006 pentru că a plecat fără cerere scrisă în data de 3.03.2006 la Iași la o conferință de specialitate, deși a anunțat verbal reclamatul în condițiile în care nu există un regulament de ordine interioară afișat. (vezi infra parag. 3.1. lit. f) În data de 20.05.2005 petenta a fost invitată de reclamat să părăsească sala de la Consfătuirea Națională a Cadrelor Didactice de Parodontologie precizându-i-se că „nu face parte din staff-ul catedrei”. (vezi infra parag. 3.1. lit. h)

2. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a reclamatului

3. Nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la neincluderea în rapoartele anuale de activitate ale catedrei și acordul șefului de catedră cu privire la participarea la congresele internaționale. (vezi infra parag. 3.1 lit. b)

4. Nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la neîncredințarea activităților de predare a cursului la nivel de studenți sau la nivel postuniversitar, comparativ cu colegii ei. (vezi infra parag. 3.1 lit. c)

5. Nu se poate pronunța cu privire la sustragerea din biblioteca Facultății de Medicină Dentară a tezei de doctorat susținută în 1996, competența de a cerceta sustragerea unor bunuri revenind organelor de urmărire penală. (vezi infra parag. 3.1 lit. g)

6. Nu se pot reține aspecte care intră sub incidența art. 2 alin.1 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la susținerea petentei referitoare la faptul că deși are titlul de medic primar în științe medicale și doctor în științe medicale în cadrul clinicii de parodontologie, înregistrarea pacienților ei se face sub numele reclamatului, ceea ce este un fals în acte. (vezi infra parag. 3.1 lit. i)



7. Nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată, cu privire la faptul că în ședința de colectiv din 17.10.2006 s-a comunicat personalului catedrei ca nu are voie să publice articole, cărți, să participe la sesiuni fără acordul scris al șefului de catedră și al colegilor. (vezi infra parag. 3.1 lit. j)

8. Aspectul referitor la faptul că nu sunt făcute publice posturile libere din cadrul catedrelor, respectiv statul de funcții, nu este prezentata Carta Universitară, Codul de Etică al Universitatii, Regulamentul de Ordine Interioară, nu vizează domeniul de aplicare al art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicata. (vezi infra parag. 3.1. lit. m)

9. Nu se pot reține acte sau fapte care intră sub incidența art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicat, cu privire la evaluarea activității de promovare de către reclamat în cadrul comisiilor de specialitate ale C.N.A.T.D.C.U. pentru confirmarea titlurilor de profesor universitar, conferențiar universitar, cercetător științific a propriei fiice. (vezi infra parag. 3.1. lit. l)

10. Nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor constitutive ale art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicata, cu privire la blocarea scoaterii la concurs a postului de șef lucrări eliberat prin promovarea fiicei reclamatului în poziția de conferențiar și faptul că prin refuzul de a scoate la concurs a postului corespunzator s-au creat conditii pentru avansarea fiicei reclamatului. (vezi infra parag. 3.1. lit.k)

11. Clasarea dosarului;

12. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

4. o copie a hotărârii se va transmite părților A D
reprezentată prin avocat C R P , cu domiciliul de
corespondență la sediul ales, Cabinet de Avocat , cu
sediul în , H T D
reprezentat prin avocat D P , N N , cu domiciliul de
corespondență la sediul ales, „Neamtu și Asociații” Sotietate Civilă de
Avocatură, cu sediul în str. Mendeleev, nr. 3, Sector 1, București.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

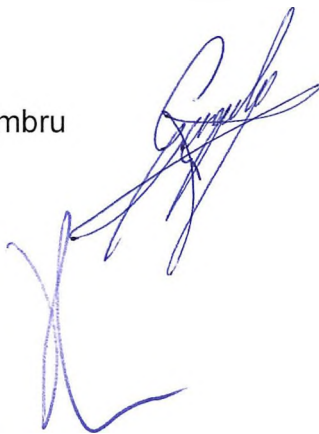
VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicata și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**



Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru



HALLER ISTVAN – Membru

NIȚĂ TIBERIU DRAGOȘ – Membru



PANFILE ANAMARIA – Membru



TRUINEA PAULA ROXANA – Membru



Data redactării 26.02.2008

Red: G.D.; Ex.3.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

