



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 126
din data de 25.02.2015**

Dosar nr.: 246/2014

Petiția nr.: 2532 din data de 09.04.2014

Petent: S. L.

Reclamat: S.C. NIK&SUN S.R.L., prin reprezentant
-A.C.

Obiect: refuzul angajatului Speed Taxi de a transporta fiul petentei, persoana cu handicap

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. S.L.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. S.C. NIK&SUN S.R.L., loc. București, str. Orșova, nr. 111, sector 6

I.2.1. A.C. cu adresa în

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2532/09.04.2014, petenta susține faptul că angajatul „Speed Taxi” a refuzat să efectueze transportul fiului acesteia de acasă la școală, întrucât acesta transportă persoane nu și cărucioarele cu care aceștia se deplasează, motivat de faptul că își murdărește mașina.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 2948 din data de 28.04.2014, Consiliul a solicitat Companiei „Speed Taxi” S.R.L. datele de identificare ale șoferului la care se face referire în petiție, motivat de faptul că petenta a indicat doar numărul de înmatriculare al mașinii.

3.2. Prin adresa nr. 3447 din data de 16.05.2014, S.C. Speed Taxi S.R.L. precizează faptul că șoferul cu indicativul la care se face referire nu este angajatul

Companiei, autoturismul cu indicativul menționat aparține S.C. NIK&SUN SRL, între cele două companii existând contract de colaborare, în ceea ce privește serviciile de taximetrie.

3.3. Prin adresa nr. 2532 din data de 26.05.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 3673 din data de 26.05.2014 a fost citată partea reclamată S.C. NIK&SUN SRL, prin reprezentant pentru termenul de 12.06.2014 (retur corespondență reclamat).

3.4. Prin adresa nr. 4358 din data de 24.06.2014 înaintată Oficiului Național al Registrului Comerțului au fost solicitate datele de identificare ale părții reclamate S.C. NIK&SUN SRL, motivat de faptul că întreaga corespondență cu societatea sus-menționată a fost returnată instituției.

3.5. Prin adresa nr. 5115 din data de 23.07.2014 Consiliul a solicitat companiei „Speed Taxi” contractul de colaborare cu S.C. NIK&SUN SRL, în vederea identificării persoanei la care se face referire în petiție.

3.6. În data de 19.09.2014 s-a dispus trimiterea echipei de investigații la sediul S.C. NIK&SUN S.R.L.

3.7. În data de 03.10.2014 s-a depus la dosar raportul echipei de investigații nr. 131/03.10.2014:

- A.C.F., șoferul S.C. NIK&SUN SRL, menționează faptul că nu a refuzat efectuarea cursei, ci doar faptul că s-a aflat în imposibilitatea transportării căruciorului doamnei Stoian, întrucât acesta nu a încăput în portbagaj, din cauza instalației de gaz;

- V.M., administrator S.C. NIK&SUN SRL declară faptul că S.C. SPEED TAXI S.R.L are mașini speciale pentru transportul persoanelor cu handicap locomotor care utilizează dispozitive de deplasare, întrucât au un volum interior mai mare. De asemenea, consideră că petenta nu a precizat în momentul comenzii că dorește o mașină pentru transportul căruciorului unei persoane cu handicap locomotor;

- au fost depuse la dosar declarațiile administratorului și șoferului sus-menționați.

3.8. În data de 08.10.2014 s-a dispus trimiterea echipei de investigații la sediul S.C. SPEED TAXI S.R.L.

3.9. Prin adresa nr. 6917 din data de 16.10.2014 s-a depus declarația d.lui Ungureanu C. șoferul care a transportat copilul la școală.

3.10. În data de 17.10.2014 a fost depus la dosar raportul de investigație nr. 133. D.I D.V., avocat al S.C. SPEED TAXI S.R.L. a precizat faptul că din cauza neprecizării orei la care petenta a apelat dispeceratul, precum și din cauza numărului mare de dispeceri nu s-a putut identifica persoana care a răspuns apelurilor petentei. De asemenea, s-a precizat faptul că nu există mașini special adaptate pentru transportul cărucioarelor rulante ale persoanelor cu handicap fizic întrucât nu este posibilă modificarea autoturismelor din dotare, iar legislația în vigoare nu permite folosirea de microbuze în regim de taxi.

3.11. Prin adresa nr. 18781 din data de 04.11.2014 au fost citate petenta și părțile reclamate. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2532/09.04.2014, petenta susține faptul că angajatul „Speed Taxi” a refuzat să efectueze transportul fiului acesteia de acasă la școală, întrucât acesta transportă persoane nu și cărucioarele cu care aceștia se deplasează, motivat de faptul că își murdărește mașina.

Susținerile reclamatului

4.2.1. Prin adresa nr. 3447 din data de 16.05.2014, S.C. Speed Taxi S.R.L. precizează faptul că șoferul cu indicativul la care se face referire nu este angajatul Companiei, autoturismul cu indicativul menționat aparține S.C. NIK&SUN SRL, între cele două companii existând contract de colaborare, în ceea ce privește serviciile de taximetrie.

4.2.2. În data de 19.09.2014 s-a dispus trimiterea echipei de investigații la sediul S.C. NIK&SUN S.R.L. În data de 03.10.2014 s-a depus la dosar raportul echipei de investigații nr. 131/03.10.2014:

- șoferul pe mașina cu indicativul 2072 la S.C. NIK&SUN SRL, menționează faptul că nu a refuzat efectuarea cursei, ci doar faptul că s-a aflat în imposibilitatea transportării căruciorului fiului petentei, întrucât acesta nu a încăput în portbagaj, din cauza instalației de gaz;

- administratorul S.C. NIK&SUN SRL declară faptul că S.C. SPEED TAXI S.R.L are mașini speciale pentru transportul persoanelor cu handicap locomotor care utilizează dispozitive de deplasare, întrucât au un volum interior mai mare. De asemenea, consideră că petenta nu a precizat în momentul comenzii că dorește o mașină pentru transportul căruciorului unei persoane cu handicap locomotor;

- au fost depuse la dosar declarațiile administratorului și șoferului sus-menționați.

4.2.3. În data de 08.10.2014 s-a dispus trimiterea echipei de investigații la sediul S.C. SPEED TAXI S.R.L. Prin adresa nr. 6917 din data de 16.10.2014 s-a depus declarația șoferului (U.C.) care a transportat copilul la școală. În data de 17.10.2014 a fost depus la dosar raportul de investigație nr. 133 din care reiese că, avocatul S.C. SPEED TAXI S.R.L, a precizat faptul că, din cauza neprecizării orei la care petenta a apelat dispeceratul, precum și din cauza numărului mare de dispeceri nu s-a putut identifica persoana care a răspuns apelurilor petentei. De asemenea, a precizat faptul că nu există mașini special adaptate pentru transportul cărucioarelor rulante ale persoanelor cu handicap fizic întrucât nu este posibilă modificarea autoturismelor din dotare, iar legislația în vigoare nu permite folosirea de microbuze în regim de taxi.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, conform probatoriului depus de părți și prevederilor art. 20 alin. 6 ale **O.G. nr. 137/2000**, Colegiul director reține că petenta a chemat un taxi de la prima

reclamată, fără să specifice că are nevoie de loc în portbagaj. La fața locului a ajuns un taxi aparținând de al doilea reclamat, care a arătat că nu are spațiu suficient în portbagaj pentru căruciorul copilului cu dizabilități locomotorii, dar a anunțat prin stație problema și a solicitat să vină la fața locului un taxi cu suficient spațiu în portbagaj.

5.2. Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturilor formelor de discriminare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.6. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.7. Colegiul director constată că petenta nu a specificat prin telefon că are nevoie de un taxi cu suficient loc în portbagaj pentru transportul căruciorului necesar copilului cu dizabilitate locomotorie. Astfel nu a arătat că are nevoie de un tratament diferit pentru o situație diferită. În aceste condiții nu se poate constata existența unei diferențieri, prin urmare nici a unei discriminări.

5.8. Pentru o persoană cu dizabilitate sau o persoană asociată unei persoane cu dizabilități este umiltoare să dea informații privind dizabilitatea, prin urmare Colegiul

director consideră că pentru a cheta un taxi unei persoane cu dizabilități nu este nevoie de precizări privind dizabilitatea, pur și simplu trebuie solicitat un taxi cu suficient spațiu în portbagaj. Firmele reclamate nu sunt obligate să aibă toate mașinile cu un portbagaj voluminos, dar trebuie să aibă întotdeauna mașini disponibile pentru transportul persoanelor cu dizabilități.

5.9. Examinând susținerile părților și dispozițiile legale incidente, Colegiul director constată că faptele prezentate nu constituie fapte de discriminare potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu constituie fapte de discriminare prevăzute de **art. 2 alin. 1 din O. G. nr. 137/2000**, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC - membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Data redactării

Hotărâre redactată: C.S.S., Tehnored. V. 2 exemp.

Motivare redactată de Haller István

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.