



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR.124
din 25.02.2015**

Dosar nr: 278/2014

Petiția nr: 2962/28.04.2014

Potent: S A

Reclamat: R V

Obiect: tratament discriminatoriu pe criteriul de boală

I. Numele și domiciliul părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. S A

I.2. Numele și domiciliul reclamațiilor

I.2.1. R V

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Potentul arată că în data de 11.01.2011 s-a prezentat la medicul de familie pentru a obține o scrisoare medicală, întrucât îi era necesară la Direcția pentru protecția persoanelor cu handicap adulte. Potentul susține că medicul l-a jignit și l-a dat afară din cabinet refuzând eliberarea scrisorii medicale.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348

din 6 mai 2008, Colegiul a invocat din oficiu excepția tardivității introducerii plângerii la Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.3. Prin adresa nr. 2962 din 19.05.2014, excepția de tardivitate, motivată, a fost comunicată petentului. Consiliul a acordat un termenul de exprimare a punctului de vedere cu privire la excepția invocată pentru data de 30.05.2014. Petentul a revenit cu adresa nr.3800 din 30.05.2014 prin care a susținut petiția așa cum a fost formulată.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

4.1. Petentul arată că în data de 11.01.2011 s-a prezentat la medicul de familie pentru a obține o scrisoare medicală, întrucât îi era necesară la Direcția pentru protecția persoanelor cu handicap adulte. Petentul susține că medicul l-a jignit și l-a dat afară din cabinet refuzând eliberarea scrisorii medicale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul sesizează aspecte considerate discriminatorii prin actele săvârșite de către medicul de familie în sensul că a fost jignit, persecutat și dat afară din dispensar.

5.2. În drept, **conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice", iar **alin 2** prevede că „sunt discriminatorii prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), fata de alte persoane, în afară cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop sunt adecvate și necesare”. **Alin. (3)** prevede că „orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”.

5.3. Art. 20 prevede la alin. 1 faptul că „Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”, iar la art. 27 se

arată că „Termenul pentru introducerea cererii (la instanță) este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

5.4. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de tardivitate a introducerii plângerii la CNCD, reține prevederile art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, constatând faptul că neexercitarea dreptului de petiționare în termenul de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei conduce la respingerea petiției ca tardiv introdusă. Petentul face referire la situații petrecute în data de 11 ianuarie. Totuși, potrivit art. 27, petentul are posibilitatea de a se adresa instanței în termen de 3 ani de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Clasarea sesizării;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS Csaba Ferenc – membru

BERTZI Theodora – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER Istvan – membru

JURA CRISTIAN – membru

POPA CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU – membru

Redactat și motivat de S.C.S., V.F.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.