



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATÉREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

HOTĂRĂREA nr. *123*  
din 07.02. 2008

Dosar nr: 376/2007

Petiția nr: 7165 din data de 10.07.2007

Petentă: K C

Obiect: încălcarea dreptului la demnitate personală și dreptul la educație

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

I.1.1. Petentă K C , cu domiciliu

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

I.2.1. Școala – Liceu „Lauder- Reut” cu sediul în str. Iuliu Barasch, nr. 15, sector 3, București

**I.3. Procedura de citare**

Prin adresa nr.9687/13.09.2007, s-a citat petenta, dna. K C la sediul instituției, în ziua de 04.10.2007, în vederea audierii părților.

Prin adresa nr. 9686/13.09.2007 s-a citat Școala – Liceu „Lauder- Reut” , în ziua de 04.10.2007, la sediul instituției, în vederea audierii părților.

Prin adresa nr. 9678/13.09.2007 s-a citat Inspectoratul Școlar al municipiului București , în ziua de 04.10.2007, la sediul instituției, în vederea audierii părților.

Petenta și reprezentanți ai liceului au participat la audieri.

Procedura citării a fost legal îndeplinită.



## II. Susținerile părților

### Susținerea petentei

Petenta susține că fiului dânzei i-au fost încălcate dreptul la educație și dreptul la demnitate personală. Astfel petenta aduce la cunoștința Consiliului că fiul său este elev la Liceul Lauder – Reut , în fapt Fundația Lauder – Rent din anul 1998 Acesta este elev în clasa a IX-a, iar în luna aprilie 2007, acesta și-a exprimat în afara școlii, într-un jurnal electronic de tip blog, părerea că se simte claustrat în școală datorită lipsei spațiului, făcând comparația că sunt ținuți “ ca într-un penitenciar”. Urmare exprimării acestei opinii în public, președintele Fundației, doamna T B N și conducerea școlii i-au pus în vedere, în data de 17.04.2007, să își cenzureze propriile opinii privitoare la condițiile în care învață. În data de 18.04.2007, urmare faptului că fiul petentei nu a dat curs solicitării conducerii, președintele Fundației a pătruns în sala de curs în care învață fiul petentei, având o atitudine nepotrivită față de acesta, agresându-l verbal, făcându-se aprecieri la starea materială și socială a copilului și familiei. Petenta menționează că prin această atitudine s-a urmărit și reușit umilirea fiului în fața întregului colectiv. De asemenea președintele Fundației l-a anunțat pe fiul petentei că este exmatriculat alungându-l din spațiul școlar și lăsându-l fără supraveghere pe stradă. Deși a fost anunțat verbal că este exmatriculat școala nu a emis vreun document în acest sens. Familia nu a fost înștiințată de situația intervenită, cu atât mai puțin de faptul că fiul minor era lasat pe străzi. Petenta consideră aceste fapte ca fiind un mare abuz din partea conducerii școlii. Fiul petentei a fost reprimat în școală însă la sfârșitul semestrului 2 a fost sancționat din nou dându-i-se nota 4 la purtare ca pedeapsă. Petenta arată că măsuri similare s-au luat și față de colegii fiului care s-au solidarizat cu acesta. Petenta consideră că dacă fiul dânzei ar fi comis o faptă imputabilă aceasta nu putea să fie sancționat de două ori pentru aceeași faptă. Petenta menționează că niciuna din petițiile adresate conducerii instituției nu a avut o soluționare pozitivă, ci dimpotrivă, fiica mai mică care învață la aceeași instituție nu va mai fi primită la școală de la data de 01.09.2007. Petenta mai menționează și că fiul dânzei are cetățenia Statului Israel și a Statului Român.

Prin **adresele nr. 7811/31.07.2007 și nr. 7812/31.07.2007**, Colegiul Director al CNCD a solicitat punctul de vedere referitoare la obiectul petiției, Liceului Lauder Reut și respectiv Inspectoratului Școlar al Municipiului București.

### Susținerea Inspectoratului Școlar al Municipiului București

Prin **adresa nr. 9630/12.09.2007** Inspectoratul Școlar al Municipiului București a comunicat următoarele:

- Conform art. 103 alin (3) din Legea nr. 84/1995 republicată, modificată și completată „Instituțiile și unitățile de învățământ particular dispun de



autonomie organizatorică și funcțională în concordanță cu reglementările legale referitoare la organizarea și funcționarea sistemului de învățământ”

- S-au analizat aspectele sesizate și s-a constatat că au fost respectate reglementările legale, prevăzute de „Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar” aprobat prin Ordinul M.Ed.C. nr. 4925/08.09.2005 și ale Regulamentului Intern, în acordarea notei la purtare elevului și în aprobarea transferului la o altă unitate școlară.
- Au fost respectate prevederile contractului încheiat între Fundația „Ronald S. Lauder” – România, Liceul „Lauder – Reut” și părinții elevului.

Prin **adresa nr. 11101/02.10.2007** Inspectoratul Școlar al Municipiului București atașează la dosar raportul întocmit cu privire la analiza aspectelor sesizate de petentă.

### Suținerea Liceul Lauder Reut

Prin **adresa nr. 9143/03.09.2007** Liceul Lauder Reut răspunde solicitării Colegiului Director al CNCD, precizând următoarele:

- În școală și în timpul orelor, elevul A C s-a dovedit permanent un elev disciplinat, calm, civilizată, respectuos, decent în relațiile cu colegii, profesorii și personalul nedidactic, fapt considerat ca atare și consemnat în toate rapoartele școlare semestriale („School Report”)

În School Report, profesorii clasei evaluează comportamentul unui elev la disciplinele pe care le predau. Criteriile se referă la motivația față de disciplina respectivă, atitudinea față de propria dezvoltare, punctualitate, aspect exterior. Conform acestor criterii, A s-a comportat bine și foarte bine. Aceiași profesori, ca membri ai Consiliului Clasei și ai Consiliului profesoral hotărâsc nota la purtare a elevilor la sfârșit de semestru. Această notă la purtare reflectă comportamentul și conduita unui elev în școală și în afara școlii.

După ce opiniile lui A pe pagina personală de blog, referitoare la unii dintre profesorii școlii, precum și la școală în general (comentarii care încalcă atât prevederile Regulamentului de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar, Capitolul VIII, secțiunea a 4-a, art. 111 alin (2) lit b), art. 112 lit. 1), cât și pe cele ale Regulamentului Intern al Complexului Școlar Lauder-Reut – Cap. IV, cap 4.2 para 2 și 4, precum și pe cele ale Anexei acestuia, și nu numai), au fost cunoscute de către profesori, conducerea Liceului Lauder – Reut a atras atenția acestora ca atitudinea lor față de A să nu fie modificată. Această decizie a fost adoptată tocmai pentru a nu îl discrimina pe A în niciun fel și a nu îl pedepsi de mai multe ori pentru aceeași faptă, prin atitudinea cadrelor didactice la orele de curs. Profesorii au avut mare grijă ca notele la disciplinele pe care le predau și evaluarea din School Report să fie cât mai obiective și să reflecte cât mai exact activitatea lui A în timpul programului școlar, comentariile sale din blogul său urmând a fi discutate și sancționate prin scaderea notei la purtare, la sfârșitul semestrului al II-lea.



- Cu privire la rezultatele sale academice în general, precum și la promovarea examenelor naționale, dorim să adăugăm că acest fapt se datorează pregătirii și asistenței individuale suplimentare, acordată elevului A Constantinof la materiile de examen, pe tot parcursul anului școlar 2005-2006, la finele căruia a susținut examenele de capacitate. În plus, în cadrul cursurilor extracurriculare, din care face parte și cursul de Business English furnizat de către Consiliul Britanic, la care A nu a trecut testul inițial administrat de Consiliul Britanic, școala i-a asigurat un program de pregătire specială cu profesori de limba engleză, pe toată durata anului școlar 2006-2007. Acest fapt vine în sprijinul non-discriminării lui A de către instituția noastră, lui acordându-i-se în continuare, la fel ca oricărui elev din școală, suportul academic necesar, inclusiv pregătire suplimentară la anumite discipline.
- La opiniile lui A relative la școală și profesori, care se constituie în abateri de la Regulamentul de Organizare și Funcționare a Învățământului Preuniversitar și de la Regulamentul Intern, abateri care au periclitat imaginea instituției (nu numai prin propriile afirmații de pe pagina sa de blog, dar și prin comentariile defăimătoare, jignitoare pe care le-a generat din partea altor utilizatori de internet, multe construite într-un limbaj subteran, și pe care A le-a găzduit pe pagina sa de blog, apoi prin scandalul media în care instituția a fost angrenată), nu a constituit nici un moment motiv de discriminare, dimpotrivă, rezultatele activității sale în școală, inclusiv la cursurile extracurriculare oferite de Liceul Lauder – Reut, au fost recunoscute ca atare, prin acordarea la finele anului școlar 2006 – 2007, a Certificatului de Absolvire cu merite deosebite, a cursului de publicitate, oferit de Universitatea Media. Mai mult, A a beneficiat de bursă pe întreaga durată a celor 9 ani de studiu în Școala Lauder – Reut, care a acoperit în mod substanțial contribuția lunară datorată școlii. În aceste condiții, nu vedem cum s-ar putea considera că A a fost discriminat pentru situația sa materială, când acesta a beneficiat constant, timp de 9 ani, de sprijin financiar substanțial și suport academic susținut și suplimentar, care la rândul său presupune investiții financiare, din partea instituției noastre.
- Referitor la acuzațiile conținute în petiție, potrivit cărora A ar fi fost exmatriculat în mod abuziv, pe criterii de discriminare, fie ea de opinie sau materială, apoi reprimat în școală sub presiunea scandalurilor de presă apărute și sancționat din nou abuziv cu nota 4 la purtare pe semestrul al II-lea precizăm următoarele:
  - Instituția noastră a aplicat sancțiunile legale, prevăzute în ROFUIP și în Regulamentul Intern al Complexului Școlar Lauder – Reut, pentru acțiunile de denigrare a școlii și a cadrelor didactice de către A, pe pagina de personală de blog, și anume: - muștrare individuală, muștrare în fața clasei, muștrare în fața Comisiei de Disciplină a școlii, muștrare scrisă și în final acordarea notei 4 la purtare pe semestrul al II-lea.
  - Pe lângă acestea, în paralel, în toată această perioadă între conducerea complexului școlar Lauder – Reut și a Fundației R. S. Lauder România, pe de o parte, și A, singur și însoțit de mama sa, pe de altă parte, au avut loc discuții cu referire la materialele în cauză, postate pe pagina de blog. În cadrul acestor întâlniri, conducerea Fundației și a





complexului școlar, și-au exprimat surprinderea și dezamăgirea în legătură cu atitudinea lui A.    vis a vis de instituție și de profesorii săi, exprimată în spațiu public, pe pagina personală de blog; au supus atenției lui A.    și a mamei sale, faptul că aceste materiale și comentarii, postate fără acordul prealabil al instituției și al cadrelor didactice, afectează negativ imaginea și prestigiul acestora, cerând explicații în legătură cu motivele care au condus la această atitudine, mai ales că A.    ar fi putut utiliza numeroase căi de a semnaliza nemulțumirile sale legate de activitatea școlii, în spiritul, respectat și promovat de școală, al exprimării libere a opiniilor; li s-a explicat că prin această atitudine, nu își respectă îndatoririle asumate potrivit ROFUIP și Regulamentului Intern, care interzic și sancționează defăimarea și denigrarea școlii și a profesorilor. La întrebările legate de motivele acțiunilor sale, A.    a răspuns că nu are motive de nemulțumire legate de activitatea instituției și a profesorilor, ci dimpotrivă; că a înțeles consecințele acțiunilor sale-afectarea imaginii și bunului renume al acestora, convenind, împreună cu mama sa și la cererea noastră, să își prezinte pe pagina de blog, scuzele față de instituție și de profesori și să înceteze a mai posta materiale și comentarii tendențioase, defăimătoare, la adresa acestora. Scuzele lui A.    alături de angajamentul de a nu mai continua și a nu mai încuraja reacțiile și comentariile calomnioase, insulătoare ale altor utilizatori de internet pe pagina sa de blog, au fost considerate suficiente, din punctul de vedere al instituției și al personalului didactic, pentru a repara prejudiciile de imagine aduse și pentru a soluționa problema pe cale amiabilă. Cu toate acestea, A.    nu numai că nu și-a prezentat scuzele la care își luase angajamentul, dar și-a continuat „campania” pe pagina de blog, de data aceasta ștergând posturile de natură să îl incrimineze în mod evident și păstrându-le pe cele aflate la limita interpretării, găzduind în continuare comentariile insultătoare ale altor utilizatori, amplificând falsul conflict cu instituția, în numele îngrădirii dreptului la libera exprimare (niciodată intezis de școală) și angrenând instituția într-un scandal media pe această temă. Trebuie menționat faptul că întreg corpul didactic al școlii s-a autosesizat imediat cu privire la comentariile jignitoare despre anumiți colegi și la materialele audio-video postate pe pagina sa de blog fără acordul acestora, depunând o petiție către conducerea instituției, prin care solicită aplicarea regulamentului școlar în cazul abaterilor de la prevederile acestuia, înregistrate de către A.    anunțându-și intenția de a acționa în judecată familia minorului „pentru afirmații calomnioase la adresa colectivului școlii”. La aceasta, se adaugă declarațiile profesorilor D.    Ș.    și I.    Ș.    , V.    T.    cu toții vizați în sens peiorativ, jignitor, sub sloganul „aceste pagini constituie un pamflet și trebuie tratate ca atare”, pe blogul lui A.    prin care se descrie natura prejudiciilor de imagine și nu numai, aduse fiecăruia în parte și se solicită conducerii școlii remedierea de urgență a situației, în conformitate cu regulamentele școlare. În documentele anexate, veți putea consulta petiția corpului didactic, declarațiile profesorilor, scrisorile trimise părinților, în acest interval. Veți putea constata astfel că sancțiunile legale, aplicate elevului A.    au fost dispuse numai după epuizarea tuturor posibilităților de remediere a situației pe cale amiabilă, după discuții și intervenții pe lângă elev și părinți, purtate cu bună credință și îndreptate către responsabilizarea



lui A și către stingerea „conflictului” în termeni corecți și rezonabili pentru ambele părți.

➤ Referitor la acuzația mamei lui A conform căreia acesta ar fi fost exmatriculat și trimis acasă în timpul orelor și lăsat nesupravegheat pe stradă, ca minor, se precizează că:

- atât pentru A cât și pentru sora sa, I , părinții au dat la începutul anului școlar 2006-2007, instrucțiuni precise, în scris, școlii, de a fi lăsați să vină și să plece singuri, neînsoțiți din școală. Nu se poate vorbi deci, despre aruncarea în stradă, în timpul orelor, fără supraveghere și punerea în pericol, a unui elev minor.

- pe data de 18.04.2007, A a fost chemat în timpul orei, muștrat în fața clasei și trimis acasă de către T B N -C , președintele Fundației Roland S. Lauder România. Gestul președintelui Fundației a venit ca reacție personală și asumată la faptul că, deși în urma discuțiilor mai sus menționate, A a părut că înțelege efectele negative, defăimătoare ale comentariilor sale, cu adresă la instituția școlii și profesori săi, de pe blog, și s-a angajat că își va cere scuze și va înceta aceste acțiuni, totuși le-a continuat, încurajat probabil de „fanii” proaspăt dobândiți din comunitatea virtuală și nu numai, motivat și din alte considerente, pe care nu le vom menționa aici.

- Prin urmare, A nu a fost exmatriculat, de astfel familia sa însăși susține acest lucru, menționând că nu a existat și nu i s-a înmănat vreo decizie oficială, în scris din partea școlii, în acest sens (chiar și faptul că, la ieșirea din școală, a fost oprit de către paznic, care avea să verifice dacă A avea permisiunea de a ieși neînsoțit, din partea părinților sau a școlii, vine în sprijinul acestei afirmații). Decizia exmatriculării face obiectul unei proceduri stricte, declanșată în condiții specifice și consemnată în regulamentele școlare, procedură care nu a nici hotărâtă nici aplicată de către școală. A a fost trimis acasă în timpul orelor în data de 18.04.2007, după această dată el a revenit imediat la cursuri și nu i s-a restricționat în nici un fel accesul în școală și la educație.

### III. Motivele de fapt și de drept

În drept, Colegiul Director retine că potrivit **Constituției României**, art. 20 alin 1, „Dispozițiile constituționale privind drepturile și libertățile cetățenilor vor fi interpretate și aplicate în concordanță cu Declarația Universală a Drepturilor Omului, cu pactele și cu celelalte tratate la care România este parte.

**Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, ratificată de România prin Legea 30 din 18 mai 1994, publicată în “Monitorul Oficial” nr. 135 din 31 mai 1994, prevede în art 14 ca: „Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta



convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională și socială, apartenență la o minoritate națională, avere naștere sau orice altă situație”.

**În același sens, Protocolul nr. 12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, ratificat de România prin Legea nr. 103/2006 art 1 prevede interzicerea generală a discriminării:

„1. Exercițarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenența la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.

2. Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate în paragraful 1.”

**Conform art 2 alin (1) din OG 137/2000** privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, “prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

(4) Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intra sub incidența legii penale.”

Conform art. 15 din OG nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare,” *Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, dacă fapta nu intra sub incidența legii penale, orice comportament manifestat în public, având caracter de propaganda naționalist-șovină, de instigare la ura rasială sau națională, ori acel comportament care are ca scop sau vizează atingerea demnității ori crearea unei atmosfere de intimidare, ostile, degradante, umilitoare sau ofensatoare, îndreptat împotriva unei persoane, unui grup de persoane sau unei comunități și legat de apartenența acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată ori de convingerile, sexul sau orientarea sexuală a acestuia.”*

Analizând faptele reținute în petiție, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci când **se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nicio justificare obiectivă**”





**sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv.** (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Colegiul Director reține că petenta invocă încălcarea dreptului la demnitate personală și dreptului la educație a elevului A C de către conducerea Liceului „Lauder- Reut”. Or, raportat la prevederile articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior.

- I. Referitor la încălcarea dreptului la demnitatea personală a elevului de către Președinta Fundației Fundației lauder- Reut

Colegiul Director a analizat documentele anexate la dosar, dispozițiile legale, precum și declarația profesoarei de fizică V M și a constatat că nu





sunt probe suficiente la dosar pentru a califica fapta prezentată, care s-a petrecut în timpul orei de fizică, ca fiind faptă de discriminare.

## II. Referitor la încălcarea dreptului la educație a elevului

Colegiul Director reține că Inspectoratul Școlar al Municipiului București a analizat aspectele sesizate și în urma controlului efectuat, s-a constatat că au fost respectate reglementările legale, prevăzute de „Regulamentul de organizare și funcționare a unităților de învățământ preuniversitar” aprobat prin Ordinul M.Ed.C. nr. 4925/08.09.2005 și ale Regulamentului Intern, în acordarea notei la purtare elevului și în aprobarea transferului la o altă unitate școlară. Au fost respectate prevederile contractului încheiat între Fundația „Ronald S. Lauder” – România, Liceul „Lauder – Reut” și părinții elevului.

## III. Referitor la discriminarea de către conducerea școlii a elevei I C, sora elevului A C

Colegiul Director a reținut din petiție faptul că eleva I C ar fi discriminată de către conducerea școlii, pentru opiniile fratelui său, elevul A C

Colegiul Director constată că nu sunt probe la dosar pentru ca această faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare

Având în vedere considerentele reținute de Colegiul Director, în temeiul art.20 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi**, ale membrilor prezenți

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Referitor la încălcarea dreptului la demnitatea personală a elevului de către Președinta Fundației lauder- Reut, că nu sunt probe suficiente la dosar
2. Referitor la încălcarea dreptului la educație a elevului că, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, nu este competent în soluționarea acestui capăt de cerere, conform Ordonanței de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;



3. Referitor la discriminarea de către conducerea școlii a elevei I C sora elevului A. C că nu sunt probe la dosar
4. Clasarea dosarului;
5. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;
6. O copie a hotărârii se va transmite Complexul Școlar "Lauder- Reut", cu sediul în str. Iului Barach, nr.15, Sector 3, București și Inspectoratului Școlar al municipiului București.

#### IV. Modalitatea de plată a amenzii (dacă este cazul)

- nu este cazul;

#### V. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța competentă și în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului director prezenți la ședință

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN - Membru

NIȚĂ DRAGOȘ TIBERIU- Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

TRUINEA ROXANA - Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit Legii nr.554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.

