



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)

**HOTĂRĂREA NR. 121  
din 18.02.2008**

**Dosar nr.:** 506/2007

**Petiția nr.:** 8852/27.08.2007 completată prin nr. 10.475/24.09.2007.

**Petent:** G T I

**Obiect:** Eliberarea abuzivă din calitatea de proprietar asociat.

**I.1. Numele, domiciliul petentului**

I.1.1. G T I cu domiciliul

**I.2. Numele și sediul reclamatului.**

A. T cu domiciliul în

**II. Susținerile părților.**

A. Petentul, G T I sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la următoarele aspecte:

1. Numita A T , președinta Asociației de proprietari , la data de 27.07.2007 a decis unilateral "eliberarea din calitatea de proprietar asociat, rămânând operantă calitatea de proprietar locatar".
2. Acțiunea reclamatei are loc pe fondul contrarietății de opinii în cadrul asociației de proprietari.
3. Decizia luată de către reclamată a fost adusă la cunoștința membrilor săi de familie și unor autorități publice locale.
4. Prin acțiunea sa, reclamata, a fost de natură a-l denigra și a-l exclude din cadrul asociației de proprietari și înlăturarea recunoașterii calității de proprietar cu drepturi egale cu ceilalți proprietari din imobil.
5. Atât Primăria municipiului Constanța cât și Poliția Constanța au stabilit că decizia reclamatei este lipsită de temei
6. Solicită intervenția consiliului în vederea analizării situației prezentate și aplicarea de sancțiuni împotriva reclamatei.

În susținerea afirmațiilor sale petentul a depus în copie documente referitoare la corespondența dintre el și asociația de proprietari, precum și răspunsul autorităților .

B.A. T , prin adresa nr. 12.489/17.10.2007, completată ulterior prin nr.16.534/23.11.2007, a precizat următoarele:

- 1.Apartamentul în care domiciliază petentul , împreună cu A V , este proprietatea lui S I și S L.
- 2.Proprietarii apartamentului au renunțat liber la calitatea lor de membru al asociației (adresa nr. 27/10.07.2007 și 35/02.08.2007). Aceste adrese au fost semnate inclusiv de către petent.
- 3.Situația este prezentată trunchiat și părtinitor.
4. Biroul sprijinire, îndrumare asociației de proprietari din cadrul primăriei s-a pronunțat cu privire decizia asociației față de proprietarii apartamentului în care locuiește petentul.
5. G T I și A V au solicitat asociației să i-a act de faptul că renunțau la calitatea de membru al asociației(adresele nr. 35 și 36 din 02.08.2007).
6. Șicanarea vine din partea petentului care, de-a lungul timpului, a intentat un număr de 43 de procese –toate pierdute- asociației, membrilor organelor de conducere ale asociației sau unor pensionari din cadrul asociației.
- 4.Pentru susținerea afirmațiilor au fost depuse în copie, cererea proprietarilor, procesul verbal al Comitetului executiv și al Comisiei de cenzori și decizia nr. 4/31.08.2007.

### **III. Descrierea presupusei fapte de discriminare**

Petenta nu identifică o anumită faptă de discriminare.

### **IV. Procedura de citare**

Urmare petiției înregistrate cu nr. 8852 din 27.08.2007, formulată de petent, Colegiul Director prin citațiile nr. 14.410 și 14.411 din 05.11.2007 a citat părțile pentru data de 22 11 2007.

La data audierii nu s-au prezentat părțile.

### **V. În drept,**

Avînd în vedere :

Prevederile art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, prevede că „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Potrivit art. 4 coroborat cu art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, iar „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără



deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială."

Legea nr. 230 din 6 iulie 2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari:

ART. 1 Prezenta lege reglementează aspectele juridice, economice și tehnice cu privire la înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari, precum și modul de administrare și de exploatare a clădirilor de locuințe aflate în proprietatea a cel puțin 3 persoane fizice sau juridice, de drept public ori de drept privat, inclusiv în cazul celor care au în structura lor și spații cu alta destinație decât aceea de locuința.

ART. 26 Dacă o hotărâre a adunării generale este contrară legii, statutului sau acordului de asociere a asociației de proprietari ori este de natura sa producă daune intereselor proprietarilor, aceștia pot ataca în justiție respectiva hotărâre, în termen de 45 de zile de la adoptarea acesteia. Acționarea în justiție nu întrerupe executarea hotărârii decât în cazul în care instanța dispune suspendarea acesteia.

ART. 30(1) Comitetul executiv, reprezentat de președintele asociației de proprietari, are următoarele atribuții:

a) duce la îndeplinire hotărârile adunării generale și urmărește respectarea prevederilor legale, a statutului și a acordului de asociere ale asociației de proprietari;

b) emite, dacă este cazul, decizii scrise privind reguli pentru ducerea la îndeplinire a hotărârilor adunărilor generale și pentru respectarea prevederilor legale, a statutului și a acordului de asociere, precum și alte decizii ce privesc activitatea din asociația de proprietari;

Colegiul director reține că, pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ, mai multe condiții :

1. Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

2. Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

3. Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

4. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Având în vedere aspectele precizate mai sus Colegiul Director reține că, în cauza dedusă soluționării, nu sunt întrunite elementele constitutive ale faptei de discriminare, motiv pentru care va clasa dosarul.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR



## HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate prin prezenta petiție nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum sunt stabilite prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite fiecărei părți.

### VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

#### Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA-Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA– Membru

TRUINEA ROXANA-Membru

Data redactării 27. febr. 2008

