



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2. tel/fax. +40-21-3126578. e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 120
din 27.02.2008**

Dosar nr.: 317/2007

Petiția nr: 6256 din data 14.06.2007

Petenti: T G

Obiect: discriminare prin aplicarea legilor speciale de pensionare a magistraților, militarilor și a altor categorii

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

I.1.1 T G

II. Obiectul sesizării

2.1 Petentul se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu discriminarea creată, prin aplicarea prevederilor legilor speciale de pensionare a militarilor, magistraților față de cei pensionați potrivit legii generale de pensionare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

3.1 Prin petiția nr.6256 din data de 14.06.2007, petentul de profesie inginer electrotehnic, se adresează Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în legătură cu discriminarea creată, prin faptul că este pensionar și este discriminat în raport cu pensionarii militari, magistrați, polițiști, care au un alt mod de calculare a pensiilor și care beneficiază medicamente gratuite.

3.2 Parlamentarii, magistrații, militarii au făcut legi pentru ei care le oferă mai multe drepturi.

IV. Citarea părților



4.1 Având în vedere prevederile art. 20, alin. 4, 5 și 6 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, au fost citați următorii:

– T G , absent;

4.2 Procedura de citare legal îndeplinită la data de 30.08.2007, la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

V. Susținerile părților

5.1.1 Prin adresa nr. 6572 din 22.06.2007 Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a cerut petentului date și informații concrete referitoare la actele/faptele de discriminare la care a fost supus.

5.1.2 Petentul răspunde prin adresa nr. 7237 din 11.07.2007 că unii pensionari sunt pensionați prin legea generală iar alții cum ar fi magistrații, militarii, polițiștii după legi speciale.

5.1.3 Petentul prin adresa nr.8820 din 24.08.2007 comunică că discriminarea este legalizată prin prevederi legalizate care încalcă Constituția României, privind egalitatea în drepturi, dând exemplu pe cetățenii care au produs bunuri materiale prin munca lor sunt pensionați după legea pensiilor din sistemul public, iar cei care au fost magistrați, polițiști, militari sunt pensionați după legi special făcute pentru ei.

VI. Motivele de fapt și de drept

6.1. **În fapt**, Colegiul Director reține că în petiția dedusă soluționării petentul invocă efectul creat prin aplicarea diferitelor legi de pensionare, considerând că s-a creat o situație discriminatorie.

6.2.1**În drept**, Colegiul Director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suede, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

6.2.2. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate**



diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zuccheri and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismos Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 para.91)

6.2.3 Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

6.2.4 În speța de față, **Colegiul Director nu poate reține situații comparabile între pensionarii magistrați, polițiști, militari care beneficiază de pensii de serviciu și ceilalți pensionari**. Astfel, nu se poate constata incidența unor categorii de persoane plasate în situații analoge sau comparabile.

6.2.5 Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate. (22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

Coroborând aceste aspecte cu faptele care fac obiectul petiției și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art.2 alin.1 din O.G. nr.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, în cauză **nu se poate reține întrunirea cumulativă a elementelor** privind un tratament de deosebire restricție, excludere, deosebire, preferință între persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit datorită unuia din criteriile prevăzute de lege și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate în petiția nr. 6256 din data 14.06.2007 nu au caracter discriminatoriu potrivit prevederilor Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și aprobările ulterioare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Csaba Ferenc Asztalos - Presedinte

Corina Nicoleta Comșa – Membru

Roxana Paula Truinea – Membru



Anamaria Panfile - Membru

Dezideriu Gergely - Membru

Istvan Haller - Membru

Gheorghe Ioniță - Membru

Dragos Tiberiu Nita - Membru

Data redactării : 27.02.2008

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal de 15 de zile de la comunicare constituie de drept titlu executoriu.

