



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 12
din 14.01.2015**

Dosar nr.: 654/2014

Petiția nr.: 18792/05.11.2014

Petenti: G C, B G, C N F, C S, P M I, I T, I D, P I V, D N, P E, F L, P M, C R, F I, U M, P L M, C M, V G, Ț A, T T și M M

Reclamat: Tribunalul Maramureș

Obiect: neacordarea sporului de risc și de solicitare neuropsihică în procent de 50% prevăzut de art. 47 din Legea nr. 50/1996 privind salarizarea și alte drepturi ale personalului din organele autorității judecătorești

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. G C, B G, C N F, C S, P M I, I T, I D, P I V, D N, P E, F L, P M, C R, F I, U M, P L M, C M, V G, Ț A, T T și M M cu domiciliul procedural la sediul Cabinetului avocațial R E O din Județul Maramureș

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Tribunalul Maramureș, prin reprezentant legal Lihet Cristina Laura în calitate sa de Președinte al Tribunalului Maramureș, instituție cu sediul în Baia Mare, Bd. Republicii, nr. 2A, Județul Maramureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenții, în calitate avută de aprozi, agenți procedurali și șoferi, categorii profesionale conexe personalului auxiliar de specialitate al instanțelor, arată faptul că ar trebui să beneficieze de sporul de risc și suprasolicitare neuropsihică în procent de 50% precum și de sporul de confidențialitate. Mai arată faptul că majoritatea colegilor lor beneficiază de aceste sporuri, respectiv personalul auxiliar conexe de specialitate din cadrul unor Curți de apel (Curtea de Apel Oradea) și de la parchete

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.) a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 18792/11.11.2014, respectiv 18984/11.11.2014 au fost citate părțile (petenții și partea reclamată) pentru termenul din data de 25.11.2014. La termenul stabilit de către Consiliu, au lipsit părțile

3.3. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D.sub nr. 19531/25.11.2014, partea reclamată a formulat note scrise comunicate petenților prin adresa C.N.C.D. nr. 19663/28.11.2014, iar punctul de vedere formulat de către petenți a fost comunicat reclamatei, prin adresa C.N.C.D. nr. 19663/28.11.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petențiilor

4.1.1. Prin petiția formulată, petenții supun atenției Consiliului situația în care se află, apreciind că au fost discriminați de către partea reclamată în condițiile în care majoritatea colegilor din cadrul altor Curți de Apel (ex. Curtea de Apel Oradea), respectiv Parchete, beneficiază de sporul de risc și solicitare neuropsihică în procent de 50 % prevăzut de art.47 din Lg. 50/1996. Petenții dețin hotărâri judecătorești irevocabile însă nu beneficiază de acest spor, solicitând luarea măsurilor care se impun.

4.1.2. Petenții dețin funcțiile de conducători auto, respectiv agenți procedurali și aprozi în cadrul Tribunalului Maramureș , județul Maramureș, având calitatea de personal conex personalului auxiliar de specialitate.

4.1.3. Prin Decizia nr. 21 din 10 martie 2008, pronunțată de ICCJ B în dosarul nr. 5/2008, s-a admis recursul în interesul legii declarat de Procurorul General de la Parchetul de pe lângă ICCJ, stabilindu-se că, în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 47 din Legea nr. 50/1996, judecătorii, procurorii, magistrații asistenți, precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică și după intrarea în vigoare a OUG nr. 83/2000 aprobată prin Legea nr. 334/2001.

4.1.4. S-a reținut din considerentele deciziei respectiv că prin art. 1 pct.42 dub OG 83/2000 pentru modificarea și completarea Legii nr. 50/1996 au fost abrogate dispozițiile art. 47 din Legea nr. 50/1996, însă abrogarea respectivă a fost neconstituțională, fiind realizată cu încălcarea dispozițiilor constituționale și de tehnică legislativă. ICCJ a apreciat că au supraviețuit dispozițiilor de abrogare, normele care reglementau acordarea sporului de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică, astfel încât acestea au produs și produc în continuare efecte juridice. În condițiile în care prin decizia respectivă instanța supremă a statuat că judecătorii, procurorii, magistrații asistenți precum și personalul auxiliar de specialitate au dreptul la un spor de 50%, pentru risc de suprasolicitare neuropsihică se impune a fi clarificat dacă petenții , în calitate de conducători auto și aprozi din cadrul Tribunalului Maramureș au dreptul să beneficieze de acest sport, avându-se în vedere faptul că prin dispozițiile Oug nr. 8/2007 s-au modificat dispozițiile art. 1 pct. 3 alin. 5 din Legea nr. 17/2006 stabilindu-se că „sunt conexe personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, funcțiile de agent procedural, aprod și șofer”.

4.1.5. Referitor la sporul de confidențialitate de până la 15%, potrivit art. 78 alin . 1 din Lg 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice “Personalul auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea este obligat să păstreze secretul profesional, confidențialitatea în legătura cu faptele și informațiile despre care ia cunoștință în exercitarea funcției, cu privire la procese aflate în curs de desfășurare sau asupra unor cauze cu care a fost sesizat parchetul.”

4.1.6. Legea nr. 567/2004 în forma inițială din 12.09.2004, nu asimila funcția de șofer ca fiind funcție conexă personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești, însă prevederile textului legal au fost completate prin Legea nr. 17 din 11.01.2006 în sensul că și funcția de șofer, alături de cea de aprod și agent procedural este conexă personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești.)art. 3 și 4 din Legea nr. 17/2006.

4.1.7. Potrivit art. 90¹ din Legea nr. 567/2004, prevederile acestui act normativ se aplică în mod corespunzător și personalului conex al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea.

4.1.8. Arată faptul că sporurile solicitate sunt deja acordate în țară respectiv la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj, la Curtea de Apel Oradea, Curtea de Apel Craiova.

4.1.9. Prin înscrisul înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 19543/25.11.2014, petenții solicită respingerea excepției invocate din oficiu și soluționarea cererii astfel cum a fost formulată. Arată faptul că au urmat toate căile în instanță, o parte dintre petenți deținând hotărâri judecătorești definitive și irevocabile prin care le-au fost recunoscute aceste drepturi, și cu toate acestea nu au fost puse în executare. Petenții mai arată

faptul că s-au adresat deja Curții de Apel Cluj, iar solicitările lor au primit un răspuns nefavorabil. Totodată s-au adresat cu o solicitare către Ministerul de Justiție, însă nu li s-a comunicat nici un răspuns.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Prin punctul de vedere transmis, partea reclamată, arată faptul că semnarii petiției sunt angajați ai Tribunalului Maramureș, având statutul de personal conex, conform art. 3, alin. 4 din lege 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea și al personalului care funcționează în cadrul Institutului Național de Expertize Criminalistice.

4.2.2. Cu privire la sporul de risc și de suprasolicitare neuropsihică de 50%, semnarii arată faptul că, deși dețin hotărâri judecătorești irevocabile, nu beneficiază de acest spor. Dintre cei 21 de semnari ai petiției, doar 8 persoane dețin sentințe judecătorești irevocabile prin care le-a fost acordat acest spor. Restul de 13 persoane nu dețin astfel de sentințe fie din cauză că acțiunile promovate au fost respinse irevocabil fie din cauză că nici nu au promovat astfel de acțiuni, fiind angajați după 1 ianuarie 2010, în baza noilor legi de salarizare unică a personalului bugetar.

4.2.3. Cu privire la sporul de confidențialitate de 15%, din cei 21 de petenți, doar 7 persoane dețin sentințe irevocabile în acest sens.

4.2.4. În privința celor două decizii ale Înaltei Curți de Casație și Justiție la care se face referire în petiție, respective Decizia nr. 21/10.03.2008 și Decizia nr. 46/15.12.2008, apreciază că acestea sunt obligatorii a fi aplicate de către instanțele de judecată în cauzele care au ca obiect cele reglementate de către aceste decizii. Ele nu pot constitui temei pentru ordonator de credite de a emite acte administrative, în speța decizii de modificare a drepturilor salariale ale personalului angajat, singurul temei legal fiind prevederile legale în vigoare.

4.2.5. În cazul petenților, toate actele administrative, respectiv decizii de încadrare, de suspendare a raporturilor de muncă, de stabilire sau modificare a drepturilor salariale ale personalului din cadrul Tribunalului, respective personal auxiliar și conex, funcționari publici și personal contractual, cu excepția magistraților, sunt emise de către Curțile de apel, în speța de față de către Curtea de Apel Cluj.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD cu privire situația expusă de către petenți, respectiv neacordarea sporurilor de 50% pentru risc și suprasolicitare neuropsihică și a sporului de confidențialitate de 15% reține prevederile art. 28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, constatând faptul că petiția formulată nu este de competența Consiliului.

5.4. Colegiul constată că petenții invocă vătămarea drepturilor ce li se cuvin prin neacordarea sporurilor solicitate. Din precizările făcute de către partea reclamată rezultă faptul că o parte dintre petenți au obținut în instanță recunoașterea sporurilor solicitate, Colegiul *nici nu poate să interzică sau să oblige la executarea hotărârilor judecătorești pronunțate.* (vezi în acest sens hotărârile Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțate în cauza Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, parag. 45, coroborat cu hotărârile pronunțate în cauzele Benthem v. the Netherlands, 23 October 1985, Series A no. 97, p. 17, para. 40; H. v. Belgium, 30 November 1987, Series A no. 127, p. 34, para. 50; and Belilos v. Switzerland, 29 April 1988, Series A no. 132, p. 29, para. 64). Astfel, Colegiul Director nu poate analiza aspectele ce derivă din neexecutarea hotărârii judecătorești rămase definitive și irevocabile, ori a hotărârilor

judecătorești invocate în speță, revenind instanțelor judecătorești atributul de a statua asupra acestor chestiuni.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Ca atare, se naște întrebarea legitimă, în ce măsură pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000 republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul în legătură indisolubilă cu activitatea de înlăptuire a justiției de către instanțele judecătorești. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor corelative actului de justiție, ori cu privire la aspectele procedurale ale procesului civil.

5.7. Or, astfel cum a statuat și Curtea Constituțională, interpretarea legii este atributul suveran al instanțelor judecătorești în opera de înlăptuire a justiției, iar controlul acestei interpretări se realizează prin exercitarea căilor de atac. Din acest punct de vedere, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate subroga instanțelor de judecată pentru a face aprecieri în legătură cu aspectele de fond ale petiției care decurg din modalitatea de interpretare și aplicare a dispozițiilor legale, precum și consecințele juridice ce decurg dintr-o asemenea interpretare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Red/mot: TB/RB 20.01.2015

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.