



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 105
din 13.02.2008**



Dosar nr.: 462/2007

Petiția nr.: 8123/08.08.2007.

Potent: M E

Obiect: Evaluarea incorectă a pensiei.

I.1. Numele, domiciliul petentului

I.1.1. M. E cu domiciliul în

I.2. Numele și sediul reclamatului.

Casa județeană de pensii Constanța cu sediul în Constanța str. Decebal, nr. 13C, jud. Constanța.

II. Susținerile părților.

A. Petenta, M E sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la următoarele aspecte:

1. Este persoană cu handicap de gradul II, cu deficiențe de auz.
2. Apreciază că, în procesul de evaluare a pensiei sale, s-a strecurat o greșeală, în sensul că nu s-a ținut cont de stagiul complet de cotizare de 15 ani, așa cum prevede Legea nr. 57/1992, pentru femeile încadrate în gradul II de handicap..
3. La evaluarea dosarului său s-a luat în calcul stagiul complet de cotizare de 25 de ani.
4. S-a adresat Casei de pensii a județului Constanța însă, aceasta, nu i-a răspuns
5. Solicită intervenția consiliului în vederea recalculării pensiei.

În susținerea afirmațiilor sale petenta a depus în copie documente referitoare identitate, gradul de handicap, carte de muncă, decizie de pensionare, adeverințe.

B. Casa de pensii a județului Constanța, prin adresa nr. 12.785/18.10.2007 a precizat următoarele:

1. Prin cererea depusă la casă ,nr. 4232EV/08.06.2006, petenta a solicitat reevaluarea dosarului de pensionare pentru limită de vârstă.

2. Procedînd la soluționarea cererii s-a constatat că susținerile petentei erau îndreptățite și, prin urmare, s-a procedat la emiterea unei noi decizii, respectiv nr. 204623 din 19.05.2007.

3. Întîrzierea în soluționarea cererii petentei s-a datorat volumului foarte mare de muncă și personalului insuficient.

4. Pentru susținerea afirmațiilor au fost depuse în copie, cererea petentei, decizia de reevaluare.

III. Descrierea presupusei fapte de discriminare

Petenta nu identifică o anumită faptă de discriminare.

IV. Procedura de citare

Urmare petiției înregistrate cu nr. 8123 din 08.08.2007, formulată de petent, Colegiul Director prin citațiile nr. 10.444 și 10.748 din 26.09.2007 a citat părțile pentru data de 18 10 2007.

La data audierii nu s-au prezentat părțile.

V. În drept,

Avînd în vedere :

Potrivit art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000** privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, prevede că „prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vîrstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrîngerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

Potrivit art. 4 coroborat cu art. 16 din Constituția României, cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări, iar „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare, aceasta, trebuie să îndeplinească, cumulativ ,mai multe condiții :

1. Existența unui tratament diferențiat, manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile).

2. Existența unui criteriu de discriminare, potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

3. Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare;

4. Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrîngerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

Avînd în vedere aspectele precizate mai sus Colegiul Director reține că, în cauza dedusă soluționării, nu sunt întrunite elementele faptei de discriminare, motiv pentru care va clasa dosarul.



Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. aspectele sesizate prin prezenta petiție nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare astfel cum sunt stabilite prin Ordonanța de Guvern nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentei și Casei de pensii a jud. Constanța.

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

COMȘA CORINA NICOLETA-Membru

GERGELY DEZIDERIU – Membru

HALLER ISTVAN – Membru

IONIȚĂ GHEORGHE – Membru

PANFILE ANAMARIA– Membru

TRUINEA ROXANA-Membru

Data redactării 22. febr. 2008

