



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 10
din 07.01.2015**

Dosar nr.: 496/2014

Petiția nr.: 5453/11.08.2014

Petent: Sindicatul PRO A.S.

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
Bihor

Obiect: refuzul angajatorului privind reținerea cotizației sindicale pentru salariați, membri de sindicat, pe statul de plată

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. Sindicatul PRO A.S., loc. Timișoara, p-ța Regina Maria, nr. 3, jud.
Timiș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului
Bihor, loc. Oradea, str. Feldioarei, nr. 13, jud. Bihor

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează refuzul angajatorului privind reținerea cotizației sindicale pentru salariați, membri de sindicat, pe statul de plată.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5453/09.09.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 6024/09.09.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 29.09.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în cadrul părții reclamate există salariați care sunt membrii de sindicat în cadrul Sindicatului PRO A.S. din luna octombrie 2007.

4.1.2. Petentul precizează că prin adresa nr. 15590/31.07.2012 angajatorul a condiționat, în mod nejustificat și nelegal, că, pentru reținerea în continuare a cotizației sindicale pe statul de plată, petentul să facă dovada reprezentativității Sindicatului PRO A.S. la nivelul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor, în caz contrar conducerea instituției urmând să sisteze reținerea cotizației sindicale începând cu data de 01.07.2013.

4.1.3. Petentul arată că în cadrul părții reclamate funcționează în mod legal două sindicate, Sindicatul PRO A.S. și Sindicatul Familia, iar începând cu data de 01.07.2013 cotizația sindicală pentru angajații Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor a fost reținută doar pentru membrii Sindicatului Familia.

4.1.4. Petentul consideră că reținerea cotizației sindicale doar pentru membrii sindicatului agreat de conducerea instituției constituie o faptă de discriminare față de salariații Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor, membrii ai Sindicatului PRO A.S.

4.1.5. Petentul arată că partea reclamată săvârșește o discriminare atât pentru sindicat, cât și pentru membrii de sindicat care au făcut cerere fiecare prin care solicită să se rețină cotizația de sindicat și să fie virată în contul petentului. Petentul precizează că prin acțiunea părții reclamate se dorește împiedicarea desfășurării activității sindicale a Sindicatului PRO A.S. la nivelul respectivului angajator.

4.1.6. O consecință a nereținerii cotizației sindicale pe statul de plată din baza impozabilă reprezentată de venitul brut al angajaților membri ai Sindicatului PRO A.S. a fost nededucerea cotizației sindicale, cu consecința calculării unui impozit pe venit mai mare și scăderea veniturilor nete ale membrilor de sindicat.

4.1.7. Petentul depune concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de partea reclamată în sensul că acest comportament potențial discriminatoriu al părții reclamate are un caracter permanent și continuu în relația cu petentul.

4.1.8. Petentul arată că deși între părți a intervenit o convenție privind reținerea cotizației sindicale acest lucru nu înseamnă că acest tip de tratament discriminatoriu față de membrii Sindicatului PRO A.S. și față de sindicat poate fi tolerat și poate fi considerată o cauză rămasă fără obiect.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată invocă *excepția tardivității* introducerii petiției, având în vedere că aspectele sesizate s-au petrecut cu 2 ani în urmă față de data petiției.

4.2.2. Pe fond, partea reclamată solicită respingerea petiției ca fiind netemeinică.

4.2.3. În fapt, partea reclamată a reținut cotizația de sindicat pentru membrii Sindicatului PRO A.S. și a virat-o acestuia și i-a comunicat tabelele

cu angajații cărora le-a reținut cotizația, din octombrie 2007 până în iulie 2012. Cu toate că angajatorul nu avea obligația de a-i comunica tabelele cu proprii săi membri de sindicat, ci dimpotrivă petentul avea obligația, potrivit art. 91, alin.2 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național, să înainteze angajatorului, la începutul fiecărui an, lista cu angajații pentru care urma să se rețină cotizația de sindicat și să o actualizeze ori de câte ori e cazul, Sindicatul Pro As, în data de 22.10.2010, a înaintat Tribunalului Timiș, o cerere de chemare în judecată, prin care solicita obligarea părții reclamante la reținerea și virarea cotizației de sindicat pentru membrii săi, comunicarea lunară, către sindicat, a tabelelor cu numele angajaților cărora li s-a reținut cotizația și plată de despăgubiri bănești ca urmare a refuzului reținerii cotizației. La cererea de chemare în judecată, sindicatul a anexat tabele cu membrii de sindicat, care a susținut că l-au mandatat în procesul respectiv, și care erau decedați de 2 ani sau alți membri care au declarat că nu l-au mandatat niciodată să-i reprezinte în instanță. Mai mult decât atât, pe tabel se regăseau 37 de persoane care au depus cerere de stopare a reținerii cotizației sindicale, la Sindicatul Pro As și care au solicitat în mod expres sindicatului ca datele sale personale să fie șterse din baza de date a sindicatului, ceea ce însemna că sindicatul nu avea dreptul a le mai folosi, în acțiunea sa în instanță, constituind un abuz, în acest sens. În mod firesc, atât Tribunalul Timiș, în primă instanță, cât și Curtea de Apel, în recurs, au respins acțiunea Sindicatului Pro As.

4.2.4. D.G.A.S.P.C. Bihor a reținut și virat cotizația sindicală până la data de 01.07.2012 pentru toate sindicatele care aveau membri angajați în instituția sa, inclusiv pentru Sindicatul "Pro As", în temeiul art. 91 din Contractul Colectiv de Muncă la Nivel Național pe anii 2007 - 2010.

4.2.5. Art. 91 din Contractul Colectiv de Muncă la Nivel Național pe anii 2007 - 2010 stipulează:

Art. 91. - (1) În aplicarea prevederilor art. 24 din Legea nr. 54/2003 - Legea sindicatelor, la cererea organizațiilor sindicale, angajatorii vor reține și vor vira sindicatului cotizația de sindicat pe statele lunare de plată. Concomitent se va efectua și deducerea fiscală a cotizației din venitul lunar al membrului de sindicat, conform prevederilor legale.

(2) Reținerea și deducerea fiscală a cotizației se fac pe baza cererii organizației sindicale, la care se atașează lista membrilor de sindicat și semnătura acestora de acceptare a reținerii. Lista se înaintează angajatorului la începutul fiecărui an de către sindicat și va fi actualizată ori de câte ori este nevoie, de către acesta.

4.2.6. La data de 01.01.2012 Contractul Colectiv de Muncă la Nivel Național pe anii 2007 - 2010 nu mai producea efecte juridice, iar vechea lege a sindicatelor nr. 54/2003 a fost abrogată odată cu intrarea în vigoare a Legii nr. 62/2011 a dialogului social, art. 153 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social, stipulează ca sindicatele și angajatorul pot încheia acorduri sau convenții colective de muncă în condițiile legii.

4.2.7. Conform principiului recunoașterii reciproce, orice organizație sindicală legal constituită poate încheia cu un angajator sau cu o organizație patronală orice alte tipuri de acorduri, convenții sau înțelegeri, în formă scrisă, care reprezintă legea părților și ale căror prevederi sunt aplicabile numai membrilor organizațiilor semnatare.

4.2.8. Partea reclamată arată că Sindicatul „Pro As” reclamă un tratament discriminatoriu cu privire la reținerea și virarea cotizației sindicale

doar pentru membrii sindicatului „Familia”. Partea reclamată precizează că reținerea și virarea cotizației sindicale în procent de 1% din salariul de bază pentru Sindicatul „Familia” se face în baza prevederilor Contractului Colectiv de Muncă la Nivelul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor valabil pentru anii 2013-2015 .

4.2.9. Având în vedere faptul că Sindicatul „Pro As” nu a semnat acest Contractul Colectiv de Munca la Nivelul Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Bihor valabil pentru anii 2013 - 2015 și respectând prevederile art. 153 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social clauzele stipulate în acest act nu-i pot fi aplicate.

4.2.10. Sindicatul Pro As a solicitat părții reclamate reținerea cotizației de sindicat pe statul de plată, anexând tabele cu membrii care l-au mandatat să solicite reținerea cotizației. Deoarece tabelele nu erau concludente, fiind pline de greșeli, ștersături, nefiind depuse în original și după ce o parte din angajații instituției, care se regăseau în acel tabel, au declarat, în scris, că ei nu au semnat acele tabele și că nu mai sunt membrii ai Sindicatului Pro As și i-au solicitat acestuia stoparea cotizației sindicale, partea reclamată a comunicat sindicatului că în aceste condiții nu poate reține cotizația angajaților, pe statul de plată. Mai mult decât atât, un angajat al părții reclamate, care s-a regăsit pe acel tabel, a făcut plângere penală împotriva dl. **M A C**, pentru săvârșirea infracțiunii de fals și uz de fals, deoarece el nu a semnat acel tabel pentru a i se reține cotizația de către Sindicatul Pro As și mai ales nici nu era membru aceluia sindicat.

4.2.11. Ulterior, dl. M.C.A. a mai solicitat părții reclamate reținerea cotizației pe statele de plată. La această solicitare, i-a fost comunicat că, drepturile salariale fiind un drept personal al salariatului, de care doar el poate dispune, așa cum prevede Legea nr. 53/2003 codul muncii, republicat, se va putea reține cotizația doar în situația în care angajații vor depune o cerere la sediul instituției, prin care să solicite reținerea și virarea cotizației în contul Sindicatului Pro As. De asemenea, partea reclamată i-a comunicat că în vederea respectării prevederilor art. 153 din Legea nr. 62/2011 a dialogului social și ținând cont de faptul că nefiind reprezentativ nu este semnat și nici parte a contractului colectiv de muncă încheiat la nivelul instituției, este necesar a se încheia o convenție în care să se stipuleze obligațiile părților. În data de 07.09.2014 partea reclamată i-a comunicat Sindicatului Pro As modelul de convenție, iar în data de 25.09.2014 Sindicatul a remis convenția semnată.

4.2.12. În condițiile în care Sindicatul Pro As a reclamat în instanță partea reclamată, cu rea credință, că nu îi reține cotizația, în condițiile în care partea reclamată o reține și o vira de aproape 5 ani, în condițiile în care a depus acte false în mai multe rânduri, în condițiile în care a solicitat reținerea cotizației pentru angajați care s-au retras din sindicat de luni sau ani, în condițiile în care nu a luat în considerare cererile angajaților care i-au solicitat să nu le mai rețină cotizația, era cât se poate de firesc, ca în lipsa unui cadru legal, bine stabilit, partea reclamată să nu dispună, în mod unilateral de un drept al salariatului, fără consimțământul acestuia.

4.2.13. Partea reclamată apreciază că în situația în care petentul respectă condițiile reglementate în convenția semnată, iar angajații vor depune o cerere la sediul părții reclamate prin care să solicite în mod expres

reținerea și virarea cotizației în contul petentului, partea reclamată își va respecta obligațiile asumate, în mod legal.

4.2.14. Partea reclamată consideră că plângerea, în condițiile în care există o convenție semnată între părți, a rămas fără obiect.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare prin refuzul angajatorului privind reținerea cotizației sindicale pentru salariați, membri de sindicat, pe statul de plată. Petentul arată că partea reclamată săvârșește o discriminare atât pentru sindicat, cât și pentru membrii de sindicat care au făcut cerere fiecare prin care solicită să se rețină cotizația de sindicat și să fie virată în contul petentului. Petentul precizează că prin acțiunea părții reclamate se dorește împiedicarea desfășurării activității sindicale a Sindicatului PRO A.S. la nivelul respectivului angajator.

5.2. Partea reclamată a invocat *excepția tardivității* introducerii petiției având în vedere că faptele sesizate de petent exced termenului legal de un an în care petentul avea posibilitatea să formuleze petiția. Petentul depune concluzii scrise prin care solicită respingerea excepției tardivității invocată de partea reclamată în sensul că acest comportament potențial discriminatoriu al părții reclamate are un caracter permanent și continuu în relația cu petentul.

5.3. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

5.4. Urmare analizării condiției prevăzute de lege pentru introducerea în termen a petiției și excepția tardivității introducerii petiției invocată din oficiu, Colegiul director apreciază că aspectele sesizate de petent prezintă un caracter de continuitate, motiv pentru care se pronunță în sensul *respingerii excepției tardivității introducerii petiției*, invocată de partea reclamată.

5.5. Pe fond, coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.6. O.G. nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit

prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.7. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoge sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.8. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. nr. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.9. În speță, petentul sesizează faptul că este discriminat pe criteriul apartenenței sale sindicale.

5.10. Partea reclamată arată că a reținut cotizația de sindicat pentru membrii Sindicatului PRO A.S. și a virat-o acestuia și i-a comunicat tabelele cu angajații cărora le-a reținut cotizația, din octombrie 2007 până în iulie 2012. Cu toate că angajatorul nu avea obligația de a-i comunica tabelele cu proprii săi membri de sindicat, ci dimpotrivă petentul avea obligația, potrivit art. 91, alin.2 din Contractul colectiv de muncă unic la nivel național, să înainteze angajatorului, la începutul fiecărui an, lista cu angajații pentru care urma să se rețină cotizația de sindicat și să o actualizeze ori de câte ori e cazul, Sindicatul Pro As, în data de 22.10.2010, a înaintat Tribunalului Timiș, o cerere de chemare în judecată, prin care solicita obligarea părții reclamate la reținerea și virarea cotizației de sindicat pentru membrii săi, comunicarea lunară, către sindicat, a tabelelor cu numele angajaților cărora li s-a reținut cotizația și plată

de despăgubiri bănești ca urmare a refuzului reținerii cotizației. La cererea de chemare în judecată, sindicatul a anexat tabele cu membrii de sindicat, care a susținut că l-au mandatat în procesul respectiv, și care erau decedați de 2 ani sau alți membri care au declarat că nu l-au mandatat niciodată să-i reprezinte în instanță. Mai mult decât atât, pe tabel se regăseau 37 de persoane care au depus cerere de stopare a reținerii cotizației sindicale, la Sindicatul Pro As și care au solicitat în mod expres sindicatului ca datele sale personale să fie șterse din baza de date a sindicatului, ceea ce însemna că sindicatul nu avea dreptul a le mai folosi, în acțiunea sa în instanță, constituind un abuz, în acest sens. În mod firesc, atât Tribunalul Timiș, în primă instanță, cât și Curtea de Apel, în recurs, au respins acțiunea Sindicatului Pro As.

5.11. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriul invocat și fapta sesizată.

5.12. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent, respectiv apartenența sindicală, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.13. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată*.

5.14. Colegiul director se pronunță în sensul că, raportat la speța dedusă analizării și soluționării de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, nu există o faptă de discriminare care să atragă o eventuală sancționare de natură contravențională a părții reclamate, în prezenta speță.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respingerea excepției tardivității introducerii petiției, invocată de partea reclamată;
2. pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Gheorghiu Luminița – membru

Haller István – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Data redactării: 10.02.2015

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.