



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 1
din 07.01.2015

Dosar nr: 400/2014

Petiția nr: 4336/23.06.2014

Petent: I G

Reclamați: N M, I Ț, Ș P, M M

Obiect: denigrarea și discreditarea petentului

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. I G, județul Timiș;

I. 2. Numele și domiciliul procedural al reclamanților

1.2.1. N M, Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată, str. Dr. A. Păunescu Podeanu nr. 144, Timișoara, județul Timiș;

1.2.2. I Ț, Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată, str. Dr. A. Păunescu Podeanu nr. 144, Timișoara, județul Timiș;

1.2.3. Ș P, Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată, str. Dr. A. Păunescu Podeanu nr. 144, Timișoara, județul Timiș;

1.2.4. M M, Institutul Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată, str. Dr. A. Păunescu Podeanu nr. 144, Timișoara, județul Timiș.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră este discriminat prin denigrarea și discreditarea lui. Arată că a primit sancțiuni administrative, nu a putut reprezenta instituția, nu a

avut posibilitatea formării profesionale, a fost amenințat cu demiterea, a fost acuzat de plagiat, a fost șantajat, exclus din diferite poziții ocupate anterior, i s-a îngădit accesul în unele locuri, a fost monitorizat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin **Adresa nr. 4336/30.06.2014** (fila 38 din dosar) s-a invocat din oficiu lipsa obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**.

3.3. Părțile au fost citate (filele 108-112 din dosar) pentru data de 07.10.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 07.10.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. S-au comunicat petentului punctele de vedere ale reclamațiilor și reclamațiilor punctele de vedere ale petentului (filele 197-201 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4336/23.06.2014** (filele 1-9 din dosar) arată că la locul de muncă este denigrat și discreditat. Arată că a primit sancțiuni administrative, nu a putut reprezenta instituția, nu a avut posibilitatea formării profesionale, a fost amenințat cu demiterea, a fost acuzat de plagiat, a fost șantajat, exclus din diferite poziții ocupate anterior, i s-a îngădit accesul în unele locuri, a fost monitorizat.

A depus înscrisuri la dosar (filele 10-37 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5565/18.08.2014** (filele 40-50 din dosar) petentul menține cele arătate anterior, considerând că defăimarea lui se datorează faptului că a sesizat anumite nereguli.

A depus înscrisuri la dosar (filele 51-107 din dosar).

4.1.3. Petentul a depus punct de vedere prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6562/06.10.2014** (filele 118-121) prin care a menținut cele arătate anterior.

4.1.4. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6647/07.10.2014** (filele 188-190 din dosar) petentul arată că faptele de discriminare continuă.

4.1.5. Petentul a menținut cele arătate anterior prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19798/05.12.2014** (filele 229-245 din dosar).

4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Al patrulea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6580/06.10.2014** (filele 122-123 din dosar), arată următoarele:

- petentul nu este supravegheat, există camere video în mai multe locuri din clădire;

- programul de lucru începe la ora 8, putând fi decalat doar la cerere;

- petentul nu a cerut decalarea programului.

A depus înscrieri la dosar (filele 124-134 din dosar).

4.2.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6594/06.10.2014** (fila 135 din dosar, anexă filele 136-143) al doilea reclamat arată următoarele:

- avertismentul scris primit de petent a fost în conformitate cu prevederile legale;

- nu are atribuția de a înlocui membrii Comisiei de etică;

- limitarea accesului într-unul din laboratoare este necesară din motive de protecția sănătății, în conformitate cu regulamentele interne.

4.2.3. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6595/06.10.2014** (filele 144-149, anexă filele 150-187 din dosar), arată următoarele:

- există un proces pe rol privind legalitatea avertismentului scris;

- există un proces pe rol privind suspendarea din funcția de director științific;

- afirmațiile petentului nu corespund adevărului privind îngrădirea reprezentării institutului;

- petentul nu a fost amenințat, șantajat;

- au fost acuzații reciproce de plagiat;

- nu are atribuții privind numirea în comisia de etică;

- accesul într-unul din laboratoare a fost limitat din motive de protecția sănătății;

- lucrările științifice ale petentului nu au fost publicate întrucât petentul nu respectă regulamentul;

- montarea camerelor de luat-vederi a fost impusă de firma care asigură paza instituției;

- toate persoanele trebuie să semneze condica de prezență;

- salariați pot solicita decalarea programului de lucru.

4.2.4. Al treilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 6684/08.10.2014** (filele 191-196 din dosar), arată următoarele:

- a participat la întâlnirea din decembrie 2013 fiind unul din inițiatorii acțiunii;

- nu a șantajat petentul;

- petentul nu a respectat regulamentul privind publicarea lucrărilor științifice.

A depus la dosar înscrieri (filele 194-196 din dosar).

4.2.5. Reclamații și-au menținut cele arătate anterior (adresele înregistrate cu **nr. 1877/04.11.2014**, filele 202-204 din dosar; nr. 18815/05.11.2014, filele 205-215 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul se consideră discriminat, șantajat și amenințat datorită faptului că a sesizat anumite nereguli în instituția în care lucrează.

5.2. Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** conform art. 33 și următoarele din **Procedura internă de soluționare petițiilor și sesizărilor** arătând următoarele:

- **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.” Astfel se poate considera discriminare o diferențiere bazată pe un criteriu care atinge un drept;

- petentul nu a invocat astfel de fapte comparativ cu persoane cu care se află în situație analoagă, motivate de un anumit criteriu, faptele descrise fiind reglementate de legislația muncii, de dreptul civil și de dreptul penal, nu de O.G. nr. 137/2000.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000** conform art. 33 și următoarele din **Procedura internă de soluționare petițiilor și sesizărilor**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și

Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

Data redactării: 07.01.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István